

ॐ

मुश्तरका खान्दान

अर्थात्

शामिल शरीक हिन्दू परिवार

— तथा —

पैतृकक्रण या मौरुसी कर्ज़ा

— * —

सर्वाङ्ग पूर्ण विस्तृत कानून एवं हाल तककी
सब नज़ीरों व उदाहरणों व अन्य
कानूनोंके पूरे हवालों सहित

— * —

हिन्दी में हिन्दू-लों के लेखक

पं० चन्द्रशेखर शुक्ल

द्वारा सम्पादित

— ० —

सन् १९२९ ई०

— * —

मुद्रित

कानून प्रेस—कानपुर

— * —

मूल्य १॥), डा० ॥३)

(सर्वाधिकार सुरक्षित)

प्राक् कथन



हिन्दू शामिल शरीक परिवारको मुश्तरका खान्दान कहते हैं। अवि-
भक्त कुटुम्ब या अविभाजित परिवार या बिना बटा हुआ कुटुम्ब या खानपान,
पूजा पाठ और जायदादके सम्बन्धमें एकहीमें मिलकर रहने वाले परिवार
के व्यक्ति इत्यादि नाम भेदसे मुश्तरका खान्दान कहा जाता है। ऊपर सब
नाम एकही अर्थके सूचक हैं। हिन्दू खान्दान स्वभाव और जन्मसे शामिल
शरीक होता है उसके लोग ज्यों ज्यों बट कर अलग होते जाते हैं उतनेही
अलग अलग मुश्तरका खान्दान बनाते जाते हैं। हिन्दुओंकी अति प्राचीन
पृथा चली आती है कि वे आपसमें सम्मिलित रूपसे रहते हैं हिन्दुओंमें
खानपान, पूजा पाठ और जायदाद सब मुश्तरका होती है। उत्तराधिकार
(वरासत) मुश्तरका खान्दानकी दूसरी तरहपर और दूसरे सिद्धांतोंके द्वारा
निश्चितकी जाती है एवं बटेहुए पुरुषकी दूसरे तरह और दूसरे सिद्धांतों द्वारा।

हिन्दू खान्दान मुश्तरका माना जाता है जबतक कोई बटा हुआ साबित
न कर दे। हिन्दू शामिल शरीक अपने घरोंमें रहते हैं, पुत्र, पौत्र, प्रपौत्र और
भाई, चाचा और उनकी स्त्रियां तथा उनकी सन्तान आदि सब एक साथ रहते
हैं। जितने लोग (मर्द या स्त्री) एक साथ रहते हैं उन सबोंका शामिल
शरीक सम्पत्तिमें हक नहीं होता, कितनोंही का होता है और कितनेही सिर्फ
भरण पोषण पानेके अधिकारी होते हैं। स्कूलोंके मतभेदसे इस विषय में भी
बड़ा झमेला उनके हक़ोंके बारेमें पड़ा हुआ है। पाठक जब कोई बात इस
पुस्तक द्वारा ढूंढना चाहें या जानना चाहें तो उन्हें स्कूलोंका मतभेद सतर्क
ध्यान में रखना चाहिये।

स्कूलका अर्थ मदरसा, स्कूल जहां लड़के पढ़ते हैं नहीं है। स्कूलका
अर्थ धर्म शास्त्रकी शाखाएं हैं। इस विषयमें हमने अपने हिन्दुओं के प्रथम
प्रकरणमें विस्तारसे उल्लेख किया है यदि सब बातें जो इस सम्बन्धमें जानना
चाहिये विस्तृत इसी पुस्तकमें लिख दी जातीं तो हिन्दुओंमें और इस किताब
में कोई भेद न रह जाता। किन्तु यथासाध्य हमने अपने पाठकों के हितके
लिये पूर्ण चेष्टाकी है कि वे इस किताबके द्वारा मुश्तरका खान्दानकी सब
बातें, विस्तारसे, उदाहरणों एवं हाल तककी सब नज़ीरों के गम्भीर भावों

सहीन समझ सकें। मेरा निवेदन तो यह है कि हमारे प्रत्येक भाई को कानून का ज्ञान प्राप्त करना चाहिये यदि इस रखे और कठिन विषयसे अरुचि है तो कमसे कम वे मुश्तरका खान्दान सम्बन्धी कानून तो अवश्य जानलें क्योंकि वे ऐसेही परिवारमें रहते हैं और इसके जाननेसे उनके स्वत्वों, हकों और जायदादकी बहुत कुछ रक्षा होगी, वे समझकर कामकर सकेंगे, स्वार्थी लोगों के बहकानेमें न आवेंगे।

यह मुश्तरका खान्दान नामक कानून, हिन्दूओंका एक अङ्ग है। हिन्दूओं में इस विषयका पूर्ण विवरण है। हमने हिन्दूओं से यह अङ्ग इस कारण पृथक् रूपसे भी छापा है कि कतिपय हमारे भाई आर्थिक दुःख के कारण पूरा हिन्दूओं नहीं खरीद सकते और उन्हें इस सम्बन्धके कानूनकी जानकारीकी आवश्यकता है तो उनको सहायता मिले, वे इसके द्वारा अपने मामलेको पूर्ण रीतिसे समझ सकें।

यह पुस्तक अपने विषयमें पूर्ण होनेपर भी पैतृक-ऋण अर्थात् मौसूसी ऋजों के आवश्यक विषयसे अलंकृत है। पुत्र, पौत्र, प्रपौत्रपर पिता, पितामह, प्रपितामहके लिये ऋजोंकी जिम्मेदारी कहाँ तक, किस प्रकार, कैसी सूरतोंमें होती है और कब नहीं होती, जायज़ ऋजें तथा नाजायज़ ऋजें कौन हैं इत्यादि घड़े गम्भीर विषयोंसे परिपूर्ण हैं। इस विषयमें 'कोपार्सनरी' कोपार्सनर या कोपार्सनरी प्रापर्टी (जायदाद) शब्द आये हैं उनका अर्थ इस किनावकी दफा १३ से ३३ तक प्रसङ्गानुसार विस्तारसे समझा दिया गया है आप उन शब्दोंको पहले जान लें और स्मरण रखें ताकि विषय के समझने में आप को कोई रुकावट न हो। यह कानून हमने अपने हिन्दी जानने वाले सज्जन भाइयोंके लिये परिश्रम से लिखा है हमें पूर्ण आशा है कि इसके द्वारा उनको बहुत लाभ प्राप्त होगा यदि किसी अंश में हुआ तो भी हमारा परिश्रम सफल हो जायगा।

ता० १ अक्टूबर सन् १८८६ ई०

विनीत -

चन्द्रशेखर शुक्ल

मुश्तरका खानदान



दफावार सविवरण मूची

दफा	विषय	पेज
१	हिन्दू खानदान मुश्तरका होता है	१
	—मुश्तरका, पक्षकारोंके घर्ताव से समझा जाना	२
२	मुश्तरका खानदान के मेम्बर	२
	—हर एक सेम्बर ४ हक्क रखता है	२
	—देव दासी, वेइयाओं, नर्तकी की हिस्सेदारी	२
	—लड़की जो वेइयाके गर्भसे पैदा हुयी हो	३
३	अपनी पैदाइशसे कौन लोग जायदादमें हक्क रखते हैं	३
४	मुश्तरका खानदानमें कौन आदमी होते हैं	४
	—मामा और बहनका लड़का	४
	—नावालियकी जायदादपर बली	५
५	मेम्बरोंके हक्क	५
६	मिताक्षरा स्कूलके अनुसार मुश्तरका खानदान	६
७	मुश्तरका खानदान धनानेसे नहीं बनता	६
८	मुश्तरका खानदानकी शाखाएं	६
९	मुश्तरका खानदान कब दूट जाता है	६
१०	अलग रहनेसे मुश्तरका खानदान नहीं दूटता	७
	—कब्जा मुखालि हाना नहीं होता	७
११	कुल देवता	८
१२	मुश्तरका खानदानका सुबूत किसके जिम्मे होगा	८

कोपार्सनरी

१३	कोपार्सनरी	८
	—कोपार्सनरी का अर्थ व व्याख्या	८
१४	बार सुबूत उसपर होगा जो बटा हुआ खानदान बयान करे	९
१५	बटवारेके बाद मुश्तरका हो जाना	१०
१६	कोपार्सनरी तीन पीढ़ीमें रहती हैं	१०
१७	आखीर मालिक से तीन पीढ़ीमें कोपार्सनरी रहती है	११

कोपार्सनर

१८ कौन लोग कोपार्सनर हैं और कौन नहीं तथा उनके हक्क	१४
—दत्तक पुत्र कोपार्सनर है	१५
—पर पोतेके बेटे कब कोपार्सनर होंगे	१५
—पोतेका अपने बापके स्थानापन्न होना	१५
—परपोतेका अपने दादाके स्थानापन्न होना	१५
—परपोतेके बेटेको कब हक्क नहीं मिलेगा	१६
१९ मिताक्षराके अनुसार कोपार्सनर	१६
२० अनौरस पुत्र	१६
—शूद्र कौममें अनौरस पुत्रका हक्क माना गया है	१७
—शूद्र कौममें अनौरस पुत्रका हक्क पैदाइशसे होता है	१७
—जब औरस और अनौरस दोनों तरहके पुत्र हों	१८
—बापके मरनेके बाद अनौरस पुत्रोंका सरवाइवरशिप	१८
—अनौरस पुत्र को जायदाद कब मिलेगी	१८
—अनौरस पुत्रको शूद्रोंमें भी जायदाद न मिलना	१९
२१ मिताक्षरालों में औरत कोपार्सनर नहीं होती	१९
२२ कोपार्सनर होनेके अयोग्य पुरुष	१९
२३ अयोग्यताके साबित करनेका भार किसपर होगा	२०
२४ मरा हुआ माना जायगा	२०
२५ लड़केको हक्क कब नहीं मिलेगा	२१
२६ अपना हिस्सा छोड़ देना	२१
२७ कोपार्सनरके अधिकार	२१
२८ कोपार्सनरका मरना	२५
२९ कोपार्सनरके मरनेसे मुश्तरका व्यापार नष्ट नहीं होता	२५

कोपार्सनरी प्रापर्टी

३० अप्रतिबन्ध और सप्रतिबन्ध वरासत	२६
३१ अप्रतिबन्ध जायदादमें सरवाइवरशिप होता है	२७
३२ बङ्गाल स्कूलमें अप्रतिबन्ध जायदाद नहीं होती	२८
३२(ए) मुश्तरका जायदाद दो तरहकी होती है	२९
३३ मुश्तरका जायदाद कौन कौन होती है	२९

अलहदा या खुद हासिलकी हुई जायदाद

३४ अलहदा या खुद हासिलकी हुई जायदाद	४१
३५ अलहदा कमाई	४५

दफा	विषय	पृष्ठ
३६	विद्वत्ताकी कमाई	४६
३७	बीमाका रुपया	४७
३८	मुश्तरका जायदादके मामलोंमें अदालतका अनुमान	४८
३९	अलहदा जायदादपर अधिकार	४२
४०	मुश्तरका कारबार	४३
	—कोपार्सनरोंके कारोबारका वर्णन	४३-४६
	—कोपार्सनरोंके अधिकारका वर्णन	४६-४९
४१	मेनेजरके अधिकार	४९
	—आमदनीपर मेनेजरका अधिकार	६०
	—मुआहिदा जो व्यक्तिगत हो	६१
	—मन्दिरमें लगा सकता है	६१
	—साझीदार मेनेजर	६१
	—वली जायदादका नहीं बन सकता	६२
४२	मेनेजरको वटवारेके समय हिसाब देनेकी जिम्मेदारी	६३
४३	मेनेजरका अधिकार मुश्तरका खानदानके लिये कर्जा लेनेका	६४
४४	मुश्तरका खानदानके कारोबारके मेनेजरके अधिकार	६६
४५	मेनेजरके द्वारा मुश्तरका जायदादका इन्तकाल किया जाना	६८
४६	मुश्तरका खानदानकी कानूनी ज़रूरतें	७४
४७	मुश्तरका खानदानकी ज़रूरतोंका बार सुबूत और खरीदारकी जिम्मेदारी	७८
४८	पञ्चायत करनेके बारेमें मेनेजरका अधिकार	८२
४९	मेनेजर द्वारा कर्जोंका स्वीकार किया जाना	८२
५०	अनेक कोपार्सनरोंमें किसी एकका अलहदा दावा करना	८३
५१	मेनेजरका अदालतमें दावा करना	८४
५२	दौरान मुकद्दमेमें कोपार्सनरोंका फरीक बनाया जाना और मियाद	८६
५३	सब कोपार्सनरोंको मुद्दई बनाया जाना	८८
५४	सब कोपार्सनरोंको मुद्दाअलेह बनाया जाना	८९
५५	मेनेजर पर डिकरी	९०
५६	बापके ज़ाती कर्जोंकी डिकरी	९१
५७	बापका किसी नाबालिगके दावेमें समझौता करना	९२

मुश्तरका जायदादका इन्तकाल

५८	मुश्तरका जायदादका इन्तकाल कौन कर सकता है	९४
५९	नाबालिग होनेपर मुश्तरका जायदाद कैसे खरीदी जाय	९५
६०	बापके द्वारा मुश्तरका जायदादका इन्तकाल	९६
६१	बचे हुये कोपार्सनरके द्वारा मुश्तरका जायदादका इन्तकाल	९६

दफा	विषय	पेज
	मुश्तरका खानदानकी जायदादके लाभका इन्तकाल	
६२	मुश्तरका जायदादका दान करना या वसीयत द्वारा दान करना	१००
६३	मुश्तरका जायदादका बेचना या रेहन करना	१०१
६४	जब बापने अपना कर्जा चुकानेके लिये जायदादका इन्तकाल किया हो	१०२
६५	अदालतकी डिकरीसे मुश्तरका जायदादका कुर्क होना और नीलाम होना	१०४
६६	मुश्तरका जायदादके खीदारके हक	१०६
६७	मुश्तरका जायदादका हिस्सा जिस आदमीका बिक गया हो उसकी स्थिति	११०
६८	अगर कोपार्सनर अपना हिस्सा छोड़ दे	११०
६९	दिवालिया कोपार्सनर	१११
७०	मुश्तरका खानदानके फर्मका दिवाला	११२

मुश्तरका जायदादका इन्तकाल मंसूख कराना

७१	दानका मंसूख कराना	११४
७२	विक्री और रेहनका मंसूख कराना	११४
७३	मुश्तरका जायदादके इन्तकाल हो जानेपर कौन उज्र कर सकता है	११७
७४	जायज़ इन्तकालके समय यदि गर्भमें भी पुत्र न हो तो हक नहीं है	११६
७५	जायदादके इन्तकालके बाद यदि दत्तक लिया गया हो	१२१
७६	माँके गर्भ में रहते हुये पुत्रके अधिकार	१२१

दायभागलॉ

७७	दायभागलॉ के अनुसार मुश्तरका खानदानकी खास पहचान	१२२
७८	लड़के अपनी पैदाइशसे कोई हक नहीं प्राप्त करते	१२३
७९	पैतृक जायदादके इन्तकाल करनेमें बापको पूरा अधिकार	१२३
८०	लड़के बापसे बटवारा नहीं करा सकते और न हिसाब मांग सकते हैं	१२४
८१	दायभागलॉ के अनुसार पैतृक सम्पत्ति कौन है	१२४
८२	दायभागलॉ के अनुसार कोपार्सनर	१२४
८३	दायभागलॉ की कोपार्सनरी जायदाद	१२५
८४	दायभागमें हर एक कोपार्सनर अपना हिस्सा लेता है	१२५
८५	दायभागमें सरवाइवरशिप	१२६
८६	कोपार्सनरका पूरा अधिकार	१२६

दफा	विषय	पेज
८७	अदालतकी डिकरीका असर	१२६
८८	दायभागलों का मेनेजर	१२७
८९	कोपार्सनरी जायदादका लाभ	१२७
९०	बटवारा करानेका अधिकार	१२७
९१	कोपार्सनरी जायदादमें अदालतका ख्याल	१२७

पैतृक ऋण अर्थात् मौरूसी कर्जा

९२	पुत्रका कर्तव्य और जिम्मेदारी	१२८-१३३
९३	कर्जा देने वालेका कर्तव्य	१३३
९४	अनुचित कामोंके कर्जका पुत्र जिम्मेदार नहीं है	१३५
९५	सूद दिया जायगा	१३७
९६	बापका अधिकार	१३८
९७	पहलेके कर्जोंके लिये रेहन	१४१
९८	जब लड़के फरीक न बनाये गये हों तो क्या पावन्दी है	१४६
९९	नीलामसे पुत्रके हकका चला जाना	१४६
१००	रुपयेकी डिकरी	१५१
१०१	वेकायदा नीलामसे पुत्रोंका हक रक्षित रहता है	१५२
१०२	बापके मरनेके बाद इजराय डिकरी	१५२
१०३	क़ानूनी प्रतिनिधि	१५३
१०४	पुत्रोंका हक कब चला जाता है	१५४
१०५	बार सुवूत	१५५
१०६	खरीदारका कर्तव्य	१५५
१०७	पुत्रोंपर डिकरी	१५६
१०८	पुत्रोंपर बापके कर्जकी साधारण जिम्मेदारी	१५६
१०९	बापकी ज़िन्दगीमें पुत्र कहा तक जिम्मेदार है	१५७
११०	जिन्दा है या मर गया	१५८
१११	पुत्रोंपर नालिश करनेकी मियाद	१५८
११२	कर्ज जिनका बोझ जायदादपर नहीं पड़ता	१५९
११३	बापके कर्ज का बोझ पुत्रकी जायदादपर नहीं पड़ता	१५९
११४	पैतृक ऋण देना जायदादही पर निर्भर नहीं है	१६१
११५	दूसरे हिस्सेदार जिम्मेदार नहीं होंगे	१६२
११६	कर्जा न चुकानेमें धर्म शास्त्रका मत	१६२
११७	वे क़ानूनी या बुरे कामोंके लिये बापके कर्ज	१६३
११८	बापके लिये हुए क़ानूनी कर्ज	१६६-१७०

मुश्तरका खानदान



मिताचरालोंके अनुसार

नोट—मुश्तरका खानदान वह कहलाता है जिसमें एक कुटुम्बके बहुतसे लोग शामिल शरीक रहते हों और किसी तरहका अलगाव न हो। इसीसे अविभक्त परिवार, अविभाजित परिवार या कुटुम्ब, बिना बटा हुआ परिवार, अविच्छिन्न परिवार, संयुक्त परिवार या कुटुम्ब, तथा मुश्तरका खानदान आदि नामोंसे कहते हैं। हिन्दुओंमें प्रायः सब लोग संयुक्त परिवारमें रहते हैं। इस प्रकरणमें शामिल शरीक कुटुम्बकी सीमाका विस्तार, अधिकार, जिम्मेदारियां तथा कौन जायदाद शामिल शरीक है और कौन नहीं, जायदादका इन्तकाल मसूल कराना और हकदारके मरनेपर उसके हिस्सेकी जायदाद किन लोगोंको मिलेगी, इत्यादि बातोंका उल्लेख किया गया है।



दफा १ हिन्दू खानदान मुश्तरका होता है

आम तौरपर हिन्दू खानदान मुश्तरका होता है, इसीलिये अदालतोंमें हिन्दू खानदान पहले मुश्तरका (शामिल शरीक) मान लिया जाता है जब तककि उसके खिलाफ साबित न किया जाय। मगर यह बात ज़रूर है, कि मुश्तरका खानदानमें जिस क़दर दूरकी रिश्तेदारी होती जायगी उसी क़दर बमुक्ताविले नजदीकी रिश्तेदारीके उस खानदानका मुश्तरका माना जाना कम-ज़ोर होता जायगा, अर्थात् दूरकी रिश्तेदारीको मुश्तरका मानना कम-ज़ोर होगा, देखो—मोरू विश्वनाथ बनाम गनेश 10 Bom H. C 444, 468; प्रीतकुंवर बनाम महादेवप्रसाद 21 L. A 134, S C 22 Cal 85

जब किसी हिन्दू खानदानमें बटवारा करानेसे अलहदगी हो जावे तो भी वह अलहदगी अधिक समयतक कायम नहीं रह सकती, क्योंकि जब कोई आदमी अपने भाई या दूसरे हिस्सेदारसे अलहदा होगया और अलहदा होने के बाद उसके लड़का पैदा होगया, तो वह आदमी जो अलहदा हुआ था एक नये मुश्तरका खानदानका मुखियाहो जाता है वह उसका मूल पुरुष कहलाता है। इस नये खानदानमें उसके बेटे, पोते, परपोते, शामिल हैं। इस अलहदा

हुये आदमीके मरनेपर जब उसकी छोड़ी हुई जायदाद उसके बेटोंके पास आवेगी, तब वह जायदाद फिर कुदरती तौरसे मुश्तरका हो जाया करती है। नतीजा यह है कि आम तौरपर हिन्दू खानदान मुश्तरका होता है। देखो—रामनरायनसिंह बनाम प्रीतमसिंह 11 B. L. R. 397; S C. 20 Suth. 189, और देखो—दफा २६८।

प्रत्येक हिन्दू खानदान मुश्तरका समझा जायगा, जब तककि उसका घटवारा न साबित किया जाय—कोई जायदाद मुश्तरका है यह फरीकोंके धर्तावसे समझा जायगा, उस सूरतमें जबकि कोई शहादत न होगी—अदालतको उस समय बहुतही सावधानीकी आवश्यकता है जिस समय कि हिन्दू स्त्रीके मुश्तरका होनेका प्रश्न हो—कानून शहादतकी दफा १०१—कुमुदिनी दास्या बनाम मुख सुन्दरी दास्या A. I. R. 1925 Cal. 257.

दफा २ मुश्तरका खानदानके मेम्बर

हिन्दुओंमें मुश्तरका खानदानका फैलाव बहुत बड़ा है—मुश्तरका खानदानमें मृत पुरुषके पूर्वज और उनकी सन्तान, इसी तरह पर नीचेकी शाखा में बहुत दूर तक मुश्तरका खानदानका फैलाव होता है। मुश्तरका खानदान के मुक्ताविलेमें 'हिन्दू कोपार्सनरी' (दफा ३६६-४००) का फैलाव बहुत छोटा है। जब हम हिन्दू मुश्तरका खानदानके बारेमें कहते हैं जिससे 'कोपार्सनरी' बनती है, तो हमारा मतलब उन सब कुटुम्बियोंसे नहीं है, जो किसी एकही दूरके पूर्वजकी सन्तान हैं, और जिनमें अभी तक बटवारा नहीं हुआ बल्कि हमारा मतलब सिर्फ उन कुटुम्बियोंसे है जो अपनी रिश्तेदारीकी वजहसे खानदानकी मुश्तरका जायदादपर नीचे लिखे हक रखते हैं—

(१) मुश्तरका जायदादपर अपना कब्जा रखकर उससे लाभ उठाने का हक रखते हैं और (२) उस जायदादपर अपने कर्जोंका बोझा डाल सकते हैं और (३) जायदादको गिरवी करने या बेचने आदिसे एक दूसरेको रोक सकते हैं और (४) अपनी इच्छासे उस जायदादका बटवारा करा सकते हैं।

हिन्दू खानदान मुश्तरकामें 'कोपार्सनरी' के सिवाय और जो आदमी शामिल हैं उनका हक कम होता है, जैसे सिर्फ रोटी, कपड़ा पाना। मुश्तरका खानदानमें ऐसे भी आदमी होते हैं जो किसी खास सूरतके पैदा होजाने पर 'कोपार्सनरी' की हकदारीके अन्दर आ जाते हैं इसलिये 'कोपार्सनरी' हकदारी कैसी होती है इसके बतानेके पहिले यह बात ज़रूरी है कि कोपार्सनरीके समझानेमें जिन जिन बातोंकी ज़रूरत पड़ेगी, वे पहिलेही साफ तौर से बता दी जायें।

देवदासियों (वेश्याओं) की हिस्सेदारी नर्तकी कुमारियों (वेश्याओं) की भी खान्दानी हिस्सेदारी जीवित रहनेके अधिकारसे हो सकती है। ऐसी

कोई भी नज़ीर नहीं है जो यहाँ तक पहुँचती हो कि किसी वेश्याकी पुत्री जन्मके कारण पैतृक सम्पत्तिपर अधिकार प्राप्त करती है। पाण्डेचेरी कोकिल श्रम्वल वनाम सुन्दर अम्मल 86 I. C. 633; 21 L. W. 259; A. I R. 1925 Mad. 902.

यह प्रश्न जटिल है कि वेश्याओंकी पैतृक सम्पत्ति कौन है? लड़की जो किसी वेश्यासे शेषातीके गर्भसे पैदा हुई है उसके बापका पता नहीं हो सकता और यह सही है कि वेश्याकी वह लड़की है। यदि बापका पता भी हो यानी वह वेश्या उतने दिन किसी खास आदमी के पास सिर्फ उसी के लिये रही हो तो भी वह लड़की बापकी जायदादमें कोई हक नहीं रखती।

दफा ३ अपनी पैदाइशसे कौन लोग जायदादमें हक रखते हैं

अब यह प्रश्न उपस्थित होता है कि वह कौनसे आदमी हैं जो अपने पैदा होते ही, उसी समयसे, मुश्तरका खानदानकी जायदादमें हकदार हो जाते हैं? इनका जबाब यह है कि वह आदमी जो कि जायदादके मालिकको पिण्डदान कर सकते हैं, वही अपनी पैदाइशसे मुश्तरका खानदानकी जायदादमें हकदार हो जाते हैं, अर्थात् पुरुष शाखामें तीन पीढ़ी तककी सन्तान, बेटे, पोते, परपोतेको यह हक प्राप्त हैं। -इसीलिये जिस आदमीके बेटा, पोता, परपोता जिन्दा हो तो यह सब और उसको मिलाकर एक हिस्सेदारी क्लायम करते हैं, और इनमें से हर एकको पिण्डदान करनेका अधिकार है। इसीलिये वह आदमी पैदाइशसे जायदादमें हिस्सा पाते हैं। जो सन्तान मालिक जायदादको पिण्डदान नहीं कर सकती, वह इस हिस्सेदारी (कोपासर्नरी दफा ३६६से४००) में शामिल नहीं हो सकती, जैसे परपोतेका लड़का मालिक जायदादको पिण्डदान नहीं कर सकता। इसलिये जब तक मालिक जीता है, तब तक वह इस हिस्सेदारीमें शामिल नहीं हो सकता। मगर जैसे जैसे ऊपरका पूर्वज मरता जायगा, उसी तरहपर नीचेके दरजेकी पुरुष सन्तान 'कोपासर्नरी' की हिस्सेदारीमें शामिल होती जायगी।

स्मृतियोंमें यह माना गया है, कि लड़के, पोते और परपोतेका दिया हुआ पिण्ड मृत पुरुषको पहुँचता है। लड़का अपने बापको, पोता अपने दादा को, परपोता अपने परदादाको पिण्ड देता है। इसके आगे पिण्डकी क्रिया नहीं चलती। इसलिये लड़का आदि तीन सन्तान, और जिसे पिण्ड दिया जाता है उसे मिलाकर, चार पीढ़ी होती हैं। इन्हीं चारोंके बीचमें जो शाखा-नुसार सम्बन्ध है, वही क्लानूनमें 'कोपासर्नरी' नामसे कहा जाता है। सपिण्डीकरणके विधानमें स्मृतियोंमें माना गया है, कि मृतपुरुष और उसके तीन पूर्वज इन चारोंको मिलाकर एक 'पूर्ण पिण्डसपिण्ड' बनता है। मतलब यह

कि, पूर्ण पिण्डसपिण्ड चार डिग्रीमें रहता है, इसी लिये 'कोपार्सनरी' की हिस्सेदारी चार डिग्रीके अन्दरही मानी जाती है। कोपार्सनरीका विषय आगे विस्तारसे कहा गया है—देखो दफा ३६६ से ४०० यहांपर यह समझ लेना चाहिये कि मालिककी जायदादको जो जो लोग अपने हिन्दू शास्त्रीय सम्बन्धसे पिण्डदान करनेके अधिकारी हैं वही अपनी पैदाइशसे मौरूसी जायदादमें हक्क प्राप्तकर लेते हैं, यानी लड़का, पोता, और परपोता। लड़के पोते, परपोतेके सिवाय और दूसरे रिश्तेदार अपनी पैदाइशसे मौरूसी, जायदादमें हक्क नहीं प्राप्त करते, जैसे परपोतेका लड़का। परपोतेके लड़केको उसके नगड़दादा (वृद्ध प्रपितामह) के जीतेजी जायदादमें कुछ हक नहीं है। मगर नगड़दादाके मरतेही वह भी अपने परदादाके साथ परपोतेकी हैसियत से जायदादमें अपनी पैदाइशसे हक्क प्राप्त कर लेता है।

दफा ४ मुश्तरका खानदानमें कौन आदमी होते हैं ?

एक हिन्दू मुश्तरका खानदानमें सिर्फ बाप और उसके पुत्रही नहीं होते, बल्कि मूल पुरुष और उसके बिन व्याहे लड़के, और लड़कियां, उसकी औरतें, उसके व्याहे हुए लड़के, और उन लड़कोंकी औरतें व बच्चे, और विधवा-लड़की जिसे अपने पतिके खानदानमें भोजन बख्त नहीं मिलता हो, होते हैं। इस तरहका खानदान जो यद्यपि स्वयं बहुतसी सूरतोंमें पूरा है, तो भी एक विशाल खानदानका अंश होसकता है, यानी ऐसे छोटे छोटे खानदान मिल कर एक बहुत बड़ा खानदान बनाते हैं। इस बड़े खानदानमें मूल पुरुषके सब मर्द औलाद और उनकी औरतें, लड़के, बिनव्याही लड़कियां होती हैं। चाहे खानदान बड़ा हो या छोटा, उसके मेम्बर प्रायः इकट्ठे रहते हैं और मुश्तरका पूंजीसे उनका सब खर्चा होता है तथा अपने धर्मके सब कृत्य इकट्ठे अदा करते हैं। इस तरहसे रहनेवाले हिन्दू खानदानको अङ्गरेज़ी कानूनके जानने वाले 'ज्वाइन्ट हिन्दू फैमिली' (Joint Hindu family) कहते हैं, अर्थात् हिन्दू मुश्तरका खानदान, और इस खानदानकी आम सूरत यह है कि उसके मेम्बर भोजन, पूजन, और जायदादमें मुश्तरका होते हैं।

मामा और बहिनका लड़का—हिन्दूओं का कोई ऐसा नियम नहीं है, जिसकेअनुसार पुत्रीका पुत्र और उसका नाना एकही हिन्दू मुश्तरका खानदान केमेम्बर माने जाय। दनजेर बनाम जहांगीर L. R. 6 All 87 (Rev), 87 I. C. 698, A. I. R. 1925 All. 775.

दो जुदा यानी बंटे हुये भाइयोंके केवल एक साथ रहने से यह नहीं साबित होता कि वे संयुक्त परिवारके सदस्य हैं। अलाहिदा भाइयोंका आराम सुविधा या शान्तिकी गरज़से एक घरमें रहना असाधारण बात नहीं है। सदाशिवम् पिल्ले बनाम सानमुगम पिल्ले A. I. R. 1927 Mad. 126.

नाबालिगकी जायदादपर वली—जब किसी खानदानका कोई सदस्य नाबालिग हो, और उसकी जायदादपर क्लानूनके अनुसार वली मुकर्रर किया गया हो, उस सूरतमें यह कहना कि नाबालिग मुश्तरका खानदानका मेम्बर नहीं रहा, एक बिल्कुल नया सिद्धान्त है। इरीमोहन घोष बनाम सुरेन्द्रनाथ मित्र 41 C L J 535, 88 I. C. 1025, A. I. R. 1925 Cal. 1153.

दफा ५ मेम्बरोंके हक्क

मुश्तरका खानदानकी जायदादमें मेम्बरोंके हक्क हर एक स्कूलके अनुसार भिन्न भिन्न होते हैं—बंगाल स्कूल—अगर जायदाद बङ्गाल स्कूलके ताबे है, तो लड़कोंको बापके जीते जी मौखसी जायदादमें कुछभी हक्क नहीं है। वह जायदाद बापके पास पूरे अधिकारों सहित रहती है। बापको कुल जायदादके बेचनेका पूरा हक्क प्राप्त है—(दफा ४६२-४६४), बङ्गालमें अगर बाप, बिना किसी वसीयतके मर जाये, तो उसके लड़के जायदादमें हक्क उत्तराधिकारके अनुसार प्राप्त करते हैं। परन्तु अगर जायदाद सिताक्षरा स्कूलके ताबे हो तो दूसरी शकल होगी, देखो दफा १६-१७.

किसी मेम्बरकी, किसी खास हिस्सेपर उसके अधिकारके घोषणाकी नालिश तब तक नहीं हो सकती, जब तक बटवारेका दावा न किया जाय। रामस्वरूप बनाम मु० कटौला 83 I C 227, A I R 1925 All 211.

हिस्सेदारकी स्त्रीका भरण पोषण बतौर कर्जके माना जायगा—हिन्दू-लोंके सबे अमिप्रायसे यह विदित होता है कि मुश्तरका खानदानके हिस्सेदारोंकी स्त्रिया भी मुश्तरका खानदानकी मेम्बर होती हैं चाहे उन्हें जायदादमें हिस्सा बटाने या बटवारा करानेका अधिकार न हो। यद्यपि हिन्दू-लों, हिन्दू पतिपर, बिना किसी जायदादके हवालेके जो उसके अधिकारमें हो, जबकि मुश्तरका खानदानके क़ब्जेमें जायदाद हो, अपनी स्त्रीकी परवरिशका भार रखता है, ताहम स्त्री द्वारा पतिके खिलाफकी हुई नालिश केवल ऐसी नालिश न समझी जानी चाहिये, जो कि व्यक्तिगत पतिके खिलाफ हो किन्तु वह सही रीतिपर समस्त खानदानके खिलाफ नालिश है।

यह भी तय हुआ कि इस बातके माननेके लिये कोई कारण नहीं है कि परवरिशकी बाक्ती जो किसी स्त्रीको अपने पतिसे पाना हो, क्यों हिन्दू-लोंके अनुसार, जो केवल पैर अदा की हुई पाबन्दीका ध्यान रखता है और जिसके तथा कर्ज या हानिके मध्य कोई अन्तर नहीं है कर्ज न समझा जाय? श्री राजा वोम्मा देवरा राजलक्ष्मी बनाम नागन्ना नायडू 21 L W. 461, 87 I. C. 571, A. I. R 1925 Mad, 757.

दफा ६ मिताक्षरा स्कूलके अनुसार मुश्तरका खानदान

मिताक्षरा स्कूलमें हिन्दू खानदानका मतलब मूल पुरुष और उसकी मीचेकी प्रधान शाखाकी सन्तान से है और जब तककि वह आदमी मामूली हालतमें रहता है मुश्तरका माना जाता है। मुश्तरका खानदानमें किसी आदमी या औरतके मर जानेसे कोई फरक नहीं पड़ता देखो—सुकनधा बानी मन्दर बनाम सुकनधा बानी मन्दर (1904) 28 Mad 344, 345

दफा ७ मुश्तरका खानदान बनानेसे नहीं बनता

मुश्तरका खानदान किसी आदमी या औरतके बनानेसे नहीं बनता वह जिस तरहसे क़ानूनमें माना गया है उसी तरहपर बनता है। यानी जितनी हदमें क़ानूनने मुश्तरका खानदानका फैलाव माना है उसी हदमें वह रहेगा कोई उसे ज्यादा कसती नहीं कर सकता, मगर इसमें सिर्फ एक बात ऐसी है जिसके करने से और आदमी मुश्तरका खानदानके भीतर आ जाता है वह बात लड़का गोद लेना है। दत्तक लेनेसे दूसरे खानदानका लड़का भी मुश्तरका खानदानके भीतर आ जाता है।

दफा ८ मुश्तरका खानदानकी शाखाएं

मुश्तरका खानदान एक मूल पुरुषसे शुरू होता है और उस मूल पुरुष के परिवारमें अनेक पुरुषोंकी औलाद होनेसे उनको मूल पुरुष मानकर छोटे अनेक मुश्तरका खानदान हो सकते हैं, देखो—सदर सनाम सिस्टी बनाम नरासि मड्डल सिस्टी 25 Mad 149, 154 जब तककि खानदानका बटवारा नहीं होता तब तक उसके दो या दो से ज्यादा मेम्बर चाहे वह एकही शाखा के मेम्बर हों अथवा वह उसी खानदानकी अनेक शाखाओंके मेम्बर हों, वे मुश्तरका खानदानसे अलहदा और स्वाधीन क़ानूनके अनुसार नहीं माने जायेंगे। लेकिन जहांपर वह एकही शाखाके सब मेम्बर हों तो वह उस बड़े जमावके अन्दर अपना एक खास और अलहदा जमाव बना लेते हैं और इसके अनुसार उस शाखाके किसी मेम्बरकी खुद कमाई हुई जायदाद या किसी पूर्व पुरुषसे मिली हुई जायदाद, जो उस शाखाकी (सिर्फ उसी शाखा की) अलहदा जायदाद हो सकती है, बड़े जमावके अन्तर्गत दूसरी शाखाओं से अलहदा क़ब्ज़ा रखेंगे, देखो—25 Mad. 149-155,

दफा ९ मुश्तरका खानदान कब टूट जाता है

मुश्तरका खानदानके सब मेम्बरोंके हक़का बटवारा हो जाने पर मुश्तरका खानदान टूट जाता है। जिन आदमियोंने मुश्तरका खानदानसे बटवारा करा लेने के कारण मुश्तरका खानदान तोड़ दिया है उसमें बचे मुश्तरक

खानदानकी चाल लागू होगी देखो—वटो कृष्ण नाइक बनाम चिन्तामणि नाइक 12 Cal 262 जब कोई आदमी किसी मुश्तरका खानदानमें अकेला और आखिरी मालिक हो तो उसके मरनेपर भी मुश्तरका खानदान टूट जाता है और उसकी जायदाद, अगर वह किसीको न दे गया हो तो उत्तराधिकारके अनुसार उसके वारिसको मिलती है देखो—इस पुस्तकका नवां प्रकरण ।

दफा १० अलग रहनेसे मुश्तरका खानदान नहीं टूट जाता

हिन्दू समाजमें शामिल शरीक परिवार, आम तौरसे होता है वह खानपानमें, पूजनमें, और जायदादमें जुड़ा रहता है, देखो रघुनन्द बनाम ब्रजकिशोर 1 Mad 69, 81, 3 I A 154 अगर जायदाद, वटवारा होकर अलहदा हो जाय, तो फिर वह खानदान शामिल शरीक नहीं गिना जाता । और अगर मुश्तरका खानदानके आदसियोंका रहन सहन और पूजन तथा खान पान अलहदा भी हो, तो ऐसी सूरतमें वह खानदान अलहदा नहीं माना जायगा; देखो—गनेशदत्त बनाम जीवाच (1903) 31 Cal 262; 31 I. A. 10

जब कोई हिन्दू मिताक्षरालों के आधीन हो और उसके पुत्र हों तथा वे अलाहिदा अलाहिदा रहते हों, तो यह नहीं माना जा सकता कि पिता भी अपने पुत्रोंसे अलाहिदा है, जैनारायण बनाम प्रयागनारायण 21 L. W. 162, 20 W. N. 157, 85 I. C. 21, L. R. 6 P. C. 73, 27 Bom L. R. 713, (1925) M. W. N. 13; 29 C. W. N. 775, 3 Pat. L. R. 255, A. I. R. 1925 P. C. 11, 48 M. L. J. 236 (P. C.)

क्वज़ा मुखालिफाना नहीं होता—यदि किसी संयुक्त परिवारका कोई सदस्य परिवारसे बहुत दिन तक बाहर रहा हो, तो क्वज़ा मुखालिफानाका प्रश्न नहीं उठता, जब तककि उस सदस्यका परिवारसे खारिज किया जाना या उसकी अनुपस्थितिके कारण परिवारका त्याग न साबित किया जाय । इस दशामें उसके हिस्सेका इन्तक़ाल, किसी अन्य सदस्य द्वारा नहीं किया जा सकता, या यदि उस संयुक्त खानदानके किसी अन्य सदस्यने उसके हिस्से का इन्तक़ाल किया हो तो उसकी पावन्दी उसपर नहीं हो सकती । गोविन्द स्वामी चेटियर बनाम कोयण्डा बानी चेटियर A. I. R. 1927 Mad. 111.

किसी अविभक्त यानी गैर वटे हुये साझीदारके खिलाफ बिना उसकी जानकारी या उसके ज्ञानके क्वज़ा मुखालिफाना नहीं हासिल किया जा सकता । गोविन्द स्वामी चेटियर बनाम कोयण्डा बानी चेटियर A. I. R. 1927 Mad 111.

दफा ११ कुल देवता

हिन्दुस्थानमें सब हिन्दुओंके हर एक खानदानमें किसी न किसी देवता का विशेष पूजन होता है इन्हें कुल देवता या इष्ट देवता कहते हैं हिन्दुओंके हर एक परिवारमें जुदे जुदे नामके कुल देवता होते हैं बटवारा करानेके समय कुल देवताकी मूर्ति और मन्दिर तक्रसीम नहीं किया जा सकता। मगर यह हो सकता है कि अगर मुश्तरका खानदानके लोग चाहें तो बारी बारीसे उस मूर्तिको अपने कब्जेमें रखें, या अदालत उस मूर्तिका कब्जा खानदानके किसी प्रधान पुरुषको दे दे और बाक़ीके सब हिस्सेदार उस मूर्तिके पूजनके अधिकारी होंगे देखो-दामोदरदास बनाम उत्तमराम (1892) 17 Bom 271. मित्रकन्थ बनाम नैशरंजन (1874) 14 Beng L R. 166 और देखो दफा ५२७ में, 'देवस्थान' तथा दफा ८२३.

दफा १२ मुश्तरका खानदानका सुबूत किसके ज़िम्मे होगा

अदालत हिन्दू खानदान मुश्तरकाका होना पहिलेमान लेती है इसलिये जो आदमी यह कहता हो कि खानदान मुश्तरका नहीं है, सुबूतका भार उसी के ज़िम्मे होगा देखो-दफा ३६७।

कोपार्सनरी

(Coparcenary)

दफा १३ कोपार्सनरी

कोपार्सनरीका अर्थ-कोपार्सनरी शब्द अङ्गरेजी भाषाका है इसका अर्थ है संसृष्टि, संसृष्टिता, समांशिता, शुरकाय, एक ज़दीकी जमात। इस कोपार्सनरीका हक़ जिन लोगोंके पास रहता है वह 'कोपार्सनर' कहलाते हैं। 'कोपार्सनर'का अर्थ है, समांशिन, संसृष्टिन, अंशहर, रिक्थाधिकारिन, दायदा, शरीक मुंजमिल, शरीक खानदान। कोपार्सनरीका हक़ जिस जायदादमें रहता है वह 'कोपार्सनरी प्रापरटी' कहलाती है ऐसी जायदाद हमेशा मुश्तरका खानदानमें हुआ करती है। मुश्तरका हिन्दू खानदानमें 'कोपार्सनरी' का समझ लेना परमावश्यक है क्योंकि अनेक मर्दोंके शामिल शरीक रहनेपर भी जिन लोगोंको कोपार्सनरीका हक़ प्राप्त रहता है, उन्हींका पूरा अधिकार मुश्तरका जायदादपर रहता है। बाक़ीके लोगोंका हक़ सिर्फ़ रोटी, कपड़ेके

पानेका होता है। इसलिये जब मुश्तरका खानदान अर्थात् शामिल शरीक परिवारमें जायदादका मिलना, या बटवाराकी नालिश करना हो तो सबसे पहले यह निश्चित करो कि, वह आदमी जो जायदाद पानेका अपनेको हक्कदार बताता है या बटवारा करा पानेका हक्कदार बनता है 'कोपार्सनरी' के फैलावके अन्दर है या नहीं। अगर वह उसके अन्दर नहीं होगा तो उसे उपरोक्त हक्क प्राप्त नहीं होगा इसलिये नीचे 'कोपार्सनरी' को विस्तारसे समझाते हैं।

दफा १४ बार सुवूत उसपर होगा जो बटा हुआ खानदान बयान करे

कोपार्सनरी, हमेशा मुश्तरका खानदानमें होती है और हिन्दू खानदान आमतौरसे धर्म शास्त्रोंमें मुश्तरका माना गया है तथा अदालतमें भी वह पहले मुश्तरका मान लिया जाता है। इसी सबवसे जो पक्षकार इसके विरुद्ध बयान करता हो, यानी मुश्तरका नहीं है, ऐसा बयानकरता हो तो इस बातके साधित करनेका भार उसी पक्षकारपर होगा, जो मुश्तरका नहीं बयान करता है। देखो—ट्रिवेलियन हिन्दू लॉ पेज २१४, तथा एबीडेंस एक्ट नं० १ सन १८७२ ई० की दफा १०३

ट्रिवेलियन हिन्दू लॉ में कहा गया है कि "हर एक हिन्दू खानदान खानपान और पूजन और जायदादमें शामिल शरीक मान लिया जाता है, और उस खानदानकी जायदाद मुश्तरका मानली जाती है, इसलिये बार सुवूत उस पक्षकारके ऊपर होगा जो खानदानको अलहदा होना बयान करता हो" नजीरें देखो—रिवनग्रसाद बनाम राधावीवी (१८४६) ४ M. I A. १३७, १६८, नरागुटी लछमीइवाह्वा बनाम वेंगामा नैडू (१८६१) ९ M I A ६६, ९२, १ W. R P C. ३०, ३२, नीलकिस्टो देव बरमोने बनाम वीरचन्द्रथाकुर (१८६९) १२ M I. A ५२३, ५४०, ३ B L R P C १३, १७, १२ W R P C. २१, २३, मुसम्मात चिथ्या बनाम मिहीलाल बाबू (१८६७) ११ M I A ३६९, प्रीतकुंवर बनाम महादेवप्रसादसिंह—(१८९४) २१ I A १३४, १३५, २२ Cal ८५, ८९, भगवती मिसराइन बनाम दुमन मिसराइन (१८७५) २४ W R. C. R ३६५, तारकचन्द्र पोदार बनाम जुदीशरचन्द्र कुण्डू (१८७३) ११ B L R १९३, १९ W R C R १७८, शिवप्रसाद चक्रवर्ती बनाम गङ्गा-मनी देवी—(१८७१) १६ W R C R २९१, कात्रिमभाई अहमदभाई बनाम अहमदभाई हुन्वीभाई (१८८७) १२ Bom २८०, ३०९ विलाशकुंवर बनाम भवानीचक्रस नरायण W R (१८६४) O R १ विश्वम्भर सरकार बनाम सुरधनी दासी ३ W R C R २१, त्रिलोचनराय बनाम राजकिशनराय (१८६६) ५ W R C R २१४, वीरनारायण सरकार बनाम तीनकौड़ीनन्दी (१८६४) १ W R C R ३१६, और देखो दफा ४२२

दफा १५ बटवाराके बाद मुश्तरका हो जाना

ऊपर मुश्तरका खानदानकी अलामत बताई गई है। इसका कारण यह है कि अगर किसी हिन्दू खानदानमें बटवारा भी हो जाय, उसके बाद जब बटे हुये आदमियोंकी औलाद होगी तो फिर वह मुश्तरका खानदान उतने हिस्सेकी जायदादमें हो जायगा जितना हिस्सा कि बटवारा करानेमें मिला था। ऐसा मानो कि तीन भाई क, ख, ग, जो अभी तक शामिल शरीक रहते थे तीनोंने आपसमें बटवारा करा लिया और अपना अपना हिस्सा जायदादमें अलहदा करा लिया, अब देखिये उनकी ऐसी हालत सिर्फ थोड़ेही समय तक रहेगी क्योंकि जहां उनके लड़के पैदा हुये, तीनोंके, तीन मुश्तरका खानदान हो जायेंगे, क्योंकि मिताक्षरा लॉके अनुसार लड़के, पोते, परपोते मौजूसी जायदादमें अपनी पैदाइश के समयसे ही हकदार हो जाते हैं।

जब किसी हिन्दू आदमीकी औलाद बिना बटवारा कराये हुये रहती है तो मुश्तरका खानदान होता है, ऐसे मुश्तरका खानदानमें दो तरहके मेम्बर होते हैं, (१) जो 'कोपार्सनरी' में शामिल होते हैं और (२) वह जिनको सिर्फ रोटी कपड़ा मिलनेका हक रहता है।

'कोपार्सनरी' मुश्तरका खानदानके उन आदमियोंके गिरोहको कहते हैं जो मुश्तरका खानदानमें चार क्रिस्मके अधिकार रखते हैं देखो—दफा ३८४, ४०१.

दफा १६ कोपार्सनरी तीन पीढ़ीमें रहती है

जहांपर कि एक आदमीको मुश्तरका खानदानकी जायदादमें हिस्सा मिलता है तो उसकी तीन पीढ़ी तककी पुरुष सन्तान उस हिस्सेमें अपनी पैदाइशसे हक प्राप्त कर लेती है, इस तरहपर 'कोपार्सनरी' की हिस्सेदारी बढ़ती जाती है। 'कोपार्सनरी' की हिस्सेदारी हमेशा इस शर्तकी पाबन्द है, कि जो आदमी अपने हिस्सा पानेका दावा करता हो उसे उस पूर्वजसे तीन पीढ़ीके अन्दर होना चाहिये जिसनेकि हिस्सा पाया है, यानी तीन पीढ़ीसे ज्यादा फासलेका न हो। जब कोई तीन पीढ़ीसे ज्यादा हो तो वह इस कोपार्सनरीके हकका हकदार नहीं होगा क्योंकि 'कोपार्सनरी' हमेशा तीन पीढ़ीमें रहती है। कोपार्सनरीके चार मुख्य सिद्धांत यह हैं—

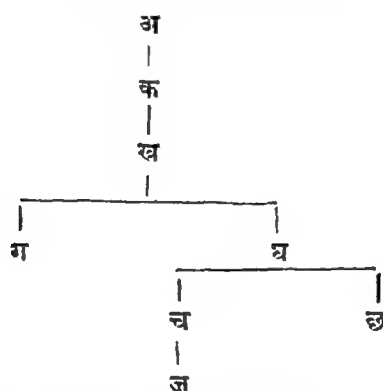
(१) कोपार्सनरी, मूल पुरुषसे शुरू होती है और मूल पुरुष भी उसमें शामिल रहता है। मूल उसे कहते हैं जिससे वह खानदान बना हो देखो दफा ३८४.

(२) कोपार्सनरी, मूल पुरुष और उसकी तीनों पुष्टोंमें रहती है (लड़का, पोता परपोता) मूल पुरुषको मिला कर चार पुष्टों में देखो दफा ३८६

- (३) कोपार्सनरी, जायदादके आखिरी मालिकसे तीन पुश्तोंमें और उसे मिलाकर चार पुश्तों में रहती है—देखो दफा ४००
- (४) कोपार्सनरी, में वह लोग नहीं शामिल हैं जो मूल पुरुषसे, उसे मिलाकर, या जायदादके आखिरी मालिकसे, उसे मिलाकर, पाचवीं पुश्तमें होते हैं ।

दफा १७ आखीर, मालिकसे तीन पीढ़ोंमें कोपार्सनरी रहती है

ऊपरकी बातोंको ध्यानमें रखकर यह बात समझ लेनेके योग्य है, कि कोपार्सनरीकी हिस्सेदारी मूल पुरुषकी तीन पीढ़ी तककी सन्तानमें ही खतम नहीं हो जाती बल्कि जायदादके आखिरी मालिककी तीन पीढ़ी तक होती है । अर्थात् आखिरी मालिकके लड़के, पोते, परपोते तथा आखिरी मालिक भी शामिल रहता है, चाहे वह मूल पुरुषसे कितना भी दूर हो, देखो—10 B B C R 462, 46० इसे आसानीसे समझनेके लिये एक फैसला देखो उपरोक्त नजीरमें जस्टिस नानाभाई हरीदासका फैसला और मोरो विश्वनाथ बनाम गनेश विठ्ठल 10 B II C R 444, 448 जस्टिस वेस्ट साहेबका फैसला विचारणीय है । जस्टिस नानाभाई हरीदासने इस तरह पर निश्चय किया —



इस ऊपरके नक्शेमें 'अ' मूल पुरुष है और बाकी सब उसकी मर्द औलाद है ।

(१) अ, पहले मर गया उसके पीछे क, और ख, मरे । ख, ने एक लड़का घ, को और पोता च, छ, को छोड़ा और मर गया । च, छ, अपने बाप घ, से जायदादका बटवारा करा सकते हैं क्योंकि उनका मौरूसी जायदादमें बापके साथ हिस्सा है ।

(२) अब ऐसा मानो कि क, ख, पहले मर गये पीछे, अ, मरा और उसके एक परपोता घ उस समय जिन्दा था जब अ, मरा था । अ, के मरने

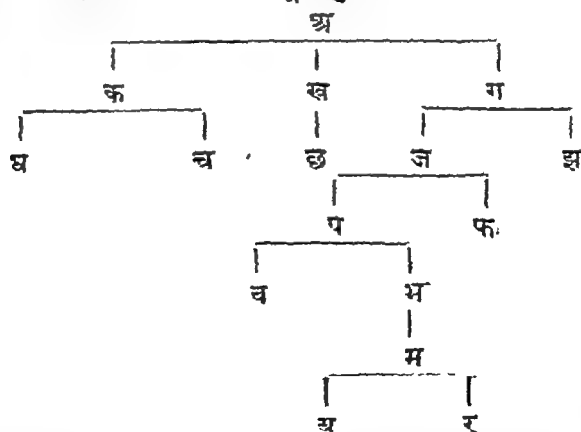
पर च, और छ, पैदा हुए, तो भी वह घ, से जायदादका वटवारा करा सकते हैं। क्योंकि कोपार्सनरीमें पैदाइशसे हक माना जाता है और जायदादके आखिरी मालिकसे तीन पुश्त तककी पुरुष सन्तान कोपार्सनरीमें शामिल होती है जैसाकि इस किताबकी दफा ३६६ के तीसरे सिद्धान्तमें बताया गया है।

(३) अब ऐसा मानो कि क, ख, पहले मर गये, उसके पीछे अ, मरा और अ, ने अपने मरनेके समय ग, और घ, को छोड़ा। तब यह दोनों भाई जायदादको सर बाइबर शिपके हकके साथ (देखो दफा ५५८) मुश्तरकन लेंगे। घ, अपने दो लड़कें च, छ, को छोड़ कर मर गया, तब च, छ, और च, का लड़का ज, भी 'ग' से जायदादका वटवारा करा सकता है। अगर ज, के कोई लड़का होता तो उसका भी यह अधिकार प्राप्त होता, क्योंकि कोपार्सनरी तीन पुश्तमें रहती है।

(४) अब ऐसा मानो कि—क, ख, और घ, पहिले मर गये उसके बाद अ, मरा और उसने अपने मरते समय ग, और च, छ, को छोड़ा। ऐसी सूरतमें च, छ, का कोई हक जायदादमें नहीं है और वे ग, से वटवारा नहीं कर सकते, जो जायदाद ग, को अ, से मिली है। क्योंकि जायदाद ग, को अकेले मिली है। च, छ, के बाप घ, को जब जायदाद नहीं मिली, तो उनका तथा उनके लड़कोंका कोई हक नहीं रहा। ग, अकेले सब जायदादका मालिक होगा और ग, के मरनेपर उसकी सन्तानको वह मिलेगी।

कोपार्सनरीके उदाहरण—

मूल पुरुष



ऊपरके नक्शेमें कई तरहके अलग अलग उदाहरण समझो—

(१) ऐसा मानो कि, अ, मूल पुरुष है और जिन्दा है तो कोपार्सनरी अ, से तीन पीढ़ी तक यानी उसके लड़के, पोते, परपोतों तक रहेगी और अ,

भी उसमें शामिल रहेगा अर्थात् क, ख, ग, घ, च, छ, ज, झ, प, और फ, कोपार्सनरीमें शामिल हैं। मगर ब, भ, और म, तथा उसकी सन्तान, हरगिज कोपार्सनरीमें शामिल नहीं है।

(२) ऐसा मानो कि—अ, मर गया और उसकी छोड़ी हुई जायदाद उसके लड़कोंको मिली तो सिर्फ उसी जायदादमें लड़के और लड़कोंके नीचे की तीन-पीढ़िया, कोपार्सनरीमें शामिल हो जायेंगी, अर्थात् अ, के मरनेपर ब, भ, भी कोपार्सनरीमें शामिल हो जायेंगे, क्योंकि ब, भ, जायदादके आखिरी मालिकसे तीन पीढ़ीके अन्दर है। मगर म, और उसकी सन्तान हरगिज शामिल नहीं होगी क्योंकि वह आखिरी मालिक जायदादसे पाचवीं पीढ़ीमें है। मालिक भी एक पीढ़ी शुमार किया जाता है। यह स्मरण रहे कि—लड़के पोते, परपोते-सर चाइवर शिप (देखो दफा ५५८) के हकके साथ जायदाद लेते हैं। इसी तरहपर जब ऊपरकी शाखा वाले मर्द मरते जायेंगे तब नीचेकी शाखा वाले मर्द कोपार्सनरीमें शरीक होते जायेंगे।

(३) ऐसा मानो कि—अ, के मरनेसे पहिले क, ख, ग, मर चुके थे पीछे अ, मरा। तो उस समय अ, की जायदाद उसके पोतोंको मिली (घ, च, छ, ज, झ,), पोते आखिरी मालिक जायदादके होगये तो अब उनके लड़के, पोते, परपोते, कोपार्सनरीमें शामिल हो जायेंगे, अर्थात् म, भी कोपार्सनरी के भीतर आ जावेगा मगर य, र, नहीं आवेगा।

(४) ऐसा मानो कि—अ, के मरनेसे पहिले उनके सब लड़के पोते, दोनों मर चुके थे पीछे अ, मरा। तो अब अ, के मरनेपर जायदाद उसके परपोतोंके पास पहुंची। वह (परपोते) जायदादके आखिरी मालिक हुये ऐसी सूतमें उनके (परपोतोंके) लड़के, पोते, परपोते, कोपार्सनरीमें शरीक हो जायेंगे। अर्थात् जब जायदाद अ, के मरने पर प, फ, को मिली तो प, फ, के लड़के, पोते परपोते, भी कोपार्सनरीमें शामिल होगये यानी ब, भ, म, य, र, इसी तरह कोपार्सनरी बढ़ती जाती है। . . .

(५) अगर अ, के मरनेसे पहले उसके सब लड़के, पोते, परपोते मर चुके थे उसके पीछे अ, मरा और अ, के मरनेके समय ब, और भ, ज़िन्दा थे, तो जायदाद मुश्तरका खान्दान के तरीकेसे नहीं मिलेगी बल्कि उत्तराधिकार (Inheritance) के अनुसार अ, के नज़दीकी वारिसको मिलेगी (देखो प्रकरण ६) यह माना गया है कि ऐसी सूतमें अ, के मरनेके समय कोपार्सनरी टूट गई थी।

(६) ऐसा मानो कि—१-अ, के मरनेसे पहिले क, ख, मर चुके थे पीछे अ, मरा। अ, का लड़का ग, और उसके पोते, तथा परपोते ज़िन्दा हैं। २—अथवा क, पहिले मर गया ख, ग, और पोते, परपोते, ज़िन्दा हैं। ३—

अथवा ग, (लड़का), ज, झ, (पोते), दोनों पहिले मर गये पीछे अ, मरा हो और क, ख, तथा बाकीके पोते, परपोते जिन्दा हैं, तो हर एक कुटुम्बी जो इस कोपार्सनरीमें शामिल माने गये हैं उन्हें अधिकार है कि अपने बापके, या दादाके स्थानापन्न होकर चाचाओं या चचाजात दादाओंके साथ कोपार्सनरीके पूरे पूरे हक प्राप्त करें ।

(७) ऊपरकी सब बातोंपर ध्यान रखते हुये इस दफाके नक्शेमें यह बात भी समझ लीजिये कि—कोपार्सनरीमें कई एक छोटे छोटे परिवार (Families) भी शामिल हो जाते हैं, परन्तु कोपार्सनरीके सिद्धांत और फैलाव के बाहर नहीं जा सकते जैसे—अ, का परिवार तीन पीढ़ीमें फैला है। इसी तरहसे ग, का परिवार, दो पीढ़ीमें एवं क, ख, का परिवार एक, एक पीढ़ीमें फैला है। यह लोग बड़ी कोपार्सनरीके अन्दर छोटी छोटी कोपार्सनरी अपनी अपनी बनाते हैं। जिस तरहसे कि ग, यद्यपि अ, के साथ कोपार्सनरीमें शामिल है परन्तु ग, अपनी अलहदा कोपार्सनरी अ, की जिन्दगीसे सिर्फ अपने लड़कों और पोतोंकी बनाता है। एवं क, यद्यपि अ, के साथ कोपार्सनरीमें शामिल है परन्तु क, अपनी कोपार्सनरी सिर्फ अपने लड़कोंके साथ अ, की जिन्दगीमें बनाता है। इसका मतलब यह है कि मूल पुरुषसे तीन पीढ़ी नीचे तक कोपार्सनरी मानी जाती है इसमें चाहे जितने आदमी हों वह सब शामिल हैं, और इसीके अन्दर अपने अपने परिवारकी अलहदा अलहदा कोपार्सनरी मानी जा सकती है, परन्तु किसी तरहसे भी वह मूल पुरुष या जायदादके आखिरी मालिकसे तीन पीढ़ीसे आगे नहीं मानी जायगी और इसमें मूल पुरुष तथा मालिक शामिल रहेंगे।

कोपार्सनर

(Coparcener)

दफा १८ कौनलोग कोपार्सनर हैं और कौननहीं तथा उनकेहक

(१) कोपार्सनरके हक—कोपार्सनरीमें जो लोग शामिल माने गये हैं वही 'कोपार्सनर' कहलाते हैं। अर्थात् जो लोग मुश्तरका जायदादमें अपना हिस्सा रखते हैं वह लोग 'कोपार्सनर' कहलाते हैं। कोपार्सनरका हक मुश्तरका जायदादमें यह होता है—

(१) 'जायदादपर कब्जा रखना और उससे लाभ उठाना ।

- (२) जायदादके बारेमें एक दूसरेको काम करनेमें रुकावट डालना ।
- (३) अपने कर्जेका जायदादपर बोझा डालना ।
- (४) अपनी इच्छासे जायदादका बटवारा करा लेना ।

इन चार हकोंके सिवाय यह भी याद रखना चाहिये कि - कोपार्सनर जायदादको या उसके किसी खास हिस्सेको सरवाइवशिप (देखो दफा ४५८), के अनुसार लेते हैं । कोपार्सनरके अधिकारोंको विस्तारसे देखो दफा ४१०

(२) दत्तकपुत्र कोपार्सनर है - दत्तकपुत्र भी, जिससमयसे कि वह गोद लिया जाता है कोपार्सनर बनजाता है इसतरहपर कि मानो वह औरस पुत्र है, कोपार्सनरके हक उसे पूरे प्राप्त होजाते हैं ।

(३) बेटे, पोते, परपोते कोपार्सनर हैं - हिन्दूधर्मशास्त्रके अनुसार बेटे, पोते, और परपोते पैतृक जायदादमें अपनी पैदाइशके समयसे हक प्राप्त करलेते हैं तो इससे साफ जाहिर है कि वही लोग जो अपनी पैदाइशसे पैतृक जायदादमें हक प्राप्त करलेते हैं कोपार्सनर हैं यानी मूलपुरुष, और उसके बेटे, पोते, परपोते

(४) परपोतेके बेटे कब कोपार्सनर होंगे - यह बात त्रिकुल साफ है कि मूलपुरुष (वह आदमी जिससे खानदान बना है या शुरू होता है) के जीते जी सिवाय उसके, और उसके बेटे, पोते, परपोतोंके, अन्य कोई भी कोपार्सनर नहीं होसकना, मगर जब मूलपुरुष मर जायगा तो उसके मरनेके पश्चात् जब जायदाद उस मूलपुरुषके बेटोंके पास जायगी तब बेटोंके परपोते भी कोपार्सनर सिर्फ उस जायदादमें होजायेंगे जो मौरूसी जायदाद मूलपुरुषके बेटोंके पास आई है, और उस जायदादमें बेटोंके परपोते भी अपना हक अपनी पैदाइशसे प्राप्त करेंगे । इस जगहपर स्मरण रखो कि बेटोंके परपोते मूलपुरुषके जीवनकालमें पैतृक जायदादमें कुछ हक नहीं रखते और न वह उससमय कोपार्सनर हे ।

(५) पोतेका अपने बापके स्थानापन्न होना - अगर मूलपुरुषके मरनेसे पहिले उसके कई एक बेटोंमेंसे कोई बेटा मरगया हो तो मूलपुरुषके मरनेपर मरेहुए बेटेका लड़का (मूलपुरुषका पोता) अपने पिताके स्थानापन्न होकर मूलपुरुषके दूसरे बेटोंके साथ (चाचाओंके साथ) मौरूसी जायदादमें हिस्सा पावेगा । और ऊपर बताया हुआ क्रायदेके अनुसार जब मृतपिताके स्थानापन्न होकर पोतेको मौरूसी जायदाद मिली हो तो अब उस पोतेके बेटे, पोते, और परपोते अपनी पैदाइशसे उस जायदादमें हक प्राप्त करलेते हैं और वह सब कोपार्सनर होजायेंगे ।

(६) परपोतेका अपने दादाके स्थानापन्न होना - जब मूलपुरुषके मरने से पहिले उसके कई एक बेटोंमेंसे कोई बेटा मरगया हो और उस मरेहुए

बेटे का लड़का (मूलपुरुषका पोता) भी मर गया हो तो मूलपुरुषके मरनेके पश्चात् मूलपुरुषका परपोता अपने मृतदादाके स्थानापन्न होकर मूलपुरुषके जीवित दूसरे बेटोंके साथ मौरूसी जायदादमें हिस्सा पावेगा। और ऊपरके क़ायदेके अनुसार जब मौरूसी जायदाद मूल पुरुषके परपोतेको मिली हो तो उस जायदादमें मूल पुरुषके परपोतेके बेटे, पोते, परपोते अपनी पैदाइशसे हक़ प्राप्त कर लेंगे तथा वह कोपार्सनर हो जायेंगे।

(७) परपोतेके बेटेको कब हक़ नहीं मिलेगा—जब मूल पुरुषके मरने से पहिले उसके कई एक बेटोंमें से कोई बेटा मर गया हो, और उस मरे हुए बेटेका लड़का तथा पोता (मूल पुरुषका पोता और परपोता) भी मर गया हो तो मूल पुरुषके मरनेके पश्चात् मूल पुरुषके मरे हुए बेटेका परपोता जायदादमें हिस्सा पानेका अधिकारी नहीं होगा और न वह कोपार्सनर बन सकता है और जब मूल पुरुषके मृत बेटेके परपोतेको जायदाद नहीं मिली तो फिर उस जायदादमें उसके बेटे, पोते, परपोते भी अपना कोई हक़ नहीं रखते। अर्थात् उन्हें मौरूसी जायदादमें कुछ हक़ नहीं है, क्योंकि तीन पुश्त तक ही स्थानापन्न होकर जायदाद पानेका क़ायदा है।

दफा १९ मिताक्षरालों के अनुसार कोपार्सनर

मिताक्षरालोंके अनुसार हर एक हिन्दू अपनी पैदाइशसे या गोद लेने से सम्पूर्ण कोपार्सनरी जायदादमें अपना हक़ प्राप्त कर लेता है। कोपार्सनरी जायदाद चाहे पैतृक हो या न हो, और चाहे उसके जन्म होने या दत्तक लेने के समयसे पहिले या पीछे मिली हो तो भी हक़ प्राप्त कर लेता है।

यह बात स्मरण रखनेके योग्य है कि—बापको यदि किसी नालिश करनेका अधिकार क़ानूनन प्राप्त है तो कोई भी 'कोपार्सनर' उस अधिकारको नहीं ले सकता। अर्थात् अगर कोई कोपार्सनर यह ख़याल करे कि उस अधिकारमें वह शामिल है तो ग़लत है, देखो—उजागरसिंह बनाम पीतमसिंह-8 I. A. 190, 4 All. 120 मगर देवस्थानकी जायदादमें लड़केका हक़ माना गया है देखो—रामचन्द्र पांडे बनाम रामकृष्ण भट्ट 33 Cal 507

लड़कोंका भाग कोपार्सनरी जायदादमें बापके भागके बराबर रहता है देखो—सुन्दरलाल बनाम चितारमल 29 All 1 परन्तु लड़के कभी अपने बापसे अलहदा क़ब्ज़ा जायदाद पर नहीं रख सकते—देखो—चलदेवदास बनाम श्यामलाल 1 All 77 बानूवीर किशोरसिंह बनाम हरवल्लभ नरायनसिंह 7 W R C. R 502

दफा २० अनौरसपुत्र

(१) द्विज (ब्राह्मण, क्षत्रिय वैश्य,) जातिमें अनौरसपुत्र (जो पुत्र 'औरस' न हो औरस पुत्रके लिये देखो दफा २२) का हक़ कोपार्सनरी जाय-

दादमें कुछ नहीं माना गया क्योंकि वह कोपार्सनर नहीं है - देखो-रोशनसिंह बनाम बलवन्तसिंह (1899) 27 I. A 51, 56; 22 All 191, 197, 2 Bom L-R 529 रणमर्दनसिंह बनाम साहेब प्रह्लादसिंह 7 M I A 13, 4 W R P C 132

(२) शूद्र क्रौममें अनौरसपुत्रका हक माना गया है और वह कोपार्सनर होना है। देखो-राही बनाम गोविन्द बलदेवजा 1 Bom 97 सादू बनाम वैजा 4 Bom 37 सरस्वती बनाम मन्नू 2 All 134 हरगोविन्द कुंवर बनाम धरमसिंह 6 All 329 कृष्णा पैपन बनाम मुदूसामी 7 Mad 407 एन कृष्णाअम्मा बनाम एन पामा 4 Mad H C 234 और देखो- 7 Mad 407, 4 Mad H C 234, 12 Mad 72, 13 Mad I A 141, 159 और भी देखना हो तो मनुस्मृति अध्याय ६ श्लोक १७६ देखो-

दास्यांवादासदास्यांवायः शूद्रस्यसुतोभवेत्

सौनुज्ञातो हरेदंशमिति धर्मोव्यवस्थितः ।

तथा याज्ञवल्क्य व्यवहाराध्यय श्लोक १३४-

जातोऽपिदास्यां शूद्रेण कामतोऽशहरोभवेत्

मृते पितस्किर्युस्तं भ्रातरस्त्वर्द्धभागिकम् ।

शास्त्रोंमें बनाया गया है कि शूद्र क्रौममें अगर दासी या दासीकी दासी से पुत्र पैदा हो तो पिताकी इच्छासे भाग पाता है। कानूनमें यह मान लिया गया कि शूद्र क्रौममें अनौरस पुत्र कोपार्सनर हो सकता है अगर कोई विशेष बात इसके खिलाफ न हो।

यह बात हमेशा याद रखना चाहिये कि अगर अनौरसपुत्रकी पैदाइश किसी ऐसे सम्बन्धसे हुई है कि जो धार्मिक दृष्टिसे अनुचित है अथवा किसी ऐसी स्त्रीसे हुई है कि जिसका पति जिन्दा हो और किसी दूसरे पुरुषके अयोग्य सम्बन्धसे वह पैदा हुआ हो तो शूद्र क्रौममें भी लड़केका हक कोपार्सनरी जायदादमें नहीं माना जायगा और न वह कोपार्सनर होगा। देखो-वेङ्कटा चिल्लाचिट्टी बनाम परचाथाम 8 Mad H C 134 दलीप बनाम गनपति 8 All 387 दत्तीपरीसीनयादू बनाम दत्तीबैंगरू 4 Mad H C 204

(३) शूद्रोंमें भी अनौरस पुत्रका हक पैदाइशसे नहीं माना गया- शूद्रोंमें जहापर कि अनौरस पुत्रका हक माना गया है वहांपर उसकी पैदाइशसे नहीं माना गया इसीलिये अनौरस पुत्र बापसे कोपार्सनरी जायदादका टवाग नहीं करा सकता और न बापके हकोंको रोक सकता है जो उसे

कोपार्सनरी जायदादमें है । देखो—रामसरनगराइन बनाम टेकचन्द्रगरायण (1900) 28 Cal 194 अगर उसके बापने हक दिये हों तो होंगे ।

(४) जब किसी आदमीके औरसपुत्र और अनौरस पुत्र दोनों किस्म के होवें तो बापको अधिकार है कि वह औरस पुत्रोंके बराबर तक अनौरस पुत्रको जायदादमें हक दे सकता है ज्यादा नहीं । देखो—करूपान्नान चिदी बनाम बलोकमचट्टी 23 Mad 16.

(५) बापके मरनेके बाद अनौरस पुत्र सरवाइवरशिप (देखो दफा ५५८), के हकके साथ कोपार्सनरी जायदादमें दूसरे लड़कोंके साथ हिस्सेदार हो जाता है देखो—जोगेन्द्र भूपति हरीचन्द्र महापात्र बनाम नित्यानन्द मानसिंह (1890) 17 1 A 128, 18 Cal 151, 11 Cal 702,

(६) अगर बाप अपनी ज़िन्दगीमें लड़कोंका हक नहीं दे गया और मर गया है तो बापके मरनेके पश्चात् अनौरस पुत्र औरस पुत्रोंके मुकाबिले आदालतमें मुकद्दमा दायर करके अपने हिस्सेका बटवारा करा सकता है । देखो—थङ्गम पिलाई बनाम सण्या पिलाई 12 Mad 401 फकीर अप्पा बनाम फकीर अप्पा (1902) 4 Bom L R 809

(७) अगर बापने अपनी ज़िन्दगीमें लड़कोंका हिस्सा तकसीम नहीं किया तो बापके मरनेपर अनौरस पुत्रको औरस पुत्रसे आधा हिस्सा मिलेगा । देखो—पार्वती बनाम थिरूमलाई 10 Mad 334, 344, चिह्लामल बनाम रङ्गनाथम् पिलाई (1910) 34 Mad 277

उदाहरण—ऐसा मानो कि एक आदमी शूद्र कौमका मरा जिसने दो औरस पुत्र तथा एक अनौरस पुत्र और पांच हजारकी जायदाद छोड़ी बापके मरनेपर अब बटवारा इस तरह होगा कि दो, दो, हजारकी जायदाद तो हर एक औरस पुत्रको मिलेगी तथा एक हजारकी अनौरस पुत्रको । इसी तरहसे जब औरस पुत्र और अनौरस पुत्र दोनों अनेक हों तो जितना हिस्सा हर एक औरस पुत्रको मिलेगा उसका आधा हिस्सा हर एक अनौरस पुत्र पावेगा । अनौरस पुत्रका हक केवल शूद्र कौममें माना गया है द्विजोंमें नहीं ।

(८) अनौरस पुत्रको जायदाद कब मिलेगी ? शूद्र कौमके अनौरस पुत्रको उस वक्त कुल जायदादके पानेका हक पेटा होगा जबकि उसका बाप अपने भाइयोंसे बिलकुल अलहदा होकर मरा हो और उसके कोई औरस पुत्र न हो । देखो—25 Mad. 519

(९) ऐसा अनौरस पुत्र, जो उत्तराधिकार पाने या कोपार्सनर होने का अधिकारी नहीं है वह रोटी कपड़ेके पानेका हक उस जायदादमें रखता है जिसकाकि उसका बाप अपनी ज़िन्दगीमें कोपार्सनर था—और यह हक उस पुत्रका उस जायदादपर भी होगा जिसका कि बटवाग नहीं हो सकता देखो

रणमर्दनसिंह बनाम साहेब प्रल्हादसिंह 7 Mad I A 18; 4 W R. P. C 132; 12 Mad. I A. 203, 2 Beng L R (P C) 15

(१०) बापके भाई के साथ अनौरस पुत्रका कोई हक कोपार्सनरी जायदादमें नहीं है। यानी अगर कोई शुद्ध कौमका आदमी अपना भाई और औरस पुत्र तथा अनौरस पुत्रको छोड़कर मर जावे तो उस सूरतमें अनौरस पुत्रका कोई हक कोपार्सनरी जायदादमें नहीं होगा क्योंकि अनौरस पुत्रका कोई हक बापके स्थानापन्न होकर नहीं प्राप्त होता। देखो-रानोजी बनाम कांडोजी 8 Mad 557, 10 Mad. 334, 27 Mad 32. और दफा ७२२-२.

अनौरस पुत्रको शूद्रोंमें भी जायदादका न मिलना—किसी व्यक्तिका किसी अन्य पुरुषकी स्त्रीके साथ सहवास, व्यवहार है, चाहे पतिने उस सम्बन्धकी रजामन्दी भी देदी हो। इस प्रकारके सहवाससे पैदा हुआ पुत्र हिन्दूओं के अनुसार दासी पुत्र नहीं है अतएव शूद्रोंके मध्य उसे बराबरीका अधिकार नहीं है। बीठाबाई बनाम पाडू 28 Bom L R 595, A I R. 1926 Bom. 301

दफा २१ मिताक्षरालों में औरत कोपार्सनर नहीं होती

मिताक्षरालों के अनुसार औरत कोपार्सनर कभी नहीं हो सकती सिर्फ मर्द होता है। देखो-पुन्नावीनी बनाम राधा किशुनदास (1903) 31 Cal 476 लेकिन यह जायदाद कानून मियादके खिलाफ नहीं माना जायगा यानी अगर किसी सबबसे औरतके कब्जेमें कोई कोपार्सनरी जायदाद चली गई हो और उस जायदादपर उस औरतका कब्जा इतने दिनोंतक बना रहा हो कि कानून मियादके अनुसार वह अब बेदखल नहीं की जा सकती हो तो ऐसी सूरतमें वह औरत अपनी जिंदगीभर तक कोपार्सनरी जायदादमें कब्जा रखेगी। देखो-इयाम कुंवर बनाम दाह कुंवर (1902) 29 I A 132, 29 Cal 664, 6 C. W N 657, 4 Bom L R 547

दफा २२ कोपार्सनर होनेके अयोग्य पुरुष

जिन आदमियोंका हक उत्तगधिकारमें (देखो प्रकरण ६) उनकी अयोग्यताके सबबसे नहीं माना गया वह आदमी कोपार्सनर नहीं माने गये उनका हक सिर्फ रोटी कपड़ेका होता है देखो-रामसहाय मुकट बनाम लाल जी सहाय लाला 8 Cal 149, 9 C L R 457. रामसुंदर राय बनाम रामसहाय भगत 8 Cal 919 यही बात व्यवहार मयूख तथा दायभाग में भी मानी गई है।

इस विषयमें ब्रह्माल हाईकोर्टमें यह माना गया है कि जब किसी पुरुष को शारीक अयोग्यता जन्मसे न हो बल्कि बीचमें पैदा होगई हो तो भी उसे

कोपार्सेनरी जायदादमें हक नहीं मिलेगा क्योंकि वह कोपार्सेनर नहीं होसकता।
देखो—रामसहाय मुकट बनाम लालजी सहाय 8 Cal. 149, 9 C. L. R. 457; रामसुंदर राय बनाम रामसहाय भगत 8 Cal. 919.

बङ्गाल हाईकोर्टकी रायके खिलाफ इलाहाबाद हाईकोर्टने यह माना है कि—जब किसी पुरुषको कोपार्सेनरी जायदादमें जन्मसे हक एक दफा पैदा हो जाय और उसके बाद उसे शारीरिक अयोग्यता आगई तो अब उस अयोग्यताको बीचमें आजानेसे उसका हक नहीं मारा जायगा । त्रिवेणी सहाय बनाम मोहम्मद उमर (1905) 28 All 247.

जब किसी आदमीको अपनी अयोग्यताके समयसे जायदादमें हक नहीं मिला हो तो, जब उसकी अयोग्यता चली जायगी तब वह अपने हकके पाने का दावा कर सकता है । देखो—मिस्टर मेनसाहेयका हिन्दुलॉ पेज ६५५; और भट्टाचार्यका ज्वाइन्ट फेमिली लॉ ३६६, ३६७; ४११, ४१४; इस तरहसे हक मिलनेके बाद अगर अयोग्यता आगई हो तो फिर वह हक नहीं चला जायगा ।

जब किसी आदमीको अयोग्यताके समयसे उत्तराधिकार और कोपार्सेनरी जायदादमें हक नहीं मिल सकता तो इस बातकी मनाही नहीं है कि उस अयोग्य आदमीके नाम किसी जायदादका बखशीश पत्र आदि न किया जाय अर्थात् किया जासकता है । देखो गङ्गासहाय बनाम हीरासिंह 2 All 809; कोर्ट आफ् बार्देस बनाम कुबलासिंह 10 B L. R 364.

दफा २३ अयोग्यताके साबित करनेका भार किसपर होगा

जब किसी मुकद्दमेमें किसी आदमीकी शारीरिक अयोग्यता बयान की गई हो तो उस अयोग्यताके साबित करनेका भार उस पक्षपर निर्भर है जिसने उसे बयान किया हो । देखो—हेलनदासी बनाम दुर्गादास 1 C. L. J 323, फटीकचन्द्र चटरजी बनाम जगतमोहिनीदेवी 22 W R. C. R. 348; चन्द्रमनी देवी बनाम कियोचन्द्र मजूमदार 18 W. R. C R 375; ईश्वर चन्द्रसेन बनाम रानीदासी 2 W. R. C R. 125, नलिनचन्द्रगुहो बनाम भगाला सुन्दरी दासी 21 W. R. C R. 249, 21 I. A. 94.

दफा २४ मराहुआ माना जायगा

जिस किसी आदमीका हक कोपार्सेनरी जायदादमें नहीं है और वह कोपार्सेनर नहीं होसकता, तो इसका मतलब यह लगाया गया है कि मानो वह आदमी मरगया । देखो—बापूजी लक्ष्मण बनाम पाण्डुरंग 6 Bom. 616; बीरमिश्रोदय, ८-६.

दफा २५ लड़केको हक कब नहीं मिलेगा

जब किसी आदमीको शारीरिक अयोग्यताके सबसे कोपार्सनरी जायदादमें हक नहीं मिलाहो और ऐसी दशामें जायदादका बटवारा हो जाय तो बटवारा होनेके बाद अगर उसके लड़का पैदा होगया तो उस लड़केको भी कोई हक नहीं मिलेगा यानी वह लड़का फिर जायदादमें अपना हक कुछ भी नहीं रखता देखो—थापूजी लक्ष्मण बनाम पांडुरंग (1882) 6 Bom. 616, और अगर बटवारा होनेके पहिले उस अयोग्य आदमीके लड़का पैदा हुआ हो और वह लड़का योग्य पैदा हुआ हो तो उसे कोपार्सनरी जायदादमें हक मिलेगा। देखो—कृष्णा बनाम सामी (1885) 9 Mad. 64, और देखो मेन हिन्दुलॉकी दफा ६००

कोपार्सनरी जायदादका कोई हिस्सा रोटी कपड़ेके बदलेमें नहीं दिया जासकता, उसे जिसे रोटी कपड़ेके मिलनेका हक कोपार्सनरी जायदादमें है।

दफा २६ अपना हिस्सा छोड़ देना

बम्बई और मद्रास प्रांतमें जहापर किमिताक्षरा पाबंद किया गया है हर एक कोपार्सनर, कोपार्सनरी जायदादका अपना हिस्सा बिला मंजूरी दूसरे शरीक कोपार्सनरोंके किसी भी कोपार्सनरको देसकता है और बरूशीस कर सकता है। देखो—पेदैय्या बनाम रामलिंग 11 Mad 407, मगर कलकत्ता और संयुक्त प्रांतमें ऐसा नहीं होसकता अर्थात् वहांपर बिलामंजूरी दूसरे शरीक कोपार्सनरोंके अपना हिस्सा नहीं देसकता और न बरूशीस करसकता है। देखो—चन्द्रकिशोर बनाम दंपती किशोर 16 All. 369, एक पुरानी नज़ीर देखो—बालचन्द बनाम सुंदर 2 Agra 173

अगर किसी कोपार्सनरने अपना हिस्सा किसी दूसरे कोपार्सनरको देदिया हो तो वह सिर्फ अपनाही हिस्सा देसकता है मगर अपने बेटे पोते परपोतेका हिस्सा नहीं देसकता। देखो—शिवाजीराव माधोराव बनाम बंसज राव माधोराव 33 Bom. 267, 10 Bom L R 778

नोट—बम्बई और मद्रास प्रांतमें मूस्तरका खानदानके मेम्बरको यह अधिकार माना गया है कि वह अपना हिस्सा दूसरेको देसकता है यहांपर दूसरे मतलब मूस्तरका खानदानके दूसरे मेम्बरसे है। यह बात बंगाल और इलाहाबाद हाईकोर्टने नहीं मानी।

दफा २७ कोपार्सनरके अधिकार

कोपार्सनरके अधिकार इस किताबकी दफा ४०१ में सामान्यरीतिसे बताये गये हैं यहांपर उन्हीको बिस्तारसे देखिये—

(१) कोपार्सनरका पहला हक—कोपार्सनरी जायदादके मेम्बरके हक को रक्षित रखते हुए मुस्तरका जायदादपर कब्ज़ा रखना और उससे लाभ

उठाना, देखो हलधरसेन बनाम गुरुदासराय 20 W. R. C. R. 126; सुरेन्द्र नरायनसिंह बनाम हरीमोहन मिसर 33 Cal. 1201, स्टालकारट बनाम गोपालपाण्डे 12 B. L. R. 197, 20 W. R. C. R. 58, नन्दनलाल बनाम लोण्ड 22 W. R. C. R. 74

बङ्गाल स्कूल—जब कोई कोपार्सनर सिर्फ अपने हकके पानेका दावा क्लानूनन् नहीं कर सकता, मगर वह शामिल शरीक रहनेके लिये दावा कर सकता है (उपरकी नज़ीरें देखो) यह बात केवल बङ्गाल स्कूलमें होती है यानी बङ्गाल स्कूलमें बापकी ज़िन्दगीमें लड़कोंका हक कोपार्सनरी जायदादमें नहीं है इसलिये लड़के बापसे अपना हिस्सा तो नहीं लेसकते मगर वह शामिल शरीक रहनेके लिये दावा कर सकते हैं मगर शर्त यह है कि यह दावा क्लानून सियादके बाहर न हो ।

अगर कोई कोपार्सनर कोपार्सनरी जायदादमें कुछ ऐसा फेरबदल करता हो, या उसमें कोई ऐसी इमारत बनाता हो, या उसमें कोई ऐसा काम करता हो, कि जिससे कोपार्सनरी जायदादका बुकसान होता हो, या हो सकता हो, तो किसी कोपार्सनरकी प्रार्थनापर कोर्ट उस फेर बदल, या इमारत, या काम को बन्द कर देने और असली हालतमें कर देनेका हुकम दे सकती है । देखो शशिभूषण घोष बनाम गनेशचन्द्रघोष 20 Cal 500 जानकीसिंह बनाम बख्तोरीसिंह Ben S. D A 1856, P 761 शादी बनाम अनूपसिंह (1889), 12 All. 436 परसराम बनाम सरजित 9 All 661

जब अनेक आदमी कोपार्सनरी जायदादके हकदार हों तो वह सब आपसमें उस जायदादको अपनी सहूलियतकी गरज़से अपना अपना हिस्सा अलहदा करके लाभ उठा सकते हैं मगर ऐसा करनेसे उस जायदादका बट-बारा नहीं माना जायगा । देखो—ट्रिवेलियन हिन्दूलाँ पेज २२५ और जहांपर कि सब कोपार्सनरोंकी इजाज़तसे और मरज़ीसे किसी कोपार्सनरको मुश्तरका जायदादका कोई हिस्सा मिला हो और उसने उसे उन्नत किया हो तो वे बेदखल नहीं कर सकते । देखो—कलक्टर आफ चौबीस परगना बनाम देवनाथराय चौधरी 21 W. R. C. R. 222 जोतीराय बनाम भिचक सिया 20 W. R. C. P. 288

यदि कोपार्सनरी जायदादके अनेक हिस्सेदारोंने जब सिर्फ अपनी सहूलियतके लिये अपना अपना हिस्सा अलहदा कर लिया हो तो हर एक हिस्सेदारकी जितनी आमदनी उस जायदादसे होगी वह सब मुश्तरका मानी जायगी अर्थात् कोई हिस्सेदार यह नहीं कह सकता कि, उसकी जायदादके हिस्सेकी वह आमदनी है इसलिये उसकी अलहदाकी होगी, देखो—मुसमान बोनाकुंवर बनाम बोलेसिंह 8 W. R. C. R. 182.

मिताक्षरालो के अनुसार कोई कोपार्सनर मुश्तरका जायदादसे सिर्फ अपने हिस्सेके पानेका अदालतमें दावा नहीं कर सकता, मगर वह जायदादके बटवारा करा पानेका दावाकर सकता है इससे यह मतलब है कि वह बटवारा करा पानेका दावा करे और पीछे अपना हिस्सा जायदाद में से अलहदा कर लेवे, देखो—ज्यंवक दीक्षित बनाम नरायन दीक्षित 11 Bom H C 69 रतन मनीदत्त बनाम वृजमोहनदत्त 22 W R C R 333 गोविन्दचन्द्र घोष बनाम रामकुमार देव 24 W. R. O R. 393

जब कोई दूसरा आदमी कोपार्सनर नहीं है मुश्तरका जायदादके किसी हिस्सेको अपने कब्जेमें लेकर उसका उपभोग करने लगे या उससे लाभ उठाने लगे तो ऐसी सूरतमें कोई भी कोपार्सनर अदालतमें नालिश करके उसे निकाल सकता है यानी यह जरूरी नहीं है कि सब कोपार्सनरोंको मिलकर दावा करना चाहिये। देखो—राधाप्रसाद बस्ती बनाम ईसुफ 7 Cal 414, 9 Cal L R. 76, दर्शनसिंह बनाम दिग्विजयसिंह 9 C L J 623

सियाद दावा करनेकी—अगर कोई आदमी मुश्तरका खानदानकी जायदादसे बेटखल होगया हो या उसका हक चलाया गया हो तो वह आदमी बारह वर्षके अन्दर अपने हकके पानेका और जायदादमें कब्जा पानेका दावा कर सकता है, देखो—कानून सियाद ऐक्ट नं० ६ सन १९०८ की दफा १२७ अगर किसी मुकदममें यह कहा जाता हो कि अमुक आदमी एक समयमें मुश्तरका खानदानका मेम्बर था मगर अब नहीं है तो इस बातका सुबूत देना उसी पक्षकारपर निर्भर है जिसकी तरफसे यह बयान किया गया हो कि वह अब मुश्तरका खानदानका मेम्बर नहीं है। देखो—इस किताबकी दफा ३६७ तथा 22 Bom 259, 18 Bom 197, 11 Bom. 365.

कब्जा मुखालिफाना (Adverse possession)—मुश्तरका खानदान की जायदादका अगर कोई हिस्सा किसी हिस्सेदारके पास अलहदा कब्जेमें बारह वर्षसे ज्यादा रहा हो, और दूसरे हिस्सेदार कहते हों कि वह हिस्सा जो उसके पास अलहदा था सहूलियत आदिकी गरजसे अलहदा कर दिया गया था और असलमें वह शामिल शरीक खानदानकी जायदाद है। ऐसी सूरतमें वह आदमी जिसके कब्जेमें बारह वर्षसे ज्यादा वह जायदाद रही हो यह कह सकता है कि 'कब्जा मुखालिफाना' होगया। और इस वजहसे उस आदमीसे जायदाद पीछा नहीं लीजासकेगी। वेनीसिंह बनाम भरतसिंह 1 Agra 162 रंजीतसिंह बनाम मददअली (1868) 3 Agra 222 भाना-गोविन्द गुरावी बनाम चिट्ठोजी लाडोजी गुरावी 3 Bom H C A C 170, मगर शर्त यह है कि किसी दूसरे हिस्सेदारने किसी वक्त यह ज़ाहिर किया हो कि वह जायदाद जो अलहदा एक हिस्सेदारके कब्जेमें थी मुश्तरका है, और जिसके कब्जेमें थी उसने इस बातसे इनकार किया हो तो बारह वर्षकी

मियाद उस तारीखसे शुरू होगी कि जिस तारीखको इनकार किया गया हो कि जायदाद मुश्तरका नहीं है; देखो जोगेन्द्रोनाथ बनाम बलदेवदास (1907) 35 Cal. 961. वैद्यनाथ ऐय्यर बनाम ऐय्यासामी ऐय्यर (1908) 32 Mad. 191. शर्फुन्निशा बीबी चौधरानी बनाम कैलाशचन्द्र गंगोपाध्याय 25 W. R. C. R. 53. रखलदासबन्दो पाध्याय बनाम इन्द्रमनी देवी (1877) 1 Cal. L. R. 155.

(२) कोपार्सनरका दूसरा हक मुश्तरका जायदादमें यह है कि वह अपना और अपने बच्चोंका तथा उन आदमियों और औरतोंका खाना पीना जो उसके ऊपर निर्भर है, मुश्तरका खानदानकी जायदादमें से ले सकता है। देखो—ऐय्याबू मुपानार बनाम नीलादस्त्री अमल 1 Mad. H. C. 45, 12 Bom. H. C. 96. एवं लड़कोंके शिक्षणका खर्च और लड़कियोंकी शादीका खर्च भी ले सकता है देखो—बैकुण्ठम् अम्मानगर बनाम—कालापिरान ऐय्यनगर (1900) 23 Mad. 512. और उचित तथा आवश्यक धार्मिक कृत्योंके खर्चके लिये भी ले सकता है। देखो—भट्टाचार्यके ज्वाइन्ट फैमिली लॉ पेज 277 सब क्रिस्मके खर्च खानदान और जायदादकी स्थिति तथा हैसियतके अनुसार योग्य समझे जायेंगे।

(३) कोपार्सनरका तीसरा हक मुश्तरका जायदादमें यह है कि—वह अपने मुश्तरका खानदानकी जायदादके मेनेजर (प्रबन्धक) से सब क्रिस्म के हिसाबत और हालतें पूछ सकता है, और जायदादके बँचने या रेहन करने आदि बड़ी बड़ी बातोंमें अपना मत दे सकता है।

(४) कोपार्सनरका चौथा हक मुश्तरका जायदादमें यह है कि—अगर किसी कोपार्सनरने ऐसा कोई काम किया हो जो उसके अधिकारसे बाहर है तो उस कामके बारेमें आपत्ति (रॉक टॉक) करनेके लिये, तथा उस कामका करना अयोग्य है इस बातके क़रार दिये जानेके लिये अदालतमें मुक़द्दमा दायर कर सकता है। देखो—सूर्यवंशी कुंवर बनाम शिवप्रसादसिंह 6 I. A. 88, 101; 5 Cal. 148, 165; 4 Cal. L. R. 226 अनन्त रामराव बनाम गोपाल बलवन्त (1894) 19 Bom. 269. मनपति बनाम अम्नाजी (1898) 23 Bom. 144. रामचन्द्र काशी पाटंकर बनाम दामोदर ड्यंक्क पाटंकर—20 Bom. 467; 13 W. R. C. R. 322, 323.

(५) कोपार्सनरका पाँचवां हक मुश्तरका जायदादमें यह है कि—हर एक कोपार्सनर अपनी इच्छाके अनुसार मुश्तरका खानदानकी जायदाद का बटवारा कर सकता है। मगर जहाँपर मिताक्षरालॉ माना जाता है वहाँ पर बापके जीते जी पौत्र (पोता) पितामह (दादा) से बटवारा नहीं करा सकता, इसी तरहपर जब बाप अथवा पितामह दोनों या दोनोंमें से कोई एक भी ज़िन्दा हो तो प्रपौत्र अपने प्रपितामहसे बटवारा नहीं करा सकता—

अर्थात् इसे यों कहिये कि पोता अपने दादासे जबकि उसका बाप जिन्दा हो, या परपोता अपने परदादासे जबकि उसका बाप या दादा कोई जिन्दा हो तो कोई भी बालिय कोपार्सनर बटवारा नहीं करा सकता—अर्थात् बापके मरने पर पोता अपने दादासे और बाप और दादा दोनोंके मरनेपर परपोता अपने परदादासे बटवारा करा सकता है।

साक्षीदार द्वारा—यदि किसी संयुक्त हिन्दू परिवारके किसी सदस्यने कोई इन्तकाल किया हो, जिसकी पाबन्दी दरहकीकत परिवारपर नहीं है, और वह सदस्य मर जाय, और दूसरे जीवित सदस्य भी मर जाय, तो भाषी वारिसोंको अधिकार होगा कि इस प्रकारके इन्तकालका विरोध करें। सरजू प्रसाद बनाम मङ्गलसिंह 23 A L J 254, L R. 6 A 201, 47 All 490, 87 I. C 294, A I R 1925 All. 339

उदाहरण—ऐसा मानो कि अ, मुश्तरका खानदानका मूलपुरुष है। अ,का
 अ लड़का क, है और ख, पोता है तथा ग, परपोता है। सब जिंदा
 क हैं, ऐसी सूरतमें ख, बटवारा करालेना चाहता है अ, से। तो
 ख वह नहीं करा सकता क्योंकि ख, का बाप क, जबतक जीता
 ग रहेगा बटवाराका हक कभी ख, को नहीं प्राप्त होगा। अब ऐसा
 मानो कि ग, बटवारा करालेना चाहता है अपने परदादा अ,
 से। वह नहीं करा सकता क्योंकि ग, का बाप और दादा जिंदा
 हैं जब दोनों मरजायें तब ग, को बटवारा करापानेका हक

परदादासे होगा बीचमें नहीं होगा।

दफा २८ कोपार्सनरका मरना

जब कोई कोपार्सनर मरजाय तो बाक़ी जिंदा कोपार्सनरही उस जाय-दादके मालिक होते हैं। क्योंकि सरवाहवर शिप (देखो दफा ५५८) के हक़ के साथ कोपार्सनर अपना हक़ रखते हैं। एक कोपार्सनरके मरनेपर उसकी चौथी पुश्त कोपार्सनर बनजाती है जैसाकि कोपार्सनरीमें बताया गया है; देखो—राजनरायनसिंह बनाम हीरालाल 5 Cal. 142, पार्वती कुमारी देवी—श्रीमतीरानी बनाम जगदीशचन्द्र चौवल (1902) 29 I. A. 52; 29 Cal. 433, 6 C W N 490, 4 Bom L R. 365, सातोकुंवर बनाम मोपाल साहू (1907) 34 Cal 929, 5 Mad 362.

अगर सब कोपार्सनर मरगयें हों और अब कोई भी कोपार्सनर बाक़ी नरहे तो फिर मुश्तरका खानदानकी जायदाद उत्तराधिकारके अनुसार उस आदमीके वारिसको पहुँचती है जो कोपार्सनरोंमें सबसे अखीरमें मराहो।

दफा २९ कोपार्सनरके मरनेसे मुश्तरका व्यापार नष्ट नहीं हाता

जब मुश्तरका खानदानका कोई व्यापार चलरहा होतो किसी एक कोपार्सनरके मर जानेसे वह व्यापार बंद नहीं होसकता जिस तरहसे कि किसी

व्यापारकी साधारण भागीदारी, एक भागीदारके मरनेसे नष्ट हो जाती है देखो 14 Bom. 189, 5 Bom 38. मुश्तरका खानदानकी जायदादमें कोई कोपार्सनर अपना हिस्सा निश्चित नहीं कर सकता जबतक कि बटवारा नहो जावे। क्योंकि हरएक कोपार्सनरका हिस्सा कमती और ज्यादा होजाना सम्भव है कमती इस वजेहसे हो सकता है कि जब उसके लड़का पैदा हो जाय, और ज्यादा इस वजेहसे होसकता है कि जब उसके कोपार्सनरोंमेंसे कोई मर जाय। इसी तरहके सम्बन्धोंसे कमती और ज्यादा हिस्सा हो जाया करता है इसीलिये कोई कोपार्सनर मुश्तरका खानदानकी जायदादके मुनाफे या भाड़े आदिमें यह कभी नहीं कह सकता कि 'मेरा हिस्सा देदो' क्योंकि वह मुश्तरका खानदानकी जायदाद है, और उसका हिस्सा बटा हुआ नहीं है। देखो—अण्णुचियर वनाम रामा सुब्बा पैय्यन 11 M 1. A. 75,

मुश्तरका जायदाद—कोपार्सनरी प्रापटी

(Coparcenary property)

दफा ३०. अप्रतिबन्ध और सप्रतिबन्ध बरासत

मिताक्षरा—तत्र दायशब्देन यद्धनं स्वामिसम्बन्धादेव-
निमित्तादन्यस्य स्वंभवति तदुच्यते—सच द्विविधः। अप्रतिबन्ध
सप्रतिबन्धश्च। तत्र पुत्राणां पौत्राणां च पुत्रत्वेन पौत्रत्वेन च
पितृधनं पितामहधनं च स्वं भवतीत्यप्रतिबन्धो दायः। पितृव्य
भ्रात्रादीनां तु पुत्राऽभावे स्वम्याऽभावे च स्वं भवतीति पुत्रस-
द्भावः स्वामिसद्भावश्च प्रतिबन्धस्तदभावे पितृव्यत्वेन भ्रातृत्वेन
च स्वं भवतीति सप्रतिबन्धो दायः एवं तत्पुत्रादिष्वप्यूहनीयः।
इति। दायविभागप्रकरणे ॥८॥

भावार्थ—'दाय' शब्दसे वह धन कहलाता है जो स्वामीके सम्बन्धसे दूसरे आदमीका धन हो जाय। वह दाय दो प्रकारका है 'अप्रतिबन्ध' और 'सप्रतिबन्ध'। पुत्र और पौत्रोंका पुत्ररूप और पौत्र रूपसे पिता और पितामह के धनमें जो अधिकार है वह अप्रतिबन्धदाय कहलाता है। चाचा और भाई

आदिकों का पुत्र और स्वामी के अभाव में ही जिस जायदाद में अधिकार हो सकता है वह 'सप्रतिबन्ध दाय' है क्योंकि पितृव्यरूपसे और भ्राता रूपसे जिस जायदादमें स्वत्वहो वह सप्रतिबन्ध कहलाता है। इसी प्रकार उनके पुत्र आदिमेंभी समझना। सिताक्षरामे दो तरहकी जायदाद मानी गयी है एक 'अप्रतिबन्ध' और दूसरी 'सप्रतिबन्ध'। जिस जायदादमें आदमी अपनी पैदाइशसे हक प्राप्त करता है वह जायदाद 'अप्रतिबन्ध' कहलाती है। क्योंकि जायदादका मालिक उस हकमें कोई बन्धन नहीं डाल सकता (बन्धनका अर्थ रुकावट समझना) इसलिये बाप, दादा और परदादासे पायी हुई जायदाद अपने बेटे, पोते और परपोतोंके लिये अप्रतिबन्ध बरासत होगी, क्योंकि बेटे, पोते, परपोते अपनी पैदाइशसे उस जायदादमें हक प्राप्तकर लेते हैं, तथा वह पैदा होते ही अपने बाप, दादा, परदादाके साथ कोपार्सनर हो जाते हैं।

वह जायदाद जिसमें पैदाइशसे हक नहीं प्राप्त होता लेकिन आखिरी मालिकके मरनेपर प्राप्त होता है वह 'सप्रतिबन्ध' बरासत है। क्योंकि मालिक के जीतेजी वह हक नहीं प्राप्तकर सकते इसलिये जो जायदाद बाप, भाई, भतीजे और चाचाओं आदिको आखिरी मालिकके मरनेके बाद मिलती है वह जायदाद सप्रतिबन्ध कहलाती है। यह रिश्तेदार अपनी पैदाइशसेही जायदादमें हक प्राप्त नहीं कर लेते किन्तु उनका हक मालिक आखिरीके मरने के बाद पैदा होता है, और जबतक वह नहीं मरता तबतक उन्हें उत्तराधिकार का एक सिर्फ मौका रहता है क्योंकि अगर वह उस समय, उस मालिकके मरनेके समय तक जिंदा रहेंगे तो मौका मिलेगा।

मुश्तरका खान्दान—इन्तकाल—प्रतिप्रबन्धके कारण पाबन्दी होसकती है। गजाधर वक्ससिंह वनाम वैजनाथ A. I. R. 1925 Oudh. 9.

दफा ३१ अप्रतिबन्ध जायदादमें सरवाइवरशिप होता है

अप्रतिबन्ध जायदाद हमेशा सरवाइवरशिप (देखो दफा ५५८), के हकके साथ जाती है। और सप्रतिबन्ध जायदाद उत्तराधिकारके साथ जाती है लेकिन चार तरहके वारिसोंको सप्रतिबन्ध जायदाद भी सरवाइवरशिपके हकके साथ जाती है। वह चार वारिस यह हैं—

(१) विधवायें.

(२) लड़किया (बम्बईको छोड़कर).

(३) लड़कीके लड़के जब वह मुश्तरका रहते हों

(४) लड़के, पोते, परपोते

अङ्ग्रेजी भाषामे 'अप्रतिबन्धदाय' को अन्र् अवस्ट्रक्टेड् हेरिटेज (Unobstructed heritage) कहते हैं और 'सप्रतिबन्धदाय' को आवस्ट्रक्टेड् हेरिटेज (Obstructed heritage) कहते हैं।

नोट—ध्यान रखो कि बेटे, पोते, परपोतेही मौरुसी जायदादमें अपनी पैदाइशसे हक प्राप्त कर लेते हैं, जिस जायदादमें वे हक प्राप्त करते हैं वह मारुसी जायदाद होती है अर्थात् वह जायदाद जो उनके बाप, दादा, परदादाने अपने बाप, दादा, परदादासे पायी हो। मगर लड़के, पोते, परपोते अपने बाप, दादा, परदादा की खुद कमाई हुई जायदादमें कोई हक अपनी पैदाइशसे प्राप्त नहीं करते। यह भी ध्यान रखो कि बेटे, पोते परपोते, कोपार्सनरी जायदादमें अपना हक अपनी पैदाइशसे प्राप्त करते हैं न कि सिर्फ मौरुसी जायदादमें ही, क्योंकि मौरुसी जायदाद भी एक तरहकी कोपार्सनरी जायदाद है, कोपार्सनरी जायदादमें मौरुसी और मौरुसीके अलावा दूसरे किसमकी भी जायदादें शामिल होती हैं।

उदाहरण (१) ऐसा मानो कि अ, ने अपने बापसे जायदाद पाई, और अ, के एक लड़का क, है। ऐसी जायदाद क, के लिये अप्रतिबन्ध, है यानी क, अपने बाप अ, के साथ कोपार्सनर होजाता है और उसके मरनेपर वह, जायदादकी कोपार्सनर होनेकी वजहसे सरचाइवरशिपके हकके साथ लेता है। अगर अ, ने अपने दादा या परदादासे भी जायदाद पाई होती तो भी यही शकल होती, मगर परदादाके बापसे यदि पाई होती तो यह शकल नहीं होती क्योंकि वह जायदाद उत्तराधिकारके अनुसार आती।

(२) ऐसा मानो कि अगर अ, की ज़िंदगीमें क, मरगया और ख, तथा ग, ज़िंदा हैं तो भी वह जायदाद 'अप्रतिबन्ध' रहेगी।

(३) ऐसा मानो कि—अगर अ, ने अपने भाईसे जायदाद पाई है और उसके एक लड़का क, है तो अ, के पास यह जायदाद 'सप्रतिबन्ध' रूप से है क्योंकि क, का कोई हक उस जायदादमें अ, की ज़िंदगीमें नहीं है। अ, के मरनेके बाद, क, उस जायदादको उत्तराधिकारके अनुसार लेगा।

दफा ३२ बंगाल स्कूलमें 'अप्रतिबन्ध' जायदाद नहीं होती

बङ्गाल प्रांतमें जहांपर दायभाग माना जाता है वहांपर 'अप्रतिबन्ध' जायदाद नहीं मानी जाती, सिर्फ सिनाधरा स्कूलकेही अन्दर इस किसमकी जायदाद मानी गई है। दायभागमें सब जायदाद 'सप्रतिबन्ध' होती है क्योंकि इस स्कूलके सिद्धांतके अनुसार कोई भी आदमी किसी दूसरे आदमीकी किसी जायदादमें अपनी पैदाइशसे हक नहीं प्राप्त करसकता यानी लड़का, पोता, परपोता आदि अपनी पैदाइशसे मौरुसी जायदादमें हक नहीं प्राप्त कर सकते। इसका कारण यह है कि दायभागमें सरचाइवरशिपका सिद्धांत नहीं माना गया, उसमें उत्तराधिकारका हक माना जाता है, और यह हक आखिरी मालिकके मरनेही पर प्राप्त होसकता है। ऐसा सिद्धांत होनेपर भी प्रिवीकौन्सिलने दायभागके अन्दर जब दो या दोसे ज्यादा विधवायें या लड़कियां हों और उन्हें कोई जायदाद मुश्तरकान् मिली हो तो वहांपर सरचाइवरशिपका हक लगाया है।

दफा ३२ (ए) मुश्तरका जायदाद दो तरहकी होती है

(१) हिन्दू-लोकें अनुसार जायदाद दो हिस्सोंमें तक्कीसीमकी जासकती है एक 'मुश्तरका खानदानकी जायदाद' और दूसरी 'अलहदा कमाई हुई जायदाद' मुश्तरका खानदानकी जायदादके भी दो हिस्से होसकते हैं एक मौरूसी जायदाद (पैतृकसम्पत्ति) दूसरी कोपार्सनरीकी अलहदा जायदाद जो मुश्तरका खानदानकी जायदादमें शामिल होजाती है । इस तरहसे मुश्तरका खानदानकी जायदादमें दो किस्मकी जायदाद शामिल हैं मौरूसी और मुश्तरका खानदानमें रहने वाले कोपार्सनरीकी दूसरी जायदाद जिसका जिक्र दफा ४१८ से ४२३ में किया गया है मुश्तरका खानदानकी जायदादमें नहीं शामिल होगी ।

(२) वह सब जायदाद जिसमें मुश्तरका खानदानके सब लोग मुश्तरकन लाभ रखते हों, और मुश्तरकन कब्जा रखते हों, मुश्तरका जायदाद है अङ्गरेजीमें इसे 'कोपार्सनरी प्रापर्टी' कहते हैं । मुश्तरका जायदादमें बटवारा करा लेनेका अधिकार सब कोपार्सनरीको प्राप्त रहता है । देखो—कटामानाचियर बनाम शिवगङ्ग 9 M J A 543, 615, 2 W R P C 1, वैकायामा गारू राजा चिल्लीकानी बनाम वैकटरामानयम्मा (1902) 29 I, A 156, 164; 25 Mad 678, 4 Bom L R 657, कृष्णदास धर्मसी बनाम गङ्गावाई (1908) 32 Bom 479, 10 Bom L R 184, और देखो श्यामनरायन बनाम कोर्टे आफ् वार्ड्स (1873) 20 W. R. C R 197

दफा ३३ मुश्तरका जायदाद कौन कौन होती है

(१) कोपार्सनरी जायदाद मुश्तरका होती है—हिन्दुलोकोंमें सिवाय कोपार्सनरी जायदादके दूसरी किस्मकी मुश्तरका जायदाद नहीं होती । इङ्गलैण्डमें अनेक और भिन्न भिन्न खानदानके लोग मिलकर मुश्तरका जायदाद बना लेते हैं, मगर हिन्दुस्थानमें वह मुश्तरका नहीं होती । जो मुश्तरका जायदाद हिन्दुस्थानमें होती है वह हमेशा कोपार्सनरीके हक्कदारोंमें ही होती है, किसी मर्द या औरतके बनानेसे मुश्तरका जायदाद नहीं बनती । गोपी बनाम जलधर (1910) 33 All 41.

(२) बटवाराके वाद खरीदी जायदाद—अगर कोई जायदाद परिवारके अनेक आदमियोंके नामसे खरीदकी गई हो तो वह जायदाद मुश्तरका खानदानकी होजायगी । इसका मतलब यह है कि कोई खानदान पहिले शामिल शरीक रहा हो और पीछे बटवारा होकर सब लोग अलहदा होगये हों उसके पञ्जात् अगर कोई जायदाद सबके नामसे या कुल आदमियोंके नामसे (जो अलहदा होगये थे) खरीद करली गई हो तो वह जायदाद जितने आदमियों

के नामसे खरीदकी गई है उनके लिये मुश्तरका खानदानकी जायदाद होजाती है और उस जायदादमें हर एक आदमीकी औलाद अपनी पैदाइशसे उसमें हक प्राप्त करलेती है जैसा कि कोपार्सनरी जायदादमें बताया गया है देखो—
 आधाबाई बनाम नानाराव 3 Bom 151, ट्रान्सफर आफ प्रापरटी एक्ट नं० ४ सन् १८८२ की दफा ४५.

(३) मुश्तरका व्यापार या मेहनतकी जायदाद जो जायदाद, शिरकत के व्यापार द्वारा कमायी गयी हो, या मुश्तरका खानदानके मेम्बरोंकी मुश्तरका मेहनतसे पैदा कीगयी हो, और ऊपरके दोनों तरीकोंमें मुश्तरका खानदानका रुपया न लगा हो तो भी वह जायदाद मुश्तरका खानदानकी समझी जायगी। देखो रामप्रसाद तिवारी बनाम शिवचरनदास 10 M. I A 490, ग्रामनरायन बनाम कोर्ट आफ वाईस 20 W. R. C R 197, चतुर्भुज मेघ जी बनाम धरमसी नरायनजी 9 Bom 438, 445, 446, गोपालासामी चिट्ठी बनाम अरुणचेलम चिट्ठी (1903) 27 Mad 32 और देखो मनुस्मृति नवम अध्याय श्लोक २२५—

भ्रातृणामविभक्तानां यदुत्थानं भवेत्सह

नपुत्र भागं विषमं पितादद्यात् कथंचन । मनुः

मुश्तरका परिवारमें बापके साथ भाईयोंने जो धन पैदा किया हो उसे बाप विषम भागसे पुत्रोंमें न बांटे अर्थात् बंगवर बांटे। मिताक्षराका भी यही मत है, मि० कोलवुक् डाइजिस्ट Vol 3 P 386.

लेकिन जब यह किसीने साबित किया हो कि वह जायदाद सिर्फ साधारण भागीदारीके द्वारा पैदा कीगयी है जैसाकि कान्दश्ट एक्टमें बताया गया है तो उस जायदादमें सरवाइवरशिप आदि जो कोपार्सनरके हक हैं नहीं रहेंगे। देखो—10 M. I A 490, 9 Bom. 438, 25 Mad. 149, 156, रामनराय नृसिंहदास बनाम रामचन्द्र जानकीलाल 18 Cal 86, 25 All 378,

अगर मुश्तरका खानदानके आदमियोंने मिलकर व्यापार नहीं किया हो यानी उनमें से अगर कुछ आदमी छूट गये हों, और मुश्तरका जायदाद का रुपया उस व्यापारमें न लगाया गया हो तो अदालतको यह ख्याल रखने का मौका हो सकता है कि वह जायदाद जो इस तरहसे पैदा कीगयी थी मुश्तरका खानदानकी नहीं है देखो—सुदर्शनम् मिस्ट्री बनाम नरसिंहलू मिस्ट्री (1901) 25 Mad. 149. मिस्टर मेन साहेब कहते हैं कि—अगर मुश्तरका खानदानका कुछ भी रुपया न लेकर कोई जायदाद पैदा कीगयी हो, चाहे वह मुश्तरका खानदानके सब मेम्बरोंने मुश्तरकानु व्यापार करके या मेहनत करके पैदाकी होतो वह मुश्तरका खानदानकी जायदाद नहीं मानी जायगी और उस

जायदादमें उनके लड़कोंका हक कुछ नहीं होगा क्योंकि वह कोपार्सनरी जायदाद नहीं है। देखो-मेन हिन्दूनों की दफा 277 चतुर्भुज बनाम धरमसी 9 Bom 438, 445

(४) दान या वसीयत द्वारा दान जो मुश्तरका खानदानको दिया जाय; देखो-दफा ७६७ ऐसा माना गया है कि-जो दान या वसीयत द्वारा दान (Devise) किसी मुश्तरका खानदानके सब आदमियोंको दिया गया हो वह मुश्तरका जायदाद नहीं माना जायगा। देखो-किशोरी दुवाइन बनाम मुद्रादुवाइन (1911) 33 All 665 दिवालीवाई बनाम वेचरदास पटेल (1902) 26 Bom 445 परन्तु चम्बई हाईकोर्टने राधावाई बनाम नानाराव (1879) 3 Bom 151 में, और मदरास हाईकोर्टने येथी राजलू नायडू बनाम मुकुथू नायडू (1905) 28 Mad 363 कुन्दाचा उन्मा बनाम कुट्टी मम्मी हाजी (1892) 16 Mad 201 में माना है कि दान या वसीयत द्वारा दान जो मुश्तरका खानदानके सब मेम्बरोको दिया गया हो अगर देने वालेका कोई दूसरा इरादा साफ तरहसे जाहिर न कर दिया गया हो तो वह दान या वसीयत द्वारा दानका धन मुश्तरका जायदाद समझा जायगा।

ऐसा कहा गया है कि ऊपर वालीराय टगोरवाले मुकद्दमें-(जितेन्द्र-मोहन टगोर बनाम गणेंद्रमोहन टैगोर सन 1872 I A Sup Vol 47, 9 B L R 377, 18 W R C R 359) के विरुद्ध पड़ती है। क्योंकि इसके अनुसार वे लोग भी जिनका जन्म उस समय नहीं हुआ, जन्मके बाद मुश्तरका जायदादमें अर्थात् दान या वसीयत द्वारा दानकी जायदादमें हक प्राप्त कर सकने हैं। परन्तु किसी किसी एक श्रेणी (Class) के लोगोंको दिये हुये दानके विषयमें जो फैसले हालमें हुए हैं उनसे इस बातका खण्डन होता है। टगोरकेसको तथा नरसिंहरावके केसको विस्तारसे देखो दफा ८०७

(५) वायुआनाके तौरपर दी हुई जायदाद। वायुआनाके तौरपर जो जायदाद किसी मुश्तरका खानदानके कनिष्ठ (Junior) कुटुम्बीको, और उसकी सीधी पुरुष सन्तानको दीजाय उसके विषयमें देखो-रामचन्द्र माहन्तारी बनाम मुदेश्वरसिंह (1906) 33 Cal 1158, 10 C W N 979, दुर्गादत्तसिंह बनाम रामेश्वरसिंह (1909) 36 I A 176, 36 Cal 948, 13 C W N 1013, 11 Bom L R 901, ललितेश्वरसिंह बनाम भवेश्वरसिंह (1908) 35 Cal 823, 12 C W N 958

(६) समझौतेसे प्राप्ती हुई जायदाद। जब मुश्तरका खानदानमें कोई ऐसी जायदाद शामिल होजाय जो किसी समझौते (Compromise) अथवा इन्तजाम (Arrangement) के द्वारा आई हुई हो, चाहे वह मौकसी भी हो तो इस बातका निर्णय कि वह जायदाद कोपार्सनरी है या नहीं उस

समझाते और इन्तज़ामके ऊपर निर्भर है जो पहिले हो चुका है । देखो—
महावीर कुंवर जुमासिंह 8 B L R 38, 16 W R. C R 221

(७) नानासे उत्तराधिकारमें पाई हुई जायदाद । यह अभी तक पूरी तौरसे निश्चित नहीं हुआ है कि नानासे उत्तराधिकारमें पाई हुई जायदाद मौरूसी जयादाद होजाती है या नहीं । इस विषयमें एक केस देखिये—
बेंकयामा बनाम बेंकटराम नैय्यामा (1902) 25 Mad 678, 29 I. A. 156. के केसमें दो भाई जो मुश्तरका खानदानके सेम्बरोंकी तरह रहते थे उन्होंने अपने नानासे कुछ जायदाद पाई उनमेंसे एक अपनी विधवाको छोड़कर मर गया अब यहांपर सवाल यह पैदा हुआ कि उसके नानाकी जायदाद का हिस्सा उसकी विधवाको उत्तराधिकारके अनुसार मिलेगा अथवा सरवाइवरशिपके अनुसार उसके भाईको मिलेगा । प्रिवीकौंसिलके जजोंने यह निश्चित किया कि वह जायदाद दोनों भाइयोंके पास मुश्तरका जायदाद थी और उसमें मृतपुरुषका अविभाजित हिस्सा उसके भाईको सरवाइवरशिपके अनुसार मिलेगा, विधवाको उत्तराधिकारके अनुसार नहीं मिलेगा । इस फैसलेका यह नतीजा हुआ कि लड़कीके लड़के, नानाकी जायदादको सरवाइवरशिपके अनुसार मुश्तरकान् लेते हैं । अपने फैसलेमें जजोंने यह भी कहा कि वह जायदाद लड़कीके लड़कोंके हाथमें जब पहुंचेगी तो मौरूसी यानी मुश्तरका खानदानकी जायदाद होजायगी । इलाहाबाद हाईकोर्ट और मद्रास हाईकोर्टने नानासे पाई हुई जायदादको मुश्तरका खानदानकी जायदाद नहीं मानी एसलिये इस विषयमें मतभेद है मद्रास हाईकोर्ट ऊपरके फैसलेसे यह अर्थ निकलता है कि नानासे पायी हुई जायदाद पारिभाषिक अर्थमें पैतृक सम्पत्ति होती है, देखो—करूपाई बनाम सङ्कर नरायन्ना (1903) 27 Mad 300, 312, 314 और एसलिये अगर ऐसा मानो कि 'अ' अपने नानासे कोई जायदाद पाये और उसके एक लड़का 'क' हो जो उसके साथ मुश्तरका रहता हो तो उस जायदादमें 'क' अपनी पैदाइशसे हक प्राप्त कर लेगा और उस जायदाद 'अ' से बटवारा करा सकता है 27 Mad 382; और देखो 6 Mad 1, 16, 9 I. A 128-143.

इलाहाबाद हाईकोर्टने यह माना है कि प्रिवीकौंसिलके जजोंने यह बताते वक्त कि दो या दोसे ज्यादा लड़कीके लड़के जो जायदाद अपने नाना से उत्तराधिकारमें पाते हैं उसको मुश्तरका सरवाइवरशिपके साथ लेते हैं और उस वक्त उन्होंने जो पैतृक सम्पत्ति शब्दका उपयोग किया है वह उसके पारिभाषिक अर्थमें नहीं है लेकिन उसका वही मतलब है जो मतलब कि इङ्गलिशलॉ में 'मुश्तरका जायदाद' से निकलता है यानी वह जायदाद कि जिसके साथ सरवाइवरशिपका हक लागू नहीं होता है । एसलिये इलाहाबाद हाईकोर्टने यह माना कि नानासेका लड़का नानासे पायी हुई जायदादमें अपनी

पैदाइशसे कोई हक नहीं रहेगा और न वह उस जायदादका वापसे बटवारा करा सकेगा और अगर वाप लड़केके जीतेजी उस जायदादको इन्तकाल कर दें तो लड़का उसे नहीं रोक सकता, देखो—जमुनाप्रसाद बनाम रामप्रताप (1907) 29 All 667 मद्रास हाईकोर्ट पैतृक सम्पत्तिका अर्थ उस जायदादसे लगाती है जो किसी पूर्वजसे मिली हो चाहे वह पूर्वज पिताकी तरफसे हो या माताकी तरफसे हो। लेकिन मामा पूर्वज नहीं माना गया और इसी लिये मामासे पायी हुई जायदाद पैतृक सम्पत्ति नहीं मानी जाती मद्रास हाईकोर्टका यह मत है, देखो—27 Mad 300

मिस्टर मेन साहेबने कहा है कि “जो जायदाद नानासे मिली हो नगड़-दादसे मिली हो, या किसी पुजारीसे, या सहपाठीसे बरासतमें मिली हो, तो वह जायदाद मुश्तरका खान्दानकी नहीं होगी, देखो—मेन हिन्दूलों की दफा २७५” मिस्टर टिवेलियनने कहा है कि जब अनेक लड़कियोंके अनेक लड़के भिन्न भिन्न खान्दानमें हो और उस समय नानाकी जायदाद उत्तराधिकारमें उन सब नवासोंको मिले तो उस सूरतमें सब नवासे अलहदा अलहदा लेंगे और कोपार्सनरी नहीं मानी जायगी, देखो—टिवेलियन हिन्दूलों पेज २३३ मिस्टर घारपुरेने कहा है कि—जब कोई जायदाद उत्तराधिकारके अनुसार नानासे मिलती है तो सब नवासे उसे सरवाइवर शिपके अनुसार नहीं लेंगे और उनमेंसे एकके मरनेपर वह जायदाद सरवाइवर शिपके अनुसार नहीं जायगी, देखो—मिस्टर घारपुरे हिन्दूलों पेज १२३ जसोदा कुंवर बनाम शिवप्रसाद 17 Cal 33

(८) अप्रतिबन्ध जायदाद किसके लिये कोपार्सनरी नहीं होगी ? मिताक्षरा स्कूलके अनुसार वह सब जायदाद मनकूला या गैरमनकूला चाहे किसी तरहभी प्राप्त की गयी हो मगर वह अप्रतिबन्ध दायकी हैसियतसे मिली हो अर्थात् जो सगे वाप, या दत्तक पितासे, या दादा या परदादासे मिली हो वह जायदाद उस आदमी की सन्तानके लिये कोपार्सनरी जायदाद होगी मगर उस आदमीके लिये नहीं जिसने वह पायी है। देखो—गुरुमरथी रिडी बनाम गुरुमल (1908) 32 Mad 86, 88; 11 All 194—198

(९) जो जायदाद विधवा को गेटी कपड़ाके लिये दी गयी है। अगर कोई जायदाद मुश्तरका खान्दानकी किसी विधवा को गेटी कपड़ाके खर्चके लिये दे दी गयी हो तो विधवाके मरनेपर वह जायदाद कोपार्सनरीमें शामिल हो जायगी। देखो—बेनीप्रसाद बनाम पूरनचन्द 23 Cal 262—273 मगर वह सूरत इससे भिन्न होगी जब किसी विधवाको अपने पतिसे उत्तराधिकार के अनुसार जायदाद मिली है।

(१०) मुश्तरका खान्दान वालोंकी मुश्तरका पूंजी—जबकि मुश्तरका खान्दानके सब आदमी जिनके पास मुश्तरका जायदाद है अपनी अलग अलग

कमाईका रुपया किसी एक कारवारमें लगावें तो उस कारवारकी आमदनी मुश्तरका खान्दानकी आमदनी मानी जायगी । देखो—लाल बहादुर बनाम कन्हैयालाल 34 I A 65, 29 All 244, 11 C W. N 417, 9 Bom. L R 597.

(११) कोपार्सनरका फिर शामिल हो जाना—जब मुश्तरका खान्दान का कोई आदमी पहिले अलग हो गया हो और पीछे फिर शामिल हो गयाहों तो उसकी जायदाद सब कोपार्सनरी जायदाद हो जायगी देखो—17 Cal. 33; 33 Mad. 165.

(१२) अलहदा जायदादके दावाकी मियाद—अगर कोई मुश्तरका खान्दानका मेम्बर किसी जायदाद को अपनी अलहदा वयान करता हो उसे कानूनी मियादके अन्दर दावा करना चाहिये अगर ऐसा न होगा तो फिर वह कोपार्सनरीमें सामिल हो सकती है क्योंकि तमादी हो जानेपर दावा नहीं चलेगा । देखो—बसुदेवपाधी वगैरा बनाम मगनी देवन बखशी (1901) 28 I A. 81; 24 Mad 387, 5 C. W N. 545; 3 Bom L R. 303

(१३) कोपार्सनरी जायदादकी वृद्धि और प्राप्ति—मुश्तरका खान्दानकी जायदाद चाहे वह मनकूला हो या ग्रामनकूला उसकी आमदनीसे या उसकी मददसे या उसके आधारसे जो जायदाद या धन प्राप्त किया गया हो वह सब मुश्तरका खान्दानकी जायदाद है और फिर उस जायदादकी आमदनी और उसकी विक्रीका रुपया और उस रुपयासे खरीदी हुई जायदाद भी सब मुश्तरका खान्दानकी जायदादहो जायगी। हर एक बातकी अलगअलग नज़ारे देखो—

(१) मुश्तरका खान्दानकी जायदादकी आमदनीसे या उसकी मदद आदिसे जो जायदाद प्राप्त की जाय—मुश्तरका है—लालबहादुर बनाम कन्हैयालाल (1907) 34 I A 65, 29 All 214; 11 C W N 417, 9 Bom L R 597, अमृतनाथ चौधरी बनाम गौरीनाथ चौधरी (1870) 13 M. I A 542; 15 W R. P C 10; ईश्वरीप्रसादसिंह बनाम नसीबकुंवर (1884) 10 Cal 1017 सुमैय्या बनाम सैरय्या (1887) 10 Mad 251, अजोध्याप्रसाद बनाम महादेवप्रसाद (1909) 14 C W. N. 221, 8 Mad. H C. 25; 4 Mad H. C 5, 19 W R C. R 223, 17 W. R. C R. 528; 8 W. R. C. R 182, 6 W. R C. R 256.

(२) अगर मुश्तरका जायदादके आधारपर कोई जायदाद प्राप्त की गयी हो वह सब मुश्तरका है—शिवप्रसादसिंह बनाम कलन्दरसिंह 1 Ben. Sel. R. 76 दूसरा एडिशन १०१

(३) मुश्तरका खान्दानकी जायदादकी आमदनीसे जो दूसरी जायदाद प्राप्त की जाय और उससे जो जायदाद प्राप्त की जाय आदि मुश्तरका है । देखो—(1888) 11 Mad 246.

(४) जो जायदाद मुश्तरका खानदानकी जायदादको बेंचकर खरीदी गई हो मुश्तरका है—18 Mad 73; 3 Cal 508; 1 Cal. L R 343

(५) जो जायदाद मुश्तरका खानदानकी मनकूला जायदादसे खरीदी गई हो मुश्तरका है—3 Cal 508, 1 Cal L R 343 अगर किसी मुश्तरका खानदानके आदमीने मुश्तरका खानदानकी जायदादसे बिल्कुलही कम सहायतासे कोई जायदाद प्राप्तकी हो तो ऐसा माना गया है कि वह जायदाद उसकी अलहदाकी समझी जाना चाहिये 10 M. L. A 490—505; 13 Bom 534, और जिस जायदादके प्राप्त करनेमें, सीधी तौरसे मदद मुश्तरका खानदानकी जायदादसे न मिली हो और चाहे प्रकारान्तरसे मिला भी हों तो वह जायदाद अलहदाकी समझी जायगी यानी जिस आदमीने पैदा की हो उसकी निजकी समझी जायगी, 10 Bom 528; स्ट्रजके हिन्दूलों पेज २१४ में कहा गया है कि—अगर ऐसा कोई उजुर किया जाता हो कि जिसने अलहदा जायदाद कमाई है उस आदमीके सिर्फ खाने पीनेका खर्च मुश्तरका जायदादमें से होता रहा है इसलिये वह सब जायदाद मुश्तरका है, इसका कुछ असर नहीं होगा। और अगर कोई आदमी मुश्तरका खानदानका जायदादमें से अपने खर्चके लिये उसकी आमदनी लेता हो तो उस आदमीकी पैदा की हुई सब जायदाद मुश्तरका होगी, 4 Mad H. C 5.

(१४) जो जायदाद विद्वत्ताके पेशेसे कमाई गई हो। अगर किसी आदमीको खास तौरसे पढ़ानेका खर्च मुश्तरका जायदादसे किया गया हो और उसने अपनी विद्वत्तासे जो धन कमाया हो वह सब मुश्तरका खानदान में शामिल हो जायगा—और अगर मुश्तरका खानदानकी जायदादकी आमदनीसे खास तौरपर शिक्षा प्राप्त करके विद्वता न प्राप्त कीगयी हो तो कोई आदमी जो अपनी विद्वताके पेशेसे जायदाद पैदा करे वह उसकी अलहदाकी होगी। इस बारेमें अधिक देखो इस किताबकी दफा ४२०

(१५) देवोत्तर जायदाद। किसी धार्मिक कामके लिये जो जायदाद दीगयी हो उसके ट्रस्टियोंमें ट्रस्टकी कोपार्सनरी होती है। और ऐसी जायदादका बटवारा नहीं हो सकता, देखो—रामचन्द्र पण्डा बनाम रामकृष्ण महापात्र (1906) 33 Cal 507. देखो प्रकरण १७.

उदाहरण—अ, और ब. एक मन्दिरकी जायदादके ट्रस्टी हैं मन्दिरकी जायदादकी चवतसे दूसरी जायदाद खरीदी गई तो अ, और ब, उसके भी ट्रस्टी हैं क्योंकि जो दूसरी जायदाद खरीदी गयी वह कोपार्सनरी जायदादमें शामिल होगयी मगर दोनों ट्रस्टी उसे बांट नहीं सकते हैं।

(१६) भिन्न शाखावालोंसे और स्त्रियोंसे उत्तराधिकारमें पायी हुई जायदाद। नानाकी जायदादके झगड़ेकी छोड़कर यह कहा जा सकता है कि सिर्फ बाप, दादा, परदादासे पायी हुई जायदाद पेटक सम्पत्ति होती है यानी

मुश्तरका जायदाद होती है। दूसरे किसी रिश्तेदारसे पायी हुई जायदाद अपनी अलहदा जायदाद होती है उसमें मर्द औलाद अपनी पैदाइशसे कोई हक नहीं प्राप्त कर सकती यानी वह जायदाद जो परदादके बापसे या दूसरे दूरके पूर्वजोंसे या भिन्न शाखा वालोंसे जैसे चाचा, भतीजा आदि या किसी स्त्री से जैसे मा, दादी आदिसे पायी हुई जायदाद अलहदा होती है, देखो—नन्दकुमार बनाम रजीउद्दीन 10 Beng L R 183.

(१७) बटवारा करानेपर जो हिस्सा जायदादका मिलता है। मुश्तरका जायदादके बटवारेमें जो कोर्पासर्नर अपने हिस्सेकी जायदाद पाता है वह उसकी मर्द औलादके लिये यानी लड़के, पोते, परपोतोंके लिये मौरूसी जायदाद होती है। लड़के, पोते परपोते अपनी पैदाइशसे उसमें हक प्राप्त कर लेते हैं; 29 All 244, 34 I A 65, 9 Bom. 438 चाहे वह बटवारा करानेके वक्त ज़िंदा हों या पीछेसे पैदा हुये हों 3 Cal. 1 मगर ऐसा हिस्सा सिर्फ मर्द औलादके ही लिये मौरूसी है, दूसरे रिश्तेदारोंके लिये वह उसकी अलहदा जायदाद है। और अगर ऐसा कोर्पासर्नर जिसने बटवारा करा लिया हो मरते समय कोई लड़का, पोता, परपोता, न छोड़े तो वह जायदाद उसके वारिसोंको उत्तराधिकारके अनुसार मिलेगी, 17 All. 456, 22 I. A. 139.

उदाहरण—ऐसा मानो कि, क, और ख, दो भाई मुश्तरका खानदान के मेम्बर हैं। क, के एक लड़का ग, है और ख, के कोई लड़का नहीं है मगर एक औरत है। क, और ख, दोनों मुश्तरका जायदादका बटवारा करा लेते हैं। अब क, की बटवाराकी हुई जायदाद तो ख, के लिये अलहदा जायदाद है। मगर क, के लड़के ग, के लिये वह जायदाद मौरूसी है। इसी तरहपर ख, की बटवारा कराई हुई जायदाद क, के लिये अलहदा जायदाद है। और जब ख, बिना किसी मर्द औलादके मर जाय तो वह जायदाद उसकी औरत विधवाको उत्तराधिकारसे मिलेगी। बटवारा करानेसे बटवारा कराने वाले आदमियोंके बीचमें आपसका हक टूट जाता है लेकिन बाप और उसकी मर्द औलाद फिर भी मुश्तरका रहते हैं अगर बाप और उसकी मर्द औलाद बटवारा करालें तो उनका भी आपसका हक टूट जाता है। जब कोई कोर्पासर्नर बटवारा होनेपर अपने हिस्सेमें कोई रेहनकी हुई जायदाद पाता है और बाद में उसको अपनी अलहदा कमाई हुई द्रव्यसे छुटा लेता है तो इससे जायदाद की शकल नहीं बदल जाती यानी वह छुड़ाई हुई जायदाद पैतृक सम्पत्ति बनी रहती है और उसकी मर्द औलाद अपनी पैदाइशसे उसमें हक प्राप्त कर लेती है, देखो 5 Mad. H C. 150. जब किसी कोर्पासर्नरको रेहन रखी हुई जायदाद हिस्सेमें मिली हो और वह जायदाद ज़ब्त होगयी हो अर्थात् जिसके पास रेहन रखी थी उसका रुपया न पहुंचने के सबबसे उसने उस जायदाद को ज़ब्त कर लिया हो और उसके पीछे कोर्पासर्नरने अपने खुद कमाये हुये

रुपयासे मोल ले लिया हो तो अब वह जायदाद यद्यपि पहिले पैतृक सम्पत्ति थी मगर अब वह पैतृक सम्पत्ति नहीं रहेगी वह जायदाद उस कोपार्सनरकी अलहदाकी जायदाद हो जायगी जिसने कि उसे मोल लिया है, देखो बलवन्त सिंह बनाम रानी किशोरी 20 All 267, 25 I A 54

(१८) जायदाद, जो किसीने अपने पूर्वजसे इनाम या वसीयतसे पाई हो। जब कोई आदमी अपनी खुद कमाई हुई या अलहदा जायदादको अपने लड़केको किसी पुरस्कार (इनाम) में देदे या मृत्युलेख पत्र (वसीयतनामा) द्वारा उसको देदे तो सवाल यह पैदा होता है कि ऐसी जायदाद लड़केकी अलहदा जायदाद होगी अथवा लड़केकी मर्द औलादके लिये मौरूसी जायदाद होगी ? कलकत्ता और मद्रासके फैसलोंके अनुसार ऐसी जायदाद जहांपर कि बापका दूसरा इरादा न हो वह मौरूसी मानी गई है, देखो—6 W. R 71 इनाम, 24 Mad 429. वसीयतका प्रकरण १६ देखो। इरादासे मतलब यह है कि—जैसाकि मृत्यु पत्रसे मालूम होता हो या इनाम देते समय जैसा इरादा रहा हो।

बम्बई और इलाहाबादके फैसलोंके अनुसार ऐसी जायदाद जहांपर मृत्युपत्रमें या दान देते समय कोई बरखिलाफ इरादा नहीं पाया जाता हो तो लड़केकी अलहदा जायदाद मानी जायगी—देखो जगमोहनदास बनाम मंगल दास (1886) 10 Bom 528, परसोत्तम बनाम जानकीबाई (1907) 29 All 354, दोनों मुकद्दमें वसीयतके हैं। हर सूरतमें बाप अपने लड़केकी शादीके वक्त जो रुपया उसे पुरस्कारमें देता है वह लड़केकी अलहदा जायदाद होती है मौरूसी जायदाद नहीं होती। और लड़केकी मर्द औलाद अपनी पैदाइशसे उस जायदादमें हक प्राप्त नहीं करती। 12 Cal W N 103.

उदाहरण—(१) ऐसा मानो कि अ, और उसके पांच लड़के मुश्तरका खानदानके मेम्बर हैं अ, अपने पाचों लड़कोंको अपनी खुद कमाई हुई मनकूला और गैरमनकूला जायदाद दानपत्र द्वारा देता है, मद्रास और कलकत्ता हाई कोर्टके अनुसार यह जायदाद हर एक लड़केके हाथमें पैतृकसम्पत्ति होगी जब कि बापका कोई खिलाफ इरादा नसावित हो और उन लड़कोंकी मर्द औलाद अपनी पैदाइशसे उस जायदादमें हक प्राप्त कर लेगी।

(२) ऐसा मानो कि—अ, ने एक वसीयतनामा लिखा जिसके शब्द यह हैं “मेरे तीन लड़के जो कि इस वक्त जिन्दा हैं और जितने लड़के कि यादमें पैदा हों वह सब मेरी जायदादको बराबर हिस्सेमें बांटलें” वसीयतमें यह भी लिखा था कि जबतक उसकी तीन औरतें न मरजायें तबतक मौरूसी घरका बटवारा नहीं किया जाय। मद्रास हाईकोर्टने यह निश्चय किया कि इस वसीयतमें कोई ऐसा इरादा नहीं मालूम होता कि लड़के उस जायदादको

और पैतृक सम्पत्तिके हकके लेवें, और इसीलिये हर एक हिस्सा जो हर एक लड़केको मिला है वह उनके पास उनकी मर्द और लादके लिये पैतृक सम्पत्ति होगी यानी मुश्तरका खानदानकी जायदाद होगी—और उसकी पुरुषसन्तान अपनी पैदाइशसे हक प्राप्त कर लेगी। देखो नागालिंग बनाम रामचन्द्र (1901) 24 Mod. 429

(३) ऐसा मानो कि अ, वसीयत द्वारा अपने लड़केको जायदाद इन शब्दोंके साथ देता है "मेरे मरनेके बाद मंगलदास मेरी जायदादका मालिक होगा वह उसको बँचनहीं सकेगा और न गिरवी रख सकेगा लेकिन उसके भाड़ेसे उस जायदादका और खानदानका खर्चा किया करेगा और बचतका रुपया किसी ठीक जगहपर ब्याजके लिये जमाकर देगा लेकिन यह सब मेरे लड़के मंगलदासका ही होगा और अगर उसे कभी जायदादके बँचने या गिरवी रखनेकी जरूरत पड़े तो इस वसीयतमें लिखे हुये 'इक्ज़ीक्यूटर्स' की राय लेकर करसकता है" बंबई हाईकोर्टने यह निश्चित किया कि इन शब्दोंसे बाप का इरादा पाया गया कि उसका लड़का मङ्गलदास उसकी जायदादको पूरे अधिकारके साथ ले और बाक़ीकी इबारत जो वसीयतमें लिखी थी उससे कोई विरुद्ध इरादा न पाये जानेकी वजहसे लड़का उस जायदादको बतौर अलहद जायदादके लेगा और उस लड़केकी मर्द और लाद अपनी पैदाइशसे हक प्राप्त नहीं करेगी 10 Bom. 528.

नोट—'मुश्तरका खानदानकी जायदाद' कौन है यह बात ऊपर मोटे तरीक़ेसे बताई गई है। मुश्तरका जायदाद और मौरूती जायदादमें क्या फ़रक है यह बात भी समझ लेना चाहिये। मौरूती जायदाद वह कहलाती है जो बाप, दादा, या परदादासे मिली हो ऐसी जायदाद मिलने वालेकी पुरुष सन्तानके लिए मौरूती जायदाद होता है और मुश्तरका जायदादमें मौरूती जायदाद शामिल होनेपर भी वह भी जायदाद शामिल हो जाती है कि जो दूसरे तरीक़ोंसे प्राप्त होगी हो। पैतृक सम्पत्ति और मौरूती जायदादमें कुछ फ़रक अन्तमें नहीं है सिर्फ़ शब्दका फ़रक है।

वह सब जायदाद जो, मर्द हिन्दू अपने बाप, दादा, परदादासे पाता है पैतृक सम्पत्ति कहलाती है, मिताक्षराके अनुसार पैतृक सम्पत्तिमें खास बात यह होती है कि बेटे, पोते, परपोते अपनी पैदाइशसे उस जायदादमें हक़ प्राप्त कर लेते हैं हक़ उनको उनकी पैदाइशके वक़्तसे लागू होता है यानी अगर 'राम' कोई जायदाद मनकूला या घैर मनकूला अपने बाप दादा या परदादा से पाये तो वह जायदाद उसकी पुरुष सन्तानके लिये पैतृक सम्पत्ति होती है। और अगर रामके कोई बेटा, पोता, परपोता नहीं है जिस वक़्त कि उसे जायदाद मिली है तो राम उस जायदादका पूरा मालिक है और उसे जो चाहे कर सकता है, लेकिन अगर जायदाद पाते समय उसके कोई बेटा, पोता, परपोता हो अथवा कोई लड़का, पोता, परपोता पीछेसे पैदा हो जायतो वह लोग खानदानमें सिर्फ़ पैदा होनेकी वजहसे ही उस जायदादमें हक़ पानेके अधिकारी

होंगे। राम उस वक्त पूरे मालिककी तरह जायदादको नहीं रख सकता और न वह उस जायदादको अपनी इच्छाक अनुसार काममें ला सकता है।

यह बात गौर करना जरूरी है कि सिर्फ वही जायदाद जो कि एक हिन्दू अपने बाप, दादा, परदादासे पाता है वह सिर्फ उसके बेटों, पोतों, परपोतोंके लियेही पैतृक सम्पत्ति होती है दूसरा कोई कुटुम्बी अपनी पैदाइशसे हक नहीं प्राप्त कर सकता। और जब कोई जायदाद किसी हिन्दूको बाप, दादा या परदादासे तो मिली हो मगर सीधे तौरसे न मिली हो यानी किसी दूसरे आदमी या औरतके मरनेके बाद मिली हो जिसका हक उस जायदादपर सिर्फ हीन हयाती हो तो जब वह जायदाद उसके पास आवेगी तो वह उसके लड़के, पोते, परपोतोंके लिये पैतृक सम्पत्ति बन जायगी। यह भी ध्यान रखना कि जब किसी पुरुषको कोई जायदाद किसी पूर्वजसे मिले और उसके कोई पुरुष सन्तान न हो, उस वक्त वह जायदादको कहीं बेच दे पीछे उसके लड़का पैदा हो जाय तो फिर उस लड़केका हक उस जायदादमें कुछ नहीं रहेगा। और अगर कुछ जायदाद बापके पास बँचनेसे बाकी रह गयी होगी उसमें बेटे, का हक प्राप्त हो जायगा। जैसे रामको एक जायदाद बरासतमें बापसे मिली, रामके कोई बेटा, पोता, परपोता नहीं है लेकिन उसके बापका भाई (चाचा) है। चाचा अपनी पैदाइशसे उस जायदादमें कोई हक प्राप्त नहीं करता चाचाके लिये ऐसी जायदाद रामकी अलहदा जायदाद है क्योंकि राम का उस जायदादमें पूरा अधिकार है कि जैसा जी में आवे करे। अब हम मुस्तरका खानदान सम्बन्धी अन्य बातोंका आगे जिक्र करते हैं।

प्रत्येक सदस्य द्वारा अपनी अपनी पैदावार संयुक्त परिवारके कोषमें सम्मिलित करना—समस्त संयुक्त परिवारकी जायदाद हो जाती है। पारवथी अम्मला बनाम एम० आर० शिवराम अय्यर A I R 1927 Madras 90

अधिभाजनीय जायदाद—अधिभाजनीय जायदादका इन्तकाल उसके अधिकारी द्वारा होसकता है, यदि कोई विपरीत रवाज न हो—रवाजके सावित करनेकी जिम्मेदारी अधिकारीके ऊपर है। ठाकुर रघुराजसिंह बनाम ठाकुर देवीसिंह A I R 1927 Nagpur 15

जब कोई हिन्दू पिता और उसके पुत्र संयुक्त श्रमसे जायदाद प्राप्त करते हैं और इसके अतिरिक्त भोजन और पूजनमें भी संयुक्त हों, उनके सम्बन्धमें यह ह्याल किया जाना चाहिये कि उनका परिवार संयुक्त परिवार है चाहे उनके पास कोई पूर्वजोंकी जायदाद जो पिताको अपने पिता, पितामह या प्रपितामहसे मिली हो, न हो। हरिदास बनाम देवकुंवर बाई 28 Bom L. R 637

संवतकी जिम्मेदारी—संयुक्त खान्दानी जायदादके केन्द्रका अस्तित्व—त्रिलोक्य नाथ बनाम चिन्तामणि दत्त 30 C W. N 588

मुश्तरका खान्दान—कोई जायदाद मुश्तरका जायदाद समझी जायगी, जबकि दूसरी जायदाद मुश्तरका होगी और खान्दान भी मुश्तरका होगा। मुनेश्वर तिवारी बनाम राम नारायण I L. R. 6 All 103 (Rev), 86 L. C. 852, A. I. R. 1925 All 820

मुश्तरका अवस्था—जब शहादतसे यह विदित हो कि कोई जायदाद किसी वक्त किसी एक सदस्यके नाम खरीदी गई थी और कोई दूसरी जायदाद किसी दूसरे अवसर पर किसी दूसरे मेम्बरके नाम, किसी एक सदस्य द्वारा किसी दूसरेका कर्ज चुकाया गया या कोई आम कर्ज या हिसाब हो, तो यह स्पष्ट है कि खान्दानकी अवस्था मुश्तरका खान्दानकी है। केवल गांव के क़ायज़ोंमें अलाहिदा हिस्सोंका दिखाया जाना, ऊपरकी बातोंसे निकलने वाले मुश्तरका अवस्थाको रद्द नहीं कर सकता। भागवानी कुंवर बनाम मोहनसिंह 23 A. L. J. 589: (1915) M. W. N. 421, 41 C. L. J. 591; 22 L. W. 211; 88 I. C. 385, 29 C. W. N. 1037; A. I. R. 1925 P. C. 132, 49 M. L. J. 55 (P. C.).

हिवाकी जायदाद कब मुश्तरका मानी जायगी—जब किसी संयुक्त हिन्दू परिवारके मैनेजरने, जिसमेंकि वह स्वयं, उसके भाई और पुत्र शामिल हैं; हिवा द्वारा प्राप्त जायदादको बतौर संयुक्त जायदादके व्यवहृत किया और किसीका अलाहिदा हिसाब नहीं रक्खा, बल्कि दोनोंकी आमदनी और खर्चे एकमेंही मिलाता रहा।

तय हुआ कि इस प्रकारकी कार्यवाहीसे हिवा द्वारा प्राप्त हुई जायदाद, पूर्वजोंकी जायदादके साथ मिला देनेसे स्वयं उपार्जित जायदाद न रहकर पूर्वजोंकी जायदाद होगई; बरबन्ना संगप्पा बनाम परचनिंग बासप्पा. A. I. R. 1927 Bom. 68.

स्वयं उपार्जित जायदाद, फरीफोंके बर्तावसे मुश्तरका जायदाद हो जाती है। इयाम भाई बनाम पुरुषोत्तम दास 21 L. W. 551; 90 I. C. 124, A. I. R. 1925 Mad. 645.

मालकी अदालतमें नाम दर्ज होना खास प्रमाण नहीं है—मालगुज़ारी के क़ायज़ोंमें पृथक नामोंका दाखिला स्वयं हिन्दू परिवारके संयुक्त होनेके प्रतिकूल प्रमाण नहीं है और न उससे यही प्रमाणित होता है कि उनका जायदादपर पृथक पृथक कब्ज़ा है जब कि जायदादका संयुक्त होना स्वीकार किया गया हो—पन्चू बनाम नाथू 7 L. R. 24 (Rev.).

जब यह स्वीकार कर लिया जाता है या साबित हो जाता है कि खान्दानमें कुछ केन्द्रीय जायदाद है तो उस दूसरे फ़रीककी जिम्मेदारी हो जाती है कि वह यह साबित करे कि वह मुश्तरका खान्दानकी स्वयं उपा-

जित जायदाद न थी। मुश्तरका खान्दान कुछ द्वारा जायदाद खरीदी गई और खरीदकी रकम, उस खरीदी हुई जायदाद और पैतृक जायदादके २ बिस्वा के रेहननामे द्वारा अदाकी गई। मुरतहिनने रेहननामेके बिना पर नीलामकी डिकरी हासिल किया। मुरतहिनके नीलामके पहिलेही मुद्दय्याने एक नालिश द्वारा यह हुकम चाहा कि २ बिस्वा पैतृक जायदादके सम्बन्धके रेहननामे और नीलामकी पाबन्दी उनपर नहीं है और रेहननामेमें दर्ज दूसरी जायदादका दावा छोड़ दिया तथा हुकम प्राप्तकर लिया। बाक़ी जायदाद जो खान्दानके फायदेके लिये खरीदी गई थी बँचदी गई एक पीछेकी नालिशमें जो रेहननामे और नीलामके जायज़ होनेके लिये मुश्तरका खान्दानके विरोध में दायर कीगई थी तय हुआ कि—

(१) रेहननामेकी पाबन्दी खान्दान पर है, और यह कि—

(२) नालिश जायता दीवानीके आर्डर २ रूल २ के अनुसार नहीं हो सकती। अभयदत्त सिंह बनाम राघवेन्द्र प्रताप सहाय ३ O. W N 40

ईसाई और हिन्दूकी मुश्तरका जायदाद—जबकि एक ईसाई और उसके हिन्दू सम्बन्धी एकहीमें मुश्तरका खान्दानकी तरहपर रहते हों और यह मालूम हो कि कितनी ही जायदादों के पृथक् करनेकी नीयत उनकी नहीं है और तमाम जायदाद एक मुश्तरका खान्दानकी जायदाद समझी जाती हो।

तय हुआ कि उसके मध्यमें एक ऐसा समझौता विदित होता है जिसके अनुसार वे सब जायदादके समान अधिकारी हैं। जोगी रेड्डी बनाम चिन्नावी रेड्डी 22 L W 116, 90 I C 1016, A. I R 1925 Mad. 1195.

अलहदा या खुद हासिलकी हुई जायदाद

(Separate or self aquired property)

दफा ३४ अलहदा या खुद कमाई हुई जायदाद

नीचे लिखे हुए तरीकों में से किसी भी तरीकेसे जो जायदाद या धन हासिल किया गया हो वह जायदाद या धन उस आदमीका अलहदा माना जायगा जिसने कि उसे हासिल किया है और चाहे वह आदमी मुश्तरका खान्दानमें रहता हो और मुश्तरकान् रहते हुये हासिल किया हो। अर्थात् वह जायदाद और धन उस आदमीके निजका होगा मुश्तरका खान्दानका कोई भी आदमी अपना कोई हक उसमें नहीं रखता। नीचे देखो—

(१) जो जायदाद सप्रतिबंधदाय (देखो दफा ४१३) के तौरपर प्राप्त हुई हो अर्थात् जो बाप, दादा, परदादा के अलावा किसी दूसरे आदमीसे प्राप्त हुई हो —

(२) दान — अगर बाप प्रेमबश अपने किसी लड़केको मौरूसी मंनकूला जायदादका कुछ थोड़ा सा हिस्सा बतौर दान या इनामके दे दे । चम्बई और इलाहाबाद हाईकोर्टने इसे नहीं माना देखो — नानाभाई गनपतराव धैर्यवान बनाम अचर जवाई 2 Bom. 122, 131, 132 इस मुकदमेमें सब पुत्रोंको दान शराकतमें दिया गया था इसलिये जायदाद मुश्तरका मानी गयी, पर-सोतमराव तांतिया बनाम जानकीबाई 29 All 354 और इस किताबकी दफा ४१७-४

(३) सरकारसे इनाममें मिली हुई जायदाद — जो जायदाद सरकार की ओरसे किसी मुश्तरका खानदानके एक आदमीको मिली हो तो अगर इनामके पत्रमें यह इरादा न ज़ाहिर किया गया हो कि वह जायदाद सब खान-दान वालोंके लिये है तो वह जायदाद इनाम पाने वालेकी अलहदा समझी जायगी — कटाना न चैथर बनाम राजा शिवगंग 9 M. I. A. 548, 610. महन्त गोविन्द बनाम सीताराम 21 All. 53; 25 I. A. 195.

(४) जो जायदाद मुश्तरका खानदानकी किसी आदमीने, मुश्तरका खानदानकी जायदादकी आमदनीकी सहायता बिना बिहता प्राप्त करके, सिर्फ अपने उद्योगसे हासिल की हो अलहदा जायदाद होगी, देखो दफा ४२०

(५) वह मुश्तरका खानदानकी जायदाद जो खानदानसे निकल गयी हो और फिर जिसको मुश्तरका खानदानका कोई आदमी, मुश्तरका खानदान के धनकी सहायता बिना प्राप्त करे ।

(६) अलहदा जायदादकी आमदनी और उस आमदनीसे खरीदी हुई दूसरी जायदाद भी अलहदा जायदाद है, कृष्णाजी बनाम मोरोमहादेव 15 Bom 32

(७) जब कोई जायदाद मुश्तरका खानदानकी किसी ऐसे आदमीके पास हो जिस जायदादके सब हिस्सेदार मर चुके हों और वह तनहा मालिक हो, तथा किसी हिस्सेदारकी विधवा जिसे गोद लेनेका अधिकार चाक़ी है ज़िन्दा न हो तो वह जायदाद अलहदा समझी जायगी । देखो -- बच्चो बनाम मानकोरी बाई 31 Bom 373, 43 I. A. 107.

(८) जब किसी मुश्तरका खानदानके किसी आदमीको बट्टारामें उसके हिस्सेकी जायदाद मिली हो और उसके लड़के, पोते, परपोते न हों तो वह अलहदा होगी ।

एक सदस्य द्वारा खरीदी हुई जायदाद—जब किसी मेम्बरने कुछ जायदाद अदालतकी नीलाममें खरीदी, जबकि डिकरीदार, नीलाममें खरीदने वालेका मुश्तरका भाई है और जबकि यह बयान किया गया है कि खरीदार डिकरीदारका बेनामीदार है—तब हुआ कि यह मानते हुए भी कि वे मुश्तरका खानदानके भाई हैं यह हर हालतमें मानना आवश्यक नहीं है कि एक भाई दूसरे भाईके लिये अवश्य ही जायदाद खरीदे, यह मुद्दाबलेदकी जिम्मेदारी है कि वह इस बातको साबितकरे कि खरीदार डिकरीदारका बेनामीदार था। वेरुड राम चट्टी बनाम मारुत अप्पा पिल्ले 21 L W 226, 86 I C 886 (1) A. I R. 1925 Mad. 448.

वेश्याकी खुद कमाई हुई जायदाद—जबकि तीन वेश्यायें साथ साथ रहती हैं, किन्तु उनमेंसे केवल एक ही धनोपार्जन करती है, तो ऐसी अवस्था में कमाने वाली वेश्या द्वारा अपने नामसे मकान खरीदनेमें यह नहीं समझा जा सकता, कि वह समस्त परिवारके लाभके लिये है, जबकि इस बातके साबित करनेके लिये कोई सुवृत्त न हो कि घर खरीदनेमें कुछ संयुक्त कौष खर्च किया गया है। तंजोर कन्नाम्मल बनाम तंजोर रामतिलक अम्मल A I R 1927 Mad 38

यह बात इस सिद्धांतपर निर्भर है कि जब कई एक वेश्याएं साथ साथ रहती हों और उनमेंसे कुछ अपनी वृद्धावस्थाके सबबसे और कुछ अन्य शारीरिक अयोग्यताके सबबसे अपने पेशेसे कमाई न करती हों, लोगोंसे उन्हें धन न मिलना हो, लोग उन्हें पसंद न करते हों और उनमेंसे एक ही की आमदनीसे सबकी परवरिश होती हो ऐसी हालतमें उस कमाने वाली वेश्याके नामसे जो जायदाद खरीदी जायगी तो अदालतका यही अनुमान होगा कि वह जायदाद उसकी निजकी है। यह प्रश्न उस समय जटिल हो जायगा जबकि उनमेंसे कई एक कमाती हों, रुपया शामिल रहना हो अन्य कारोबार भी शामिल हो पर किसी बुढ़िया वेश्याने अपनी कमाईका बड़ा भाग उस सुंदरी वेश्याके सौंदर्य आदि बनानेमें खर्च किया हो और उसकी आमदनी होती हो।

किसी हिन्दू संयुक्त परिवारके सम्बन्धमें, जिसके अधिकारमें कोई संयुक्त पारिवारिक जायदाद हो, प्रत्येक बातसे परिणाम निकाला जा सकता है कि वह जायदाद मुश्तरका है तंजोर कन्नाम्मल बनाम तंजोर राम तिलक अम्मल A. I R 1927 Mad 38.

एक सदस्य द्वारा अधिकृत जायदादकी सूरतमें संयुक्त परिवारकी कल्पना नहीं हो सकती, यदि पारिवारिक केन्द्र न साबित किया जाय। तंजोर कन्नाम्मल बनाम तंजोर रामतिलक अम्मल A I R 1927 Mad 38

फारखतीनामा और अधिकार—एक हिन्दू (अ) के (क), (ख) और (ग) तीन पुत्र थे। सबसे पहिले (क) खानदानसे अपना हिस्सा लेकर अलाहिदा हुआ। और एक फारखतीनामा लिख दिया। उसी प्रकार (ख) और (ग), तीन वर्षके पश्चात् अलाहिदा हो गये। सबसे पहिले (ग) एक पुत्रको, जोकि मुद्ई है, छोड़कर मरा। (क) उसके बाद एक विधवा छोड़कर मरा। तत्पश्चात् (अ) और अन्तमें (ख) एक विधवा छोड़कर मरा। मुद्ईने नालिश जायदाद पर की, इस कारण पर दावा किया है कि वह अपने पिताकी मृत्युके पश्चात् (अ) के साथ रहता था या इसके अतिरिक्त उसने उस जायदाद को अपने चचा (ख) से, उसकी मृत्युके पश्चात् बरासतसे प्राप्त किया है।

तय हुआ कि (१) महज़ (ग) के बयानोंसे, कि १६०७ में (अ) और (क) मुश्तरका थे, न तो वे दुबारा मुश्तरका होते हैं और न उनका मुश्तरका होना साबित ही होता है चाहे इसका प्रतिपादन किसी प्रत्यक्ष शहादत द्वारा भी क्यों न हो (२) मुद्ईके मुतालिक, यद्यपि उसके पिताके फारखतीनामाके द्वारा उसके अधिकारका त्याग नहीं होता, क्योंकि उसके पिताने अपना हिस्सा पाया था, और उसे कुछ खानदानी कर्ज़से भी छुटकारा (मुक्ति) मिली थी, किन्तु बटवारेकी पाबन्दी उसपर तब तक होगी, जबतक कि वह धोखेवाजी या और किसी मान्य कारणसे मसूख न हो (३) यह कि इस प्रकारके मुश्तरका वारिस, बटवारेके पश्चात्, मुश्तरका कब्जा प्राप्त करते हैं हकीयत सिन् जुमल नहीं, और चूंकि यह मुद्ई और (ख) ने (अ) की जायदाद आधी आधी प्राप्तकी है अनपव (क) और (ख) की विधवाओंका अपने पतियोंके भिन्न भिन्न हिस्सोंपर अधिकार प्राप्त है। जादव बाई बनाम मुल्तान चन्द 27 Bom L R 426; 87 I C. 936, A. I. R. 1925 Bom. 550.

अलाहिदा जायदादका मुश्तरका जायदादमें तबदील किया जाना—मयान्दी सरवाई बनाम सनथानम् सरवाई A I R 1925 Mad 303.

नानासे मिली जायदाद—वह जायदाद जो किसी व्यक्तिको अपने नाना से प्राप्त होती है, उसकी हैसियत, उसके कब्जेमें, बतौर पूर्वजोंकी जायदाद के नहीं होती। सुब्रह्मण्य अण्णा बनाम नल्ला कवन्दन—(1926) M W. N. 291 (1); 4 I R. 1926 Mad 634.

नोट—यह नहीं मगज़ लेना चाहिये कि कोपासनरकी हर एक जायदाद कोपासनरकी है। मुश्तरका खानदानके आदमीकी अपनी अलहदा जायदाद भी हो सकती है और वह जायदाद उसके अधिकारमें रहती है, इस तरहसे बहुत तरहकी जायदादें जो ऊपर बताई गयी हैं अलहदा जायदाद हैं। अलहदा जायदाद को अपनी कमाई हुई जायदाद भी कह सकते हैं, तथा अपनी हसिलका हुई जायदाद भी उसी अर्थ में है। यह वह जायदाद कि जिसकी कोई हिन्दू मुश्तरका जायदादकी हानि पहुंचाये बिना प्राप्त करें। ऊपर नम्बर १, २, ३ में जो अलहदा जायदाद बतायी गयी हैं उसके बारेमें यह नहीं कहा जा सकता कि मुश्तरका जायदादकी मदद से या जर्जसे प्राप्त की गयी है ऐसी जायदाद खुद कमाई हुई जायदाद कह-

लाती है। और जो जायदाद नम्बर ४ में कही गयी है कि कोषासनरानी कमाईका धन है इसके विषयमें हमेशा यह सवाल पैदा होसकताहै कि वह जायदाद उसकी अपना कमाई हुई अलहदा मानी जासकती है या नहीं? ऊपर नम्बर ५ में जो जायदाद कही है इसके विषयमें भी यही समझना चाहिये। अपनी कमाई हुई जायदाद उस जायदादको कहेंतै जिसे किसी हिन्दूने अपने मुश्तरका खानदानकी जायदादकी सहायता बिना कमाई है। ऊपर जायदाद शब्दका अर्थ मनकूला और चैरमनकूला दोनों जायदादोंसे समझना।

दफा ३५ अलहदा कमाई

अगर किसी मुश्तरका खानदान के किसी आदमीने ऐसी कोई अलहदा जायदाद प्राप्तकी हो जो उसने अकेले अपने उद्योगसे प्राप्त की हो और जिसे उसने मुश्तरका खानदानकी जायदादकी सहायता बिना प्राप्तकी हो तो फिर उस जायदादकी आमदनी भी उस आदमीकी अलहदा कमाई मानी जायगी—देखो 27 Mad. 228, सोमा सुंदरावनाम गंगा 28 Mad 386, जगमोहनदास वनाम मंगलदास 10 Bom 528,

घरासत से मिली जायदाद—ऐसी जायदाद जो किसी मुश्तरका खानदान के व्यक्तिको नज़दीकी होनेके कारण प्राप्त हुई हो मुश्तरका खानदान की ऐसी जायदाद नहीं समझी जा सकती, जिसके सम्बन्धमें खानदान का मैनेजर नालिश कर सके या उसके खिलाफ नालिश की जा सके, जिसकी पाबन्दी खानदानके दूसरे सदस्योंपर हो। हंसलायक्स वनाम राजयक्ससिंह A I R. 1925 Oudh 75

मुश्तरका खानदान—एक हिस्सेदार द्वारा किया जाने वाला व्यवसाय मुश्तरका खानदान का व्यवसाय नहीं समझा जाता। मोथाराम दौलतराम वनाम पहलाद राय गोपाल दास। A I R 1925 Sindh 159

मुश्तरका खानदान—हिस्सेदार—हिन्दू खानदानके व्यवसायके सम्बन्ध में एक हिस्सेदार पंचायत के सामने मामलेको नहीं बयान कर सकता और दूसरे हिस्सेदारों को पाबन्द नहीं बना सकता। पंचायत के सामने किसी विषय को पेश करना खानदानी व्यवसाय का साधारण काम नहीं है। गेंदामल वनाम फर्मा निहालचन्द लज्जूमल 84 I. C. 726, 6 Lal L. J. 502, A I R. 1925 Lah 261

जब किसी मुश्तरका खानदान का कोई व्यक्ति इसबातका दावा करता है कि अमुक जायदादको उसने स्वयं अपने श्रम और धनसे उपार्जित किया है तो उसका यह कर्तव्य होताहै कि वह यह साबित करे, कि उसने उस जायदाद के उपार्जित करने में पैतृक जायदादसे सहायता नहीं ली। जब कुछ हिन्दू भाइयों ने कोई जायदाद आपस में मिलकर कमाया हो और इसके खिलाफ कोई प्रमाण न हो तो उनके क़ब्जे में वह मुश्तरका जायदाद की तरह पर होगी और उनकी औलाद उसपर जन्मसे ही अधिकार रखेगी। यदि इस

बातकी शहादत होगी कि उनका इरादा उस जायदादको मुश्तरका जायदाद रखने का था और मुश्तरका खानदानी जायदाद बनानेका न था तो उस के अनुसार अमल होगा। किन्तु कल्पना इस बात के पक्ष में है कि वह जायदाद मुश्तरका खानदानी जायदाद समझी जाय। मोतीलाल बनाम हाजीमल 87 I. C. 809

मुश्तरका खानदान—पिता द्वारा जायदाद—जब कोई हिन्दू पिता किसी जायदाद को उसके कोई पुत्र उत्पन्न होने के पहिले ही पैदा करता है तो वह जायदाद उसकी स्वयं उपार्जित होती है और जब वह उसके पुत्रोंको मिलती है तब वह वतौर अलाहिदा जायदाद के मिलती है। मथुरादास बनाम राम जी मल 85 I. C. 1006; A. I. R. 1925 Oudh 617

दफा ३६ विद्वत्ताकी कमाई

किसी ऐसे पेशे या कारबारसे जिसके लिये खास विद्वत्ताकी ज़रूरत हो और उससे जो धन प्राप्त किया जाय, ऐसी आमदनी विद्वत्ताका फल मानी जाती है। अगर मुश्तरका खानदानके खर्चसे वह खास विद्वत्ता न प्राप्त की गई हो तो वह आमदनी अपनी कमाई हुई अलहदा जायदाद कहलायेगी। और अगर मुश्तरका खानदानकी जायदादकी आमदनीसे वह खास विद्वत्ता प्राप्त की गई हो तो उस विद्वत्तासे कमाई हुई जायदाद अलहदा जायदाद नहीं मानी जायगी लेकिन अगर खानदानके खर्चसे केवल मामूली शिक्षा प्रारंभिक प्राप्त की गई हो तो सिर्फ इस कारणसे वह आमदनी मुश्तरका नहीं समझी जायगी। देखो लक्ष्मण बनाम जमुनाबाई 6 Bom 225, 1 Mad. 252, 4 A. I. 109, चलाकूंडा बनाम चलाकूंडा 2 Mad H C 56, बाई मंछा बनाम नरोत्तमदास 6 Bom. H. C. A. C. 1, 10 W. R. 122, कृष्णाजी बनाम मोरो महादेव 15 Bom. 32, लल्लिमिन कुंवर बनाम देवीप्रसाद 20 All 435; दुर्गादत्त बनाम गनेशदत्त (1910) 32 All. 305

इसलिये यह माना गया है कि यद्यपि एक वकीलने मुश्तरका जायदादके खर्चसे प्रारंभिक शिक्षा प्राप्त की परन्तु कानूनी शिक्षा उसने मुश्तरका जायदादकी सहायता बिना प्राप्त की इसलिये उसके पेशेकी आमदनी उस वकीलकी खुद कमाई हुई जायदाद होगी देखो—लक्ष्मण बनाम जमुना बाई 6 Bom 225.

हालमें इलाहाबादके एक मुकदमेंमें यह सवाल उठा कि क्या एक हिन्दू ज्योतपीकी आमदनी उसकी खुद कमाई हुई जायदाद है? मामला यह था कि वह ज्योतपी जब लड़का था तो उसके बापने जो स्वयं ज्योतपी था लड़के को कुछ प्रारंभिक शिक्षा दी थी परन्तु यह देखकर कि उसने ज्योतिष शास्त्र

की उच्च शिक्षा प्राप्त की थी तो माना गया कि उस लड़केने स्वयं यह शिक्षा प्राप्त की थी इसलिए यह भी माना गया कि—ऐसी सूरतमें उस ज्योतपीकी आमदनी उसकी खुद कमाई हुई अलहदा जायदाद है देखो—दुर्गादत्त बनाम गनेश दत्त (1910) 32 All 305

वर्च हाईकोर्टके, लक्ष्मण बनाम जमुना बाई (6 Bom 225) वाले मुकद्दमेंमें जज मेल्विल् साहेबने कहा है कि—“जो बचन हमारे सामने पेश किये गये हैं उनसे हमारी रायमें हिन्दूओंके अनुसार यह सिद्ध होता है कि अगर मुश्तरका खान्दानके खर्चसे या उस समय जबकि खान्दानके खर्चसे किसी आदमीका भरणपोषण होता हो ऐसी दशमें विद्वत्ता प्राप्त की गई हो तो विद्वत्ताका फल वाटा जासकता है लेकिन अगर वह विद्वत्ता किसी ऐसे आदमी के खर्चसे प्राप्त की गई हो जो मुश्तरका खान्दानके बाहरका है तो उस विद्वत्ता का फल वाटा नहीं जासकता परन्तु फिर भी यह सवाल बाकी रहता है कि उन बच्चनोंमें जो मेरे सामने पेश हैं ‘विद्वत्ता’ शब्दसे क्या मतलब समझना चाहिये, अर्थात् इस समयमें इस शब्दसे साधारण प्रारंभिक शिक्षा समझी जाय या किसी खास पेशे की खास शिक्षा, हमारी राय यह है कि अगर हम ‘विद्वत्ता’ शब्दका अर्थ साधारण शिक्षा न मानकर खास तौरकी विद्वत्ता माने तो यह हिन्दू शास्त्रों और आधुनिक हिन्दू समाजके विरुद्ध नहीं होगा” देखो दफा ४१८

नोट—यह बात अन्य फैसलोंमें मानी गई है कि साधारण शिक्षासे खास शिक्षा अलग है अगर खास शिक्षा (विद्वत्ता) दूसरे तरहसे हो तो उसकी आय अलहदा समझी जायगी

दफा ३७ बीमाका रुपया

(१) बीमा—जब कोई आदमी अपने बापके रुपयाके लिये अपनी अलहदा आमदनीसे बीमें (Insurance) को क़िस्त देता हो तो वह रुपया उसकी अलहदा जायदाद होगी, देखो—राजाम्भा बनाम रामकृष्ण नैय्या 29 Mad 121

(२) क़ब्जेसे निकल गयी हुई मौरूसी जायदादकी पुनः प्राप्ति—कितनीही मामलोंमें ऐसा होता है कि किसी मुश्तरका खान्दानके लोग अनुचित रीतिसे अपनी मुश्तरका जायदादसे बेदखल कर दिये जाते हैं या बहुत दिनों तक उनको उस मुश्तरका जायदादपर दखल नहीं मिलता और ऐसी जायदाद को पीछे किसी समय उस मुश्तरका खान्दानका कोई आदमी मुश्तरका सम्पत्तिकी सहायता बिना पुनः प्राप्त कर लेता है। ऐसे मामलोंमें अगर बाप ने वह जायदाद पुनः प्राप्त करली हो तो वह जायदाद चाहे वह मनकूला हो या गैर मनकूला उसको वह अपनी अलहदा या अपनी कमाई हुई जायदाद

मानता है परन्तु यदि खानदानके किसी दूसरे आदमीने ऐसी जायदाद प्राप्त की हो तो अगर वह जायदाद मनकूला हो तो वह उसकी अलहदा या खुद कमाई हुई जायदाद मानी जायगी। लेकिन अगर जायदाद गैर मनकूला हो तो वह आदमी उस जायदादका चौथाई भाग पुनः प्राप्त करनेके एवजमें इनामके तौरपर लेगा, और बाक़ी जायदाद पुनः प्राप्त करने वाले पुरुषके सहित सब कोपार्सनरोंमें बराबर बांट दी जायगी, देखो—वाजावा बनाम ब्रवक (1909) 34 Bom. 106, 10 Bom. 528 विशालाक्षी बनाम अन्नासामा 5 Mad H. C. 150 विश्वेश्वर बनाम सीतलचन्द्र 6 W. R. 69, श्यामनरायन बनाम रघुवीरदयाल 3 Cal. 508 दुलाकी बनाम कोर्ट आफ़ वार्डस 14 W. R. 34, 4 Mad. 250, 259.

यह पूर्वोक्त क़ायदा सिर्फ़ ऐसी मुश्तरका जायदादमें लागू होता है जो पहिले मुश्तरका खानदानसे निकल गई हो लेकिन पीछे एक कोपार्सनरने मुश्तरका खानदानकी सहायता बिना एक गैर आदमीसे जो मुश्तरका खानदानके विरुद्ध उस जायदादपर काबिज़ था पुनः प्राप्त की हो। यह क़ायदा और किसी तरहके मामलेसे लागू नहीं होगा।

एक मुक़द्दमेमें मुश्तरका खानदानकी कुछ जायदाद उस खानदानकी एक शाखाके एक आदमीको किसी समझौतेके अनुसार दे दी गई थी, और पीछे खानदानकी एक दूसरी शाखाके एक आदमीने अपने रुपयासे उस जायदाद को पुनः प्राप्त कर लिया तो वह जायदाद उस प्राप्त करने वाले आदमी की खुद कमाई हुई जायदाद मानी गई और उसके भाईका उस जायदाद में कुछ भी हिस्सा नहीं माना गया। इस मुक़द्दमेमें भाई की तरफसे यह कहा गया था कि जायदादका एक चौथाई $\frac{1}{4}$ भाग पुनः प्राप्त करने वाले भाईको दे दिया जाय और बाक़ी जायदाद फिर दोनों भाइयोंमें बराबर बांट दी जाय परन्तु यह नहीं माना गया—34 Bom. 106,

दफ़ा ३८ मुश्तरका जायदादके मामलोंमें अदालतका अनुमान

जब कोई हिन्दू यह कहकर, किसी जायदाद के क़ब्ज़ा पानेका दावा करे कि वह जायदाद मेरी कमाई हुई है और अलहदा है, और मुद्दालेह उस जायदादको मुश्तरका बतलाये। अथवा जब कोई हिन्दू यह कहकर कि जायदाद मुश्तरका है जायदाद के बटवारेका दावा करे और मुद्दालेह उसे अपनी कमाई हुई जायदाद कहे तो ऐसी सूरतमें यह सवाल उठता है कि साबित करनेका बोझा किस पक्ष पर है। इस विषयके मुख्य २ नियम नीचे लिखे हैं तथा इस किताबकी दफ़ा ३६७ भी देखो।

(१) जबतक इसके खिलाफ़ साबित नकिया जाय तबतक यही माना जायगा कि हर एक हिन्दू खानदान, खानपान, पूजापाठ, और जायदाद में

मुश्तरका है। इसके खिलाफ सुबूतका बोझा उस पक्षपर है जो उसे मुश्तरका न बताता हो—नीसकृष्टो बनाम वीरजन्द 12 M I 423; 540; नरागुन्टी बनाम बैगामा 9 M. I A 66 4 M I A 137, 168.

मुश्तरका खानदानके लोगोंका अलहदा अलहदा रहना और अलहदा अलहदा खानपान करना इस बातकी कोई दलील नहीं होगी कि वह लोग मुश्तरका नहीं हैं अर्थात् पेसा होने पर भी वह मुश्तरका माने जायेंगे। देखो गनेशदत्त बनाम जीवाच (1903) 31 Cal 262, 31 I A 10 31 Mad 482.

महर्षि बृहस्पति ने कहा है—जो भाई एक साथ रहते और खातेपीते हों उनके घरमें पूर्वजों, देवताओं और ब्राह्मणों की एकही पूजा सबके लिये काफी होगी, परंतु जिस खानदान के लोग अलहदा अलहदा रहते हों तो उन सबके घरमें अलहदा अलहदा पूजा होनी चाहिये।

(२) जब किसी मुकद्दमे में यह साबित किया गया हो कि कोई हिन्दू खानदान किसी समय मुश्तरका या तो जबतक कि यह साबित न किया जाय कि बटवारा हो चुका है तबतक कानूनमें यही माना जायगा कि वह खानदान अब तक मुश्तरका है, चीथा बनाम सिद्दीलाल 11 M I A 369, प्रीत-कुंवर बनाम महादेव 22 Cal 85 21 I A 134,

(३) अगर कोई कोर्पासनर अपने दूसरे कोर्पासनरोंसे अलग होजाय तो यह मान लेनेका कोई सबब नहीं है कि दूसरे कोर्पासनर मुश्तरका ही बनें रहे अर्थात् यह माना जासकता है कि एक आदमी के अलग होते ही सब लोग अलग होगये। बालाबकस बनाम रुखमाबाई 30 Cal 725; 30 I A 130;

(४) किनी खानदान के मुश्तरका होनेसे ही यह अनुमान नहीं कर लिया जा सकता कि उस खानदान के कब्जेमें कोई मुश्तरका या कोई भी जायदाद है अर्थात् बिना किसी जायदाद के रखने पर भी खानदान मुश्तरका हो सकता है। मूलजी बनाम गोकुलदास 8 Bom 154, तुलसीदास बनाम प्रेमजी 13 Bom L R 133, रामकिशुन बनाम टुंडामल 33 All 677;

परन्तु जब किसी मुकद्दमेमें यह साबित किया गया हो या मंजूर किया गया हो कि कोई हिन्दू खानदान एक साथ रहता है और एक साथ खाता पीता है और उसके कब्जेमें जायदाद भी मुश्तरका है। तो कानून यही अनुमान करेगा कि उस खानदानके कब्जे की सब जायदाद मुश्तरका हैं। ऐसे खानदानका कोई एक आदमी अगर खानदानकी जायदादका एक टुकड़ा अपनी अलग जायदाद बताये तो इस बातके साबित करनेका बोझ उसी पक्ष पर होगा चाहे वह जायदाद उसी के नामसे ही खरीदी गई हो या रसीदें

मौजूह हों तो भी अलहदा जायदाद नहीं मानली जायगी, देखो 12 Bang. L R (P C.) 317,

लेकिन अगर मुश्तरका खानदान के एक आदमी 'महेश' के नाम पर कोई जायदाद हो और यह भी मालूम होकि उस खानदानके दूसरे लोगों ने अपने रुपया से अपनी कोई अलग जायदाद कमाई हो, और वे खानदान के लोगों से बिना सलाह किये उसका प्रबन्ध करते हों और महेशके विषय में भी खानदानने दुनिया को यह दिखाया हो कि महेश उस जायदादका अलग अकेला मालिक है, तो उस शकलमें यह अनुमान करना कि जायदाद मुश्तरका है कमजोर हो जायगा। और फिर उस जायदाद को मुश्तरका साबित करनेका बोझ उन लोगोंपर है जो उसे मुश्तरका बयान करते हों देखो धरमदास बनाम श्याम सुन्दरी 3 M I A. 229, 240, गोपीकृष्ण बनाम गंगाप्रसाद 6 M. I A 53, 10 M. I A 403, 411, 412, 13 M I. A 542, 5 Cal L. R. 477; 6 J A. 233, 236; 18 All 176; अंतरसिंह बनाम ठाकुरसिंह (1908) 35 I A. 296, 35 Cal 1039.

ऐसा मानो कि अ, उसके दो पुत्र 'क' और 'ख' मुश्तरका खानदान की हैसियत से रहने हैं यह साबित है कि सन् १८६५ में बापके हाथमें मौखसी जायदादका बहुत कुछ भाग था सन् १८६५ ई० में बापने एक गैरमनकूला जायदाद अपने नामसे खरीदी और वसीयतसे उसने यह कहकर कि यह खरीदी हुई जायदाद उसकी कमाईकी है उस बापने क, को देदी। इस मामले में अनुमान यही है कि बापने मौखसी जायदादकी आमदनी से वह जायदाद खरीदी थी इस लिये वह खरीदी हुई जायदाद भी मुश्तरका है। वह मुश्तरका नहीं है इस बात के साबित करनेका बोझ 'क' पर है, देखो लालबहादुर बनाम कन्हैयालाल 1907) 29 All 244, 34 I A 61 वसीयतनामा में बापका यह लिखना कि वह जायदाद उसकी खुद कमाई की थी यह काफी नहीं है और न वह बतौर गवाही के है यानी ऐसा लिख देनेसे कोई असर नहीं होगा, देखो दफा ३६७.

(५) जब किसी मुकद्दमेमें यह साबित किया गया हो या स्वीकार किया गया हो कि बटवाग हो चुका है, तो यह बात कि जायदादका एक हिस्सा अब भी मुश्तरका है, इस बात के साबित करनेका बोझ उसी पक्षपर है जो मुश्तरका बयान करता हो अर्थात् बटवाग हो जानेके बाद यह नहीं माना जायगा कि किसी कोई जायदाद मुश्तरका रह गई थी देखो-विनायक बनाम दत्तो 25 Bom 367.

(६) जब किसी मुकद्दमेमें यह साबित किया गया हो या स्वीकार किया गया हो कि मुश्तरका जायदादका कुछ बटवारा हो चुका है तो अनुमान

यही किया जायगा कि जायदाद का पूरा बटवारा हो चुका है, देखो वैद्यनाथ बनाम एय्यासामी 32 Mad 191

एक हिन्दू अपने पुत्र और पौत्रों सहित मुश्तरका रहता है उसने दान के तौर पर अपनी जायदाद पौत्र को देदी दानपत्र में उसने वह जायदाद अपनी कमाई हुई बताई थी और दानपत्रमें उसके पुत्रके भी हस्ताक्षर थे यह साबित किया गया था कि पुत्रको दानपत्रका मतलब मालूमथा जब कि उसने हस्ताक्षर कियेथे इसपर अदालतने यही अनुमान किया कि वह जायदाद उस हिन्दूकी अपनी कमाई हुई थी, देखो कल्याण जी बनाम बेजनजी 32 Bom 512.

उस सूरतमें भी जब कोई व्यक्ति किसी हिन्दू मुश्तरका खान्दानका कर्ता नहीं होता परिस्थितिके लिहाजसे अदालत, इस बातको तय करती है कि वह व्यक्ति, जिसके खिलाफ दावा किया गया है उस खान्दानका प्रतिनिधि है और वह दावा उसके खिलाफ समस्त खान्दानके प्रतिनिधि स्वरूप किया गया है। अन्नपूर्णा कुंवर बनाम जागेश्वर मिश्र 87 I C 208, A I R 1925 Oudh 658 संयुक्त कमाई—कल्पना और सचूत—मोतीलाल बनाम हरजीमल A I R 1926 Nag 146

जब संयुक्त परिवारकी इच्छायी जायदाद, ऐसी न हो, जिसका कोई आधार हो सके, तब यह कल्पना नहीं हो सकती, कि बादकी जायदाद उसकी सहायतासे उपार्जित कीगई। इस बातके प्रमाणित करने के लिये, कि स्वयं उपार्जन संयुक्त परिवारकी जायदादमें मिश्रित किया गया था, उस कार्य के स्पष्ट इरादेको भी प्रमाणित करना चाहिये। एकबालसिंह बनाम जङ्गबहादुरसिंह 93 I C. 634

जायदादके स्वयं उपार्जित होनेके विरुद्ध कल्पना—जायदाद, उसी जायदाद और कुछ पूर्वजोंकी जायदादको रेहन करके खरीदी गई—आया रेहननामेकी पावन्दी है केवल पूर्वजोंकी जायदादकी बिनापर रेहननामेके जायज होनेके विरुद्ध नालिश—इस्तकरार—आया बादको शेष जायदादकी बिनापर रेहननामेके नाजायज ठहरानेकी नालिशमें बाधा पड़ती है, अभयदत्तसिंह बनाम राघवेन्द्र प्रताप सहाय—13 O L J. 37, 91 I C 976; A I R 1926 Oudh 77

यद्यपि यह कल्पना है कि हिन्दू परिवार संयुक्त समझा जाता है जब तक उसके विरुद्ध कोई प्रमाण न हो, किन्तु उस सूरतमें जब यह प्रमाणित किया जाता हो कि नालिशके पूर्व एक या दो सदस्य पृथक होगये थे, यह कल्पना नहीं होती। खेवटके दाखिले, जिनमें सदस्योंके हिस्से अलग अलग नियत किये गये हैं, व्यक्तिगत सदस्योंके नाम उनकी पृथक पृथक प्राप्ति

और जायदादका चिरकालसे पृथक् पृथक् उपयोग आदि इस सम्बन्धमें विचारणीय बातें हैं, किन्तु वे स्वयं अन्तिम परिणाम नहीं हैं, दरबारीलाल बनाम मु० पारबती बाई 91 I. C. 841; A. I. R. 1926 All. 256.

किसी एक सदस्यके खान्दानसे अलाहिदा हो जानेके बाद, खान्दानके दूसरे सदस्योंमें से किसी एकके नाम जायदाद खरीदी गई।

तय हुआ कि यह मान लेनेपर भी, कि वह एक अलाहिदा प्राप्त की हुई जायदाद थी, इस प्रकारकी जायदाद एक साथमें रहने वाले बाकी खान्दानके लिये अलाहिदा प्राप्तकी हुई नहीं समझी जा सकती और यह बाकिया कि दस्तावेज़ इन्तकाल किसी एकहीके नाम था इस बातका अन्तिम निर्णय नहीं हो सकता कि वह जायदाद उसके द्वारा अलाहिदा प्राप्त की गई थी। नलिनाक्षय गोसल बनाम रघुनाथ घोसल 85 I. C. 662; A. I. R. 1925 Cal 754.

खान्दानी जायदाद होनेकी सूरतमें उसके मुश्तरका होनेकी कल्पना। हरदत्तलाल बनाम धन्धीसिंह 84 I. C. 1011, 28 O. C. 113; A. I. R. 1925 Oudh 93

पुत्र द्वारा प्राप्त की हुई जायदाद—यदि पिताके जीवनकालमें ही पुत्र कोई जायदाद अपने नामसे खरीदे और उसके स्वतन्त्र ज़रिये आमदनीके इस प्रकारके हों, कि जिसके द्वारा वह वैसी जायदाद खरीद कर सकता हो, तो यह समझा जायगा कि पुत्रने इसे ख़ास अपने लिये खरीदा है और वह खान्दानकी जायदाद न मानी जायगी। चुन्नीलाल खेमनी बनाम नीलमाधव वारिक 41 C. L. J. 374, 86 I. C. 734 A. I. R. 1925 Cal. 1034

जब किसी खास तारीख तक, किसी परिवारका संयुक्त होना साबित होता हो, तो उसके बाद उसकी अलाहिदगीका सबूत उस फ़रीज़ द्वारा दिया जाना चाहिये, जिसका कि यह दावा है। देवनारायण पांडे बनाम अज्ञानराम पांडे A. I. R. 1927 Privy Council 52.

यदि कोई जायदाद किसीकी पत्नीके नाम हो तो यह कल्पना नहीं हो सकती कि उसमें उसके पतिका अधिकार है जब तक यह साबित न हो कि उसके खरीदनेके लिये रुपया पतिने ही दिया था। आफ़ीशियल एशायनी मद्रास बनाम नटेसा ग्रामनी A. I. R. 1927 Mad. 194.

दफा ३९ अलहदा जायदादपर अधिकार

कोई आदमी चाहे मुश्तरका खान्दानमें रहता हो मगर वह अपनी अलहदा जायदाद भी रख सकता है और ऐसी जायदाद उस आदमीके निज की होगी दूसरे किसी हिस्सेदारको उसमें पैदाइशसे कोई हक़ नहीं होगा

और अगर ऐसी जायदाद जो अलहदा हो वह मुश्तरका खान्दानमें रहनेपर भी वह आदमी उसे बेच सकता है (6 W R 71) और इनाममें दे सकता है या वसीयतके जरिये जिसको जी चाहे देसकता है 20 All 267, 25 All 54, 24 Mad 229, 10 Mad 251, 28 Mad 336; 10 W. R 287, 20 W R 137, 1 All. 394, 12 M I A 1, 39, 9 M I A 96, 8 Bom H C O O. 196, और अगर वह बिना किसी वसीयतके मर जाय, तो वह जायदाद उसके वारिसोंको उत्तराधिकारमें मिलती है 9 M. I A 543, 613

यह निश्चित तौरपर माना गया है कि जिस किसी बापके पास अलहदा जायदाद हो उस जायदादको बाप बिना पूछे अपनी औलादके जैसा उसके जी में आये कर सकता है यानी उस जायदादको बेच सकता है (6 W R 71) दान कर सकता है या जिसको जी चाहे दे सकता है, लड़के पोते, परपोते अपनी पैदाइशसे उस जायदादमें कोई हक नहीं रखते। मगर बापके मरनेपर उसकी सब जायदाद जब लड़कोंके पास आवेगी तो उस वक्त वह जायदाद मौरूसी हो जायगी और मुश्तरका खान्दानकी जायदादमें शामिल हो जायगी (1 All. 394)

दफा ४० मुश्तरका कारबार

(अ) कोपार्सनरोंके कारोबारका वर्णन

(१) हिन्दूओं में कारबार एक चीज़ है जो बरासतमें मिल सकता है। जब कोई हिन्दू मुश्तरका खान्दानका कोई कारबार छोड़कर मर जाता है तो बरासतमें आने वाली दूसरी जायदादोंकी तरहपर वह कारबार भी उसके वारिसोंको मिलता है। अगर वह आदमी कोई लड़का, पोता या परपोता छोड़कर मरा है तो वही सन्तान उस कारबारके पानेका हक रखती है उस सन्तानके हाथमें वह कारबार मुश्तरका खान्दानका कारबार बन जाता है। और जिस फर्म या दूकानमें वह सन्तान शरीक होते हैं, वह मुश्तरका खान्दान का फर्म या दूकान कहलाती है। मुश्तरका खान्दानके कारबारमें जो शराकत लड़कों, पोतों या परपोतोंकी होती है वह शराकत कंदाकटसे बनाई हुयी (कम्पनी या दूकान आदि) साधारण हिस्सेदारी (Partnership) नहीं है बल्कि वह मुश्तरका खान्दानकी भागीदारी है जो क़ानूनके असरसे स्वयं पैदा होती है। मुश्तरका खान्दानके फर्ममें जितने कोपार्सनर शरीक हैं उन सर्वोंके हक और क़र्ज़ और जिम्मेदारियोंका विचार कंदाकट एक्ट नम्बर ६ सन १८७२ ई० के अनुसारही नहीं हो सकता बल्कि इसके साथ साथ हिन्दूओं के सिद्धान्तोंका भी ह्याल किया जायगा, देखो-रामलाल बनाम लक्ष्मीचन्द 1

Bom. H C. 2 मुश्तरका खान्दानके कारबारकी हिस्सेदारी और मासूली हिस्सेदारी (Partnership) जो अक्सर कम्पनियों और दुकानोंमें हुआ करती हैं इन दोनोंमें क्या फरक है यह फरक नीचे बताते हैं देखो—

१—मुश्तरका खान्दानकी हिस्सेदारी किसी एक कोपार्सनरके मर जाने से टूट नहीं जाती और साधारण हिस्सेदारी टूट जाती है। देखो—सांवलवाई बनाम सोमेश्वर 5 Bom. 38, 14 Bom. 194.

२—जब कोई आदमी मुश्तरका खान्दानमें रहना हो और उस खान्दान का कोई मुश्तरका कारबार चलता हो ऐसी हालतमें अगर वह अलहदा हो जाय और मुश्तरका खान्दानसे सम्बन्ध तोड़ दे तो वह आदमी पिछले मुनाफा और नुकसानका हिसाब कुछ भी नहीं मांग सकता मगर साधारण हिस्सेदारी में जैसा कि कम्पनियों या साझेदारोंमें हुआ करती है बराबर पिछला हिसाब मांग सकता है।

३—मुश्तरका खान्दानके मेनेजर (प्रबन्धक) को यह माना हुआ अधिकार प्राप्त है कि वह मुश्तरका खान्दानके कारबारके लाभके लिये ऋजु ले सकता है, और उस खान्दानकी जायदादको रेहन कर सकता है (5 Cal 792, 26 Bom. 206, 6 C. W. N. 429) और ऐसे ऋजु अगर उस खान्दानके कारबारके लिये, लिये गये हों तो उस ऋजुकी देनदार मुश्तरका जायदाद है जिसमें नावालिग कोपार्सनरोंका भी हिस्सा शामिल रहेगा। परन्तु ऐसा अधिकार सिर्फ मेनेजर को ही होगा दूसरे कोपार्सनरको नहीं होगा (23 Mad 597) परन्तु साधारण हिस्सेदारीमें साझेके कारबारके लिये कोई भी हिस्सेदार या साझीदार ऋजु नहीं ले सकता है और उसके देनदार अन्य सब हिस्सेदार नहीं होते हैं, देखो—कन्दाक्ट पेक्टकी दफा २५१ एक्ट नम्बर ६ सन १८७२ ई०.

४—साधारण हिस्सेदारीमें साझेके कारबारका ऋजु चुकानेके लिये साझीदारका सिर्फ हिस्साही नहीं लिया जायगा बल्कि उसकी दूसरी अलहदा जायदाद भी ली जायगी (अगर वह साझेदारी रजिस्टरी न हो) लेकिन जो ऋजु मुश्तरका खान्दानका मेनेजर उस खान्दानके कारोबारके वास्ते लेता है तो उसके अदा करनेके लिये मुश्तरका खान्दानकी कुल जायदाद और उस मेनेजरकी दूसरी अलहदा जायदाद भी जिम्मेदार है और अगर ऐसी सूरत हो कि जाहिरा ऋजु लेने वाला चाहे मेनेजरही हो पर असलमें दूसरे कोपार्सनर भी शामिल हों या उनके व्यवहार या चलनसे यह समझा जा सके कि वे शामिल थे या जिस ऋजु को उन्होंने पीछे स्वीकार कर लिया हो तो उन सब कोपार्सनरोंकी अलहदा जायदाद भी उस ऋजुके अदा करनेकी जिम्मेदार समझी जायगी, देखो—चाला मैथ्या बनाम बरादरिया 22 Mad. 166 समल भाई बनाम सामेश्वर 5 Bom. 38. सकराभाई बनाम मगनलाल 26 Bom. 206, 29 Cal. 583, 9 Bom. L. R. 1289.

५—साधारण साझीदारीमें जब कोई साझीदार नाबालिग हो तो साझेदारीके कर्जके लिये तो उस नाबालिगका हिस्साही जिम्मेदार है उसकी अलहदा जायदाद जिम्मेदार नहीं हैं। मगर यदि उसने बालिग होनेपर साझीदारी स्वीकार करली हो तो फिर उसकी दूसरी अलहदा जायदाद भी उस कर्जके अदा करने के लिये जो उसकी नाबालिगीमें लिया गया है जिम्मेदार होगी। देखो—कन्ट्राक्ट ऐक्टकी दफा २४७, २४८ एक्ट नं० ६ सन १८७२ ई०

यही ऊपरका नियम नाबालिग कोपार्सनरोंके लिये भी है अर्थात् मुश्तरका खान्दानका मेनेजर मुश्तरका कारबारके लिये नाबालिग कोपार्सनरके, हिस्से सहित मुश्तरका जायदादको रेहन रख सकता है (34 Bom 72, 35 Bom 692) ऐसी सूरतमें मुश्तरका खान्दानकी जायदादमें जो नाबालिग कोपार्सनरका हिस्सा है उतना ही जिम्मेदार होगा लेकिन अगर उस नाबालिग कोपार्सनरने बालिग होनेपर उस मुश्तरका खान्दानके कारबारमें अपना साझा स्वीकार कर लिया हो तो फिर उसकी दूसरी अलहदा जायदाद भी उस कर्जके अदा करनेके लिये जिम्मेदार होगी देखो—विश्वम्भर बनाम शिवनरायन 29 All 166 विश्वम्भर बनाम फतेहलाल 22 All 176; 3 Cal 738, 26; Cal 349, 26 Mad 214

(२) मुश्तरका खान्दानके कारोबारका मेनेजर मुश्तरका खान्दानकी ओरसे किसी और आदमीको अपना साझीदार बना सकता है, देखो—रामलाल बनाम लक्ष्मीचन्द 1 Bom H C app 11 जब मेनेजर ऐसी कोई साझीदारी और आदमीके साथ करे तो उसका फैसला यानी जो कुछ झगड़े उस साझीदारोंमें हों काट्राक्ट ऐक्ट नं० ६ सन १८७२ ई० के अनुसार होंगे क्योंकि वह कारोबार एक और आदमीके शरीक होतेही साधारण साझीदारी या कम्पनी का कारबार बन जाता है। ऐसे कारबारमें मेनेजरके, या मुश्तरका खान्दानके किसी दूसरे आदमीके, या उस और आदमीके मरतेही कानूनन शराकत दूट जाती है, देखो—सुखानन्द बनाम सुखानन्द 28 Mad 344

(३) मुश्तरका खान्दानका कोई आदमी अगर कोई कारोबार करताहो तो इससे यह अनुमान नहीं किया जा सकता है कि उसका कारबार अवश्य ही मुश्तरका खान्दानका कारोबार है, देखो—वादीलाल यत्तम् शाह खुशाल 27 Bom. 157; 14 Bom 189, 40 Cal. 523

जब कोई हिन्दू पिता और उसके दो पुत्र एक मुश्तरका व्यवसाय करते हों, तो यह समझा जायगा, कि वे एकही मुश्तरका खान्दानके सदस्य हैं यद्यपि इस कल्पनाका खण्डन हो सकता है, चेतनदास मोहनदास बनाम मेनर्स राली ब्रादर्स 83 I C 138, A I R 1925 Sind 153

नोट—(१) ऊपर कहा गया है कि मुश्तरका खान्दानका मेनेजर मुश्तरका खान्दानके लिए श्रे कर्ष लेता है उसके अदा करनेके लिए नाबालिग कोपार्सनरका हिस्साभी पाबन्द है। यह बात योग्य

है और ऐसाही होना चाहिये था क्योंकि अगर ऐसा न होता तो हो सकता है कि बालिका होनेपर उन कर्जोंके देनेसे इनकार कर देता तो फिर ऐसी सूत्रमें मेनेजरको कोई आदमी कर्ता नहीं देता और इसलिए मुश्तरका खानदानका कारोबार बरबाद हो जाता । (२) ऊपर यहभी कहा जा चुका है कि मेनेजरके लिए हुए निस कर्जोंमें अन्य कोपार्सनर शरीक न हो या उन्होंने उसे स्वीकार न किया हो तो उस कर्जके अदा करनेके लिए मुश्तरका खानदानकी जायदादका उनका हिस्साही पाबन्द होताहै उनकी अलहदा जायदाद नहीं पाबन्द होती । इसका कारण यहहै कि मेनेजरका अधिकार मुश्तरका जायदादके अन्दरही रखा गयाहै । कानून, कोपार्सनरकी अलहदा जायदादके विषयमें, कोपार्सनरको मेनेजरसे अलग मानता है ।

(४) जब कोई विधवा अपने पतिके कारोबारके लाभके लिये कोई कर्जा ले तो वह कर्जा उस विधवाके मरनेके बाद भी उस कारोबारसे बसूल हो सकता है चाहे विधवाने कर्जके एवजमें कारोबारको रेहन नहीं रखा हो । देखो—सकराभाई बनाम मगनलाल 26 Bom 206.

(क) कोपार्सनरोंके अधिकारका वर्णन

(१) सब कोपार्सनरोंके लाभों और कब्जेकी एकता—मुश्तरका खानदानकी जायदादमें किसी भी एक कोपार्सनरका कोई खास हक या कोई खास अलहदा लाभ नहीं हो सकता और न उस जायदादके किसी एक टुकड़ेपर उसका अलहदा कब्जा हो सकता है देखो—26 Bom 141, 144 प्रिवी कौन्सिलके जजोंने कहा है कि “कोपार्सनरी जायदादमें खानदानके सब लोगों का लाभ और कब्जा एकसा होता है” देखो—9 M I A 543, 615.

(२) आमदनीका हिस्सा—मिताक्षरांलों के अनुसार मुश्तरका खानदानकी जायदादमें उसका कितना हिस्सा है । उसका हिस्सा सिर्फ बटवारा होनेसे ही मालूमहो सकता है, देखो—पयोवियर बनाम रामा सुवार्थन 11 M. I A. 75, 89 जबकि मुश्तरका रहनेकी सूरतमें कोई आदमी मुश्तरका जायदादके किसी हिस्सेका अलहदा हकदार नहीं है तो इसी तरह वह मुश्तरका जायदादकी आमदनीके भी किसी हिस्सेका अलहदा हकदार नहीं है, देखो—23 Bom 144 मुश्तरका खानदानकी जायदादकी सब आमदनी सबके साझे कोषमें लाई जायगी और वहींसे मुश्तरका खानदानके सब लोगोंकी ज़रूरतके अनुसार उसका खर्च होगा, देखो—11 M. I. A. 75, 89.

(३) मुश्तरका कब्जा रखना, और मुश्तरका लाभ उठाना—हर एक कोपार्सनर मुश्तरका खानदानकी जायदादके मुश्तरका कब्जे और मुश्तरका लाभ उठानेका हकदार है । अगर कोई कोपार्सनर ज़बरदस्ती मुश्तरका कब्जे और मुश्तरका लाभ उठानेसे बंचित रखा जाय तो वह कोपार्सनर अदालतमें इस बातका दावा दायर कर सकता है कि वह मुश्तरका रहने पाये और कुछ

उसके लाभ उठाने पावे। वह बटवारा करा लेने के लिये मजबूर नहीं किया जा सकता और न है। इस बातकी कोई वजह नहीं है कि क्यों एक हिन्दू कोपार्सनर जो कि मुश्तरका हक्कोंसे वंचित रखा गया हो, दूसरे कोपार्सनरों के कहनेसे तथा अपनी मरजीके खिलाफ बटवारा करानेका दावा करने मुश्तरका खानदानको तोड़ देनेके लिये बाध्य किया जाय, देखो—नरानभाई बनाम रनछोड़ 26 Bom 141, रामचन्द्र बनाम रघुनाथ 20 Bom 467, जब कोई कोपार्सनर मुश्तरका कब्जेसे वंचित रखा गया हो तो ऐसे मामलेमें ऐसी डिकरी होना उचित है कि उसके मुश्तरका कब्जेका हक करार दिया जाय लेकिन इसके सिवाय उस डिकरीमें यह भी होना चाहिये कि उसको वह कब्जा दिला दिया जाय। सिर्फ मुश्तरका कब्जेका हक करार देनाही काफी नहीं होगा क्योंकि यह उस कोपार्सनरको अपनी मरजीके खिलाफ बटवारा का दावा करनेसे बचा नहीं सकता इसलिये कब्जा भी दिला देनेकी डिकरी अवश्य होना चाहिये, देखो—26 Bom. 141, 145 जब किसी कोपार्सनरको उसके दूसरे कोपार्सनर मुश्तरका जायदाद या उसके किसी हिस्सेके काममें लाने या लाभ उठानेसे वंचित रखे, तो अदालत उन कोपार्सनरोंको ऐसा करने से रोक सकती है।

उदाहरण—(१) ऐसा मानो कि 'महेश' और 'गणेश' एक मुश्तरका खानदानके मेम्बर हैं। महेश घरके किसी ऐसे दरवाजे या सीढ़ीको काममें लानेसे 'गणेश' को रोकता है जो गणेशके कमरेमें जानेका एक मात्र रास्ता है। महेशका यह काम मानो गणेशको वेदखल करना है। अदालत उसको ऐसा करनेसे रोक सकती है कि जिससे गणेश उस दरवाजे या सीढ़ीको अपने काममें लासके, 19 Mad 269, 29 Cal 500.

(२) ऐसा मानो कि—'महेश' और 'गणेश' एक मुश्तरका खानदानके मेम्बर हैं उनकी एक दुकान कलकत्तेमें है, गणेश दुकानमें घुसकर वही खाता देखना चाहता है और दुकानके कारबारमें भाग लेना चाहता है परन्तु महेश उसको रोकता है। अदालत महेशको ऐसा करनेसे रोक सकती है; देखो—गनपति बनाम अन्नाजी 23 Bom 144

(३) अनधिकारके काम—दूसरे कोपार्सनरोंकी मंजूरी बिना, किसी कोपार्सनरको यह अधिकार नहीं है कि वह मुश्तरका खानदानकी किसी जमीनपर या उसके किसी हिस्सेपर कोई मकान बनावे या ऐसा काम करे जिससे उस जायदादकी हालत बदल जाय। और न उसको कोई ऐसा काम करनेका अधिकार है कि जिससे मुश्तरका लाभ उठानेमें बाधा पड़े। अगर वह ऐसा करे तो अदालतके हुक्मसे रोक जा सकता है, देखो—शिव प्रसाद बनाम लीलारसिंह 12 Beng L R 188 गुरुदास बनाम विजय 1.

Beng L R A C. 108, 6 Bom H C. A. C. 54; 12 All. 436, 18 All 115

अगर कोपार्सनरके किसी कामसे जायदादकी हालत बहुत तेंदलील न हो मसलन् उसने सिर्फ एक दीवाल बनाई कि जिससे जायदादका मुश्तरका लाभ उठानेमें कोई बाधा नहीं पड़ती तो अदालत उसे रह नहीं करदेगी, विंथम्भर बनाम राजाराम 3 Beng L R 67

(४) जबरदस्ती बटवारा कराना—मुश्तरका खानदानके हर एक धालिग कोपार्सनरको अधिकार है कि वह मुश्तरका जायदादका बटवारा अपनी मरज़ीसे कराले। परन्तु कोई धालिग लड़का अपने बापसे उस समय बटवारा नहीं करा सकता जबकि बटवारा चाहनेवाले लड़केका बाप अपने बाप (लड़केका दादा) या भाइयों (लड़केका चाचा) के साथ कोपार्सनर हो और वे ज़िंदा हों अर्थात् लड़केका दादा या चाचा ज़िंदा हों तथा कोपार्सनर हों।

(५) हिसाब किताब देखनेका अधिकार—बङ्गाल हाईकोर्टने यह माना है कि मुश्तरका रहनेकी सूरतमें भी हर एक कोपार्सनर मुश्तरका जायदाद सम्बन्धी हिसाब किताब देख सकता है तथा मांग सकता है जिससे कि वह जानसके कि मुश्तरका जायदादकी वास्तविक दशा क्या है, देखो—अभय चन्द्र बनाम प्यारी मोहन 5 Beng L R. 347.

(६) मुश्तरका लाभका अलहदा कर देना—कोई कोपार्सनर अपने मुश्तरका खानदानकी जायदादके लाभको नतो वसीयतसे और न दानके तौर से अलहदा कर सकता है। बम्बई और मद्रास प्रांतके सिवाय अन्य प्रांतोंमें वह उसे वैध भी नहीं सकता। अर्थात् उक्त दोनों प्रांतोंके सिवाय किसी प्रांत में मुश्तरका खानदानकी जायदाद या उसका मुनाफा आदिका इन्तकाल नहीं किया जासकता।

(७) सरवाइवरशिपका हक—जब कोई कोपार्सनर मुश्तरका जायदाद का बटवारा होनेसे पहिले मरजाय तो जायदादका उसका मुश्तरका हिस्सा उसके वारिसोंको उत्तराधिकारके तौरपर नहीं मिलेगा बल्कि सरवाइवरशिप (दफा ५५८), के द्वारा पीछे जीते रहने वाले दूसरे कोपार्सनरोंको मिलेगा; 9 M. I A 543, 615.

(८) मेनेजर—जो कोपार्सनर मेनेजरके तौरपर काम करता है उसे मुश्तरका जायदादकी व्यवस्थाके सम्बन्धमें कुछ खास अधिकार होते हैं जो दूसरे कोपार्सनरको नहीं होते देखो—दफा ४२५.

(९) बापके अधिकार खास हैं—मुश्तरका जायदादकी व्यवस्थाके सम्बन्धमें बापके कुछ खास अधिकार होते हैं जो दूसरे कोपार्सनरको नहीं होते।

प्रपौत्रको अधिकार है कि पितामह द्वारा किये हुए इन्तकालका विरोध करे फिर चाहे वह इन्तकाल कानूनी आवश्यकता पर ही क्यों न किया गया हो और वह इन्तकालके समय पर पैदा भी न हुआ हो। A I R 1927 All 127

बापके अनुचित व्यवहारसे नावालिकका बटवारा—जब किसी नावालिकका पिता, नावालिकके प्रति विरोधात्मक कार्य सिलसिलेवार करता हो, तो नावालिकके बलीकों अधिकार है कि वह नावालिककी ओरसे बटवारेकी कार्यवाही करे, और नावालिककी ओरसे यह माग पेश करे कि उसका हिस्सा वाट करके, उसके लिये सुरक्षित रख दिया जावे। जब इस प्रकारके बटवारे की नालिशकी जाती है और पिता तथा नावालिक पुत्रके हिस्से अलग अलग कर दिये जाते हैं, तो पिताके सम्बन्धमें यह ख्याल किया जाता है कि उसके अधिकार अलाहिदा हैं, जगदीशप्रसाद बनाम श्रीधर A I R. 1927 All 60

विभक्त हिस्सेदारोंमेंसे किसी मुन्तकिल अल्लेहपर इस बातकी पायन्दी नहीं है कि वह अपने खरीदारके हिस्सेके बटवारेके लिये कहे। केवल उन हिस्सेदारोंमेंसे ही कोई एक मुन्तकिलअल्लेह उसके करनेके लिये बाध्य है। बैकय्या बनाम गुरय्या 23 L W 604

किसी समय किसी नये कामका करना—अन्य सदस्य हानिके ज़िम्मेदार नहीं हैं—किन्तु कोई नया कार्य, यदि वह पारिवारिक कार्यके अनुसार हो तो, नया कार्य नहीं कहलाता—नारायण शाह बनाम शङ्कर शाह A. I R. 1927 Mad 58

नोट—जब मुश्तरका हिन्दू खानदानके लोगोंमें, मुश्तरका जायदादके विषयमें कोई झगडा हो तो अदालतको चाहिए कि वह मुश्तरका जायदादके फिजूल खर्च या और कानूनी उपयोगके रोकनेके लिये या ऐसे कामके रोकनेके लिये कि जिससे कोई कोपासनर मुश्तरका लाभ लेनेसे बाधित हो रहा हो हुबम इतनाई जारी करे जैसाकि 19 Bom 269 के केसमें है।

अकसर देखा गयाहै कि मुश्तरका खानदानके लोग बिना बटवारा हुये भी अपनी सहायितके लिए मुश्तरका जायदादको अपने अलग अलग कब्जेमें रखते हैं और उससे लाभ उठातेहैं मगर यह प्राक्वेड तौरका इन्तजामहै इसलिये अगर वह चाहे तो दूसरी तरह भी बदल सकते हैं। मगर वह मुकमिल या किसी तरहका बटवारा नहीं समझा जायगा, देखो—12 Beng. L. R. 188, 195

दफा ४१ मेनेजरके अधिकार

(१) मुश्तरका खानदानकी जायदादका इन्तजाम आम तौरसे बाप या घरका कोई दूसरा बड़ा करता है। मुश्तरका खानदानके मेनेजरको 'कर्ता' कहते हैं, हर सूतमें बाप मुश्तरका खानदानकी जायदादका कुदरती मेनेजर होता है और नावालिक लड़कोंके होनेकी सूतमें बाप अवश्यही उस जायदाद

का मेनेजर होता है, देखो—सूर्य्य वंशी कुंवर बनाम शिव प्रसाद 5 Cal 148, 165; 6 I. A. 88.

हिन्दू समाजमें मुश्तरका और बिना बटा हुआ खानदानका होना एक साधारण बात है। बिना बटा हुआ खानदान सिर्फ जायदाद हीमें नहीं बल्कि खान पान और पूजनमें भी मुश्तरका होता है, इसलिये न सिर्फ मुश्तरका जायदादका ही इन्तज़ाम बल्कि उनके इकट्ठे खान पान और पूजन आदिका प्रबन्ध भी खानदानके मेम्बरोंमें होता है या उनकी ओरसे अधिकार प्राप्त मेनेजर करता है, देखो—श्रीवरदा प्रताप बनाम बरजोकिस्टो. 1 Mad. 69, 81; 3 I. A. 154, 191.

जबतक कि एक खानदानके लोग मुश्तरका रहें तबतक घरका बड़ा पुरुष ही मुश्तरका जायदादके प्रबन्ध बरनेका अधिकारी है। और इस जायदादमें दान पुण्यकी जायदाद भी शामिल है, देखो—थंडावरोपा बनाम शुनमुगन (1908) 32 Mad. 167, 169 लेकिन घरका बड़ा पुरुष अपने प्रबंधका अधिकार अगर वह चाहे तो छोड़ सकता है और उसकी जगह घरका कोई छोटा पुरुष मेनेजर (प्रबंधक) नियुक्त होसकता है, 29 Cal 797

यद्यपि जन्मसेही पुत्र मौरूसी जायदादका हकदार अपने पिताके समान ही होजाता है तो भी पिताको यह अधिकार है कि अपने पैतृक संबंधके कारण और घरके मुखिया तथा मेनेजरकी हैसियतसे खानदानकी जायदादका प्रबंध खानदानके लाभके लिये जैसा मुनासिब समझे करे। इसलिये पुत्रको यह अधिकार नहीं है कि खानदानकी जायदादके किसी शास हिस्सेपर अपने पिताकी मरज़ीके खिलाफ क़ब्ज़ा करे, यदि ऐसा करे तो पिता उस पुत्रके क़ब्ज़ा निकाल दिये जानेका दावा करसकता है, देखो—बलदेवदास बनाम श्यामलाल 1 All 77. अगर पुत्र मुश्तरका जायदादमें बापका प्रबंध पसंद न करता हो तो वह बटवारा करा सकता है प्रबंधमें बापके खिलाफ कुछ नहीं करसकता है। मुश्तरका खानदानकी जायदादके मेनेजरको, मेनेजर होनेके कारण उस खानदानके अन्य लोगोंकी अपेक्षा कोई विशेष मालिकाना अधिकार या जायदादमें दूसरोंसे अधिक लाभ उठानेका अधिकार प्राप्त नहीं होता। अगर मेनेजरका कुछ भी अधिक अधिकार है तो यह है कि—वह खानदानके नाबालिगोंके हिस्से सहित खानदानकी सब जायदादका हिन्दूओं के अनुसार प्रबंध और इन्तज़ाम कर सकता है, देखो—नुच्चा बनाम चिदारा बोईना 26 Mad. 214, 221.

(२) आमदनीपर मेनेजरका अधिकार—खानदानके मुखियाकी हैसियतके मेनेजरको आमदनी और खर्चपर पूरा अधिकार है और जो कुछ खर्च करके बचत रहे उसका भी वही अपने पास रखनेवाला होता है। जबतककि वह खानदानके कामोंके लिये जायदादकी आमदनी खर्च करता है तबतक वह

एक तनवाहदार एजेन्ट या ट्रस्टीकी तरह कम खर्च करनेके लिये या रुपया बचानेके लिये मजबूर नहीं है। एजेन्ट और ट्रस्टी मजबूर हैं कि वह कम खर्च करें तथा रुपया बचावें। खानदानके मेम्बर जितना खर्च होना मुनासिब समझते हैं अगर मेनेजर उससे अधिक खर्च करता है तो इसका इलाज और कुछ नहीं है सिवाय बटवारा करा लेनेके, देखो—भवानी बनाम जगरनाथ (1909) 13 Cal. W. N 309, ताराचन्द बनाम रविराम 3 Mad H C 177

अगर मेनेजरने खानदानके दूसरे लोगोंके हिस्सेके रुपये खुद खर्चकर डाले हों या ऐसे काममें खर्च किये हों जिससे मुश्तरका खानदानका कुछ सम्बन्ध न हो तो मेनेजर रुपयेका देनदार होगा। यह रुपया उसकी अलहदा जायदादसे वसूल होगा देखो—अभय चन्द्र बनाम प्यारी मोहन (1870) 5 Beng L R 347, 349

मुआहिदा जो व्यक्तिगत हो—किसी मुश्तरका खानदानके मेनेजर द्वारा किया हुआ व्यक्तिगत मुआहिदा खानदानके अन्य सदस्योंपर लागू नहीं होता, किन्तु इस कारणसे मेनेजरके, उस मुआहिदेको, अपने हिस्सेपर कार्यान्वित करनेमें बाधा नहीं पड़ती, देखो—तानूमल बनाम गह्वाराम A. I R 1925 Sindh 103.

मन्दिरमें लगा सकता है—मुश्तरका खानदानका मेनेजर, मुश्तरका खानदानकी जायदादका कुछ भाग, किसी मन्दिरके निमित्त किसी खानदानी सदस्यकी मृत्युपर अर्पित कर सकता है, औदिप्पा नायडू बनाम मुधू लक्ष्मी अची (1925) M W N 653, A I. R 1925 Mad. 128, A. I. R 1926 Mad 128

साझीदार मेनेजर—जब किसी मुश्तरका खानदानका मेनेजर किसी अन्य व्यक्तिके साथ साझी होता है तो खानदानके अन्य व्यक्ति, उसके द्वारा साझी नहीं समझे जाते, हमनदास बनाम फर्म मायादास लक्ष्मीचन्द 87 I. C 905, A I R 1925 Sind 310.

साझीदारी जब किसी मुश्तरका खानदानका मेनेजर किसी अन्य व्यक्ति के साथ साझीदार होता है तो खानदानके अन्य सदस्य, उसकी साझीदारीके कारण, साझीदार नहीं होते। यदि वे साझीदारीका दावा करें, तो उन्हें दूसरी बातोंकी तरह इसे भी साबित करना होता है। इस प्रकारका सुवृत न होने पर, वे केवल अपने मेनेजरको ही उसका जिम्मेदार समझ सकते हैं और वे उससे अलाहिदागी या हिसाब आदिके लिये नालिश नहीं कर सकते। साझीदार मेनेजरकी मृत्युपर साझीदारी समाप्त हो जाती है, हेमराज कानजी बनाम टोपेन विशिन जी 86 I. C. 950, A I R. 1925 Sind 300.

वली जायदादका नहीं बन सकता—किसी मुश्तरका खान्दानके मेनेजर के लिये यह अधिकार नहीं है कि वह गार्जियन एण्ड वार्ड्स ऐक्टके अनुसार उसी मुश्तरका खान्दानके नावालियाकी जायदादके वली बननेके लिये अर्जुंदि प्रेसीडेन्सी टाउनमें यह हो सकता है, कि मेनेजरको यह अधिकार हो कि वह चार्टर्ड हाईकोर्टमें उसके असाधारण न्यायाधिकारके अनुसार इच्छित इन्त-कालके लिये इजाज़त चाहे और इस प्रकारकी इजाज़तके अधिकारपर किसी जायदादका इन्तकाल करे, किन्तु उसके लिये यह असम्भव नहीं है कि वह मुश्तरका खान्दानकी किसी जायदादको जो मुफस्सिसमें हो तब तक मुन्त-किल करे, जब तक कि वह नावालिया साझीदारकी जायदादको वांट न दे और इच्छित इन्तकालकी जायदाद उसके हिस्सेमें न आ जावे, 16 Bom. 634; 19 Bom 96; 25 Bom. 353, 25 All. 407 & 43 Bom 519. foll. यद्यपि अदालतके द्वारा मुकर्रर किये हुये वलीका अधिकार कुदरती और वसीयतके वलीके ऊपर होता है किन्तु उस सूरतमें जब अदालत द्वारा कोई वली न मुकर्रर किया गया हो, तब कुदरती वलीपर वे प्रतिबन्ध नहीं लागू होते हैं, जो कि अदालतने अपने द्वारा नियत किये हुये वलीपर गार्जियन एण्ड वार्ड्स ऐक्ट द्वारा नियत किये हैं। उसके कामोंका जायज़ होना उस आम सिद्धान्तके अनुसार निश्चित किया जायगा, जो उस नावालिया और जायदाद के मेनेजरके मध्यके सम्बन्धके आधीन होगा या गार्जियन एण्ड वार्ड्स ऐक्टके शब्दोंमें वह उन तमाम कामोंको कर सकेगा, जो कि जायदादके प्राप्त करने, रक्षा करने, और फायदेके लिये उचित और मान्य होंगे। लक्ष्मीचन्द बनाम खुशाल 18 S. L. R. 230, 88 I. C 116, A. I. R. 1925 Sind 330.

संयुक्त हिन्दू परिवारके मेनेजरका यह अधिकार समझा जाता है कि वह परिवार सम्बन्धी हितोंके लिये जो कुछ यथेष्ट समझे करे। उसके कर्तव्य की यह जांच है कि आया एक बुद्धिमान व्यक्तिने परिवारके लाभके लिये, उस अवस्थामें वैसाही किया होता या नहीं। देखो—रोशनलाल बनाम सेठ रुस्तम जी 92 I. C 669; A I R. 1926 Lah. 249.

जायदाद पर पाबन्दी करनेका अधिकार—लाभ—रामचन्द्रसिंह बनाम जङ्गबहादुरसिंह 7 Pat. L J. 52, 5 Pat. 198; 1926 P. H. C. C. 70; A I R. 1926 Pat 17.

जब किसी संयुक्त परिवारके सदस्य द्वारा कोई ऋण दिया जाय और वह उसकी वसूलयाचीके पहिलेही मर जाय तो यदि ऋण दी हुई रकम, ऋण देने वालेकी खानगी जायदाद हो, तो वह उस व्यक्तिको दी जानी चाहिये, जिसके पास ऋणदाताकी जायदादके वरासतकी सनद हो। यदि वह जायदाद संयुक्त परिवारकी जायदाद हो, तो उस व्यक्तिको दी जानी चाहिये जो वही

सियत मैनेजर संयुक्त परिवारके ऋण दाताका प्रतिनिधि हो, शाकर खां बनाम लक्ष्मीमल 94 I C 664, A I R 1926 Sind 56

अन्य व्यक्तिके साथ साझाकर सकता है यदि शेष मेम्बर खान्दान साझीदार हैं, शिवनारायन बनाम बाबूलाल 85 I C 775, A I R 1925 Nag 268 अधिकार मैनेजरको है, नारूमल चन्द बनाम मिचूमल फालू-मल 18 S L. R. 1; A I R 1924 Sind 124.

ऊपर जो खान्दानके कामोंका जिक्र किया गया है वह यह काम हैं, जैसे कोपार्सनरों और उनके बाल बच्चोंका भरण पोषण करना, उनको पढ़ाना लिखाना तथा उनके विवाह या यक्षोपवीत करना, और आद्योंमें खर्च करना, तथा दूसरे धार्मिक कृत्योंमें भी खर्च करना। अगर किसी कोपार्सनरका परिवार ज्यादा बड़ा है और दूसरोंका छोटा है तो यह बात कभी नहीं सुनी जायगी कि अमुक कोपार्सनरके परिवारमें ज्यादा खर्चा हुआ और अमुकमें कम। और न यह बात बटवाराके समय सुनी जायगी। कारण यह है कि मुश्तरका खान्दानमें सब बराबर समझे जाते हैं, 5 Beng. L. R 347, 349

नोट—मुश्तरका खान्दानके मैनेजरकी हैसियत इन्डियन कायूट एक्ट सन १८७२ ई० के चैप्टर १० के अनुसार नहीं मानी गयी, देखो—मोहम्मद बनाम राधिराम (1900) 22 All 307, 317.

दफा ४२ मैनेजरको बटवाराके समय हिसाब देनेकी ज़िम्मेदारी

जबकोई मुकद्दमा मुश्तरका जायदादके बटवारेका अदालतमें दायर किया जाय और मुश्तरका खान्दानके मैनेजरसे पिछला हिसाब मांगा जाय तो मैनेजर पिछला हिसाब समझानेका ज़िम्मेदार नहीं माना गया है। मैनेजर सिर्फ यह बतानेका पावन्द है कि अभीतक कितना रुपया खर्च होगया तथा इससमय कितना रुपया बाक़ी है। मैनेजरसे ऐसा हिसाब नहीं मांगा जायगा कि उसे क़िफायत का खूब इयाल रखकर बड़ी परवाहीके साथ रुपया खर्च करना चाहिये था। परन्तु मैनेजर उस रुपयाके देनेका ज़िम्मेदार है जो उसने अपने कामोंमें या दूसरे ऐसे कामोंमें जिनसे मुश्तरका खान्दानका कुछ सम्बन्ध नहीं है खर्च किया हो अर्थात् अगर जालसाजी या अनुचित रीतिसे निजके कामोंमें खर्च नहीं किया तो कोई भी कोपार्सनर मैनेजरसे तफ़सीलवार हिसाब पिछला नहीं मांग सकता है। मैनेजरसे कोपार्सनर सिर्फ उस वक्तका हिसाब मांग सकता है कि जिस वक्त बटवारा चाहा गया हो यानी बटवारा चाहे जानेके समय जो हिसाब मौजूद है सिर्फ उसे मांग सकता है पिछला नहीं, देखो—बालकृष्ण बनाम मुथूसामी 32 Mad 271 नरायन बनाम नाथाजी (1903) 28 Bom 201, 208 दामोदरदास बनाम उत्तमराम 17 Bom. 271

अगर कोपार्सनरोंके और मैनेजरके दरमियान कोई खास शर्तनामा हो चुका हो तो उस समय मैनेजर बतौर एजेंटके हिसाब देनेका ज़िम्मेदार

होगा यानी पिछला हिसाब भी देनेका पाबन्द होगा, 22 Mad. 470, 26 I. A. 167.

बङ्गाल स्कूल—उन स्थानोंमें जहां पर बङ्गाल स्कूल माना जाता है वहां पर बिना बटवारा कराये भी कोपार्सनर मेनेजरसे हिसाब मांग सकता है इस बातके देखनेके लिये कि उसने अभी तक क्या किया है मगर जहांपर सिताक्षरा माना जाता है वहांपर नहीं, 5 Beng. L. R. 347.

दफा ४३ मेनेजरका अधिकार मुश्तरका खान्दानके लिए क्ररज़ा लेनेका

(१) मुश्तरका खान्दानके कारोबारके मेनेजरको खुद वखुद यह अधिकार प्राप्त है कि वह खान्दानके कारोबारके साधारण कामोंके लिये क्ररज़ा ले सकता है, 5 Cal. 792.

जब ऐसे क्ररजे लिये गये हों तो सब कोपार्सनर चाहे वह बालिया हों (22 Mad. 166, 5 Bom 38) चाहे नाबालिया हों (29 All. 176, 26 Mad 214, 3 Cal. 738) अपने हिस्सेकी हद्द तक उन क्ररजोंके देनदार हैं। लेकिन अगर वह कोपार्सनर उन क्ररजोंके लेनेमें खुद भी शरीक रहे हों, अथवा उनके बर्तावसे यह समझा जा सकता हो कि वह शरीक रहे होंगे, या थे, या उन्होंने उन क्ररजोंको उस वक्त या पीछे मंजूर कर लिया हो, तो वह कोपार्सनर ज़ाती तौरसे भी जिम्मेदार हैं और उनकी दूसरी जायदाद भी जिम्मेदार है। अगर नाबालिया कोपार्सनरोंने बालिया होनेपर उन क्ररजोंको स्वीकार कर लिया हो तो वह भी ज़ाती तौरपर उन क्ररजोंके अदा करनेके जिम्मेदार हैं।

(२) चाहे किसी हिन्दू मुश्तरका खान्दानका कारोबार कुछ भी न हो तो भी मेनेजर खान्दानके साधारण कामोंके लिये क्ररज़ा ले सकता है और उसके लिये सब कोपार्सनर वैसा ही जिम्मेदार हैं जैसा कि ऊपर नं० १ में बताया गया है। देखो—गरीबउल्ला बनाम खलकसिंह 25 All 407, 414, 415, 30 I. A. 165; द्वारिकानाथ बनाम वेशी 9 Cal. W. N. 879; 22 Mad. 166.

(३) जब मेनेजर खान्दानकी ज़रूरतें बताकर किसीसे क्ररज़ा ले और क्ररज़ा देनेवाला मुश्तरका खान्दानकी जायदादमें उस खान्दानके सब मेम्बरों के हिस्सेको अपने क्ररजेका देनदार तथा जिम्मेदार बनाये तो जब तककि वह अर्थात् क्ररज़ा देने वाला यह साबित न कर दे कि उस क्ररजेकी वास्तविक में ज़रूरत थी, या यहकि उसने उचित जांच करके वैसी ज़रूरत मालूम कर ली थी, या यहकि—उससे ऐसा कहा गया था कि जिससे वैसी ज़रूरत

मालूम पड़ सकती हो तो उसे मुश्तरका खान्दानकी कुल जायदादपर डिकरी नहीं दी जायगी, देखो—सोदरू पञ्चनाथ बनाम नारायणराव 18 Bom 52C, 21 Bom 808, 5 Cal 321

कलकत्ता और इलाहाबाद हाईकोर्टने माना है कि यही क़ायदा जो ऊपर कहा गया है मुश्तरका खान्दानके कारोबारके वास्ते जो क़रज़ा लिया जायगा उसमें भी लागू होगा, देखो—नगेन्द्र बनाम अमरचन्द्र 7 Cal W N 725 गनपतराय बनाम मुन्शीलाल (1912) 34 All 135 किन्तु बम्बई हाईकोर्टने इसके विल्कुल वरखिलाफ माना है अर्थात् बम्बई हाईकोर्टने माना कि क़रज़ा देने वालेको इस बातके पूछनेकी कोई ज़रूरत नहीं है कि क़र्ज़ किसी वास्तविक ज़रूरतके लिये लिया जाता है या नहीं इत्यादि, हर तरहपर उसके क़र्ज़की जिम्मेदार मुश्तरका जायदाद होगी, देखो—रघुनाथजी बनाम दि बैंक आफ बम्बई (1909) 34 Bom 72, शङ्का बनाम दि बैंक आफ बरमा (1912) 35 Mad 692, 694, 696

वह क़र्ज़ जो किसी ऐसी नालिशके सम्बन्धमें दिया गया हो, जिसमें कामयाबी न हासिल हुई हो; और वह नालिश उस वासलात मुनाफाके बिना पर हो जो किसी शरूस्के जायदादपर नाजायज़ क़ब्ज़ा रखनेके कारण प्राप्त हो, नाजायज़ नहीं है, शम्भू भानसिंह बनाम चन्द्रशेखर चक्स सिंह A I R 1925 Oudh 130

वासलात मुनाफाकी डिकरी, जो जायदादपर नाजायज़ क़ब्ज़ाके मुनाफा के बिनापर हो, पिताकी मृत्युके पश्चात्, उस पैतृक जायदादपर, जो पुत्रके अधिकारमें हो, उसकी तामीलहो सकती है, शम्भू भानसिंह बनाम चन्द्रशेखर चक्स सिंह A I R 1925 Oudh 230

तीन हिन्दू भाइयोंमें से, जो कि साझेदार वारिस थे, एक भाईने, एक ऐसे दावेपर, जो कि तमाम वारिस साझेदारोंकी ओरसे, एक तीसरे व्यक्ति पर था, कुछ जायदाद प्राप्त की। इस प्रकार जायदाद प्राप्त करनेमें, प्राप्त करने वाले भाई ने, उस साझेके कर्ज़दारसे यह वादा कर लिया कि यदि किसी दूसरे भाईके दावेके कारण, उसे कोई नुक़सान होगा, तो वह उसका जिम्मेदार होगा।

तय हुआ कि नुक़सानका मावज़ा पूरा करनेके लिये, जो क़र्ज़ लेना पड़ा, वह न तो ग़ैर क़ानूनी था और न ग़ैर तहज़ीवी। मातादीन बनाम मह-राजदीन 12 O L J 33, 85 I C 959, A I R 1925 Oudh 325

पितृव्य (चचा) द्वारा क़र्ज़ लिया हुआ जायज़ हो सकता है, चितनवीस बनाम नाथू साऊ A I R 1925 Nag 2

जहांपर यह चाहा जाता हो कि खान्दानी जायदादपर, उस कर्ज़की पाबन्दी लगाई जाय, जो मेनेजर द्वारा लिया गया हो, वहां महाजनकी जिम्मेदारी होगी कि वह कर्ज़की आवश्यकता साबित करे, गजाधर महातो बनाम अम्बिकाप्रसाद 47 A. 459, 27 Bom. L R 853, 87 I C. 292, L.R. 6 P C. 126, (1925) M W N. 532, 22 L W. 306, 41 C. L J. 450, A. I. R. 1925 P. C. 169, 89 M. L. J. 238 (P.C.)

उदाहरण—मुश्तरका खानदानके प्रबंध करने वाले तीन भाइयोंने मुश्तरका खानदानके कामके लिये महाजनसे कर्ज़ लिया, दो भाई मर गये, महाजनने तीसरे भाई और उन दोनों भाइयोंकी संतानपर उस कर्ज़के पाने का दावा किया। खानदानकी कुल जायदाद उस कर्ज़की देनदार है उस तीसरे भाईकी ज्ञात और दूसरी जायदाद भी जिम्मेदार है परंतु उन दोनों भाइयोंकी संतान जिम्मेदार नहीं है क्योंकि वह कर्ज़ लेनेमें खुद शरीक न थे, देखो—22 Mad. 169 अगर किसी मेनेजरने अपनी ज्ञाती जिम्मेदारीपर कर्ज़ा लिया हो और उस रुपयाको खानदानके कामोंमें खर्च किया हो तो उस सूरतमें खानदानकी कुल जायदाद जिम्मेदार है; देखो—अहोरनाथ बनाम श्रीशचन्द्र 20 Cal 18.

दफा ४४ मुश्तरका खानदानके कारोबारके मेनेजरके अधिकार

खानदानके कारोबारके वास्ते कर्ज़ लेनेके अधिकारके अलावा मेनेजरको यहभी अधिकार है कि वह कंदाकट करे, रसीदें दे, और कारबारके संबंधमें सब तरहके मामलोंका फैसला करे। ऐसे सर्वव्यापी अधिकारके बिना कारबारका चलना असंभव है, देखो—किशुनप्रसाद बनाम हरनारायनसिंह (1911) 33 All 272, 38 I A. 45. मुश्तरका खानदानके कारोबारके प्रबंधके मेनेजर या मेनेजरोंने अपने नामसे कारबार संबंधी कंदाकट किये हों, तो सवाल यह पैदा होता है कि उन कंदाकटोंके विषयमें अदालतमें दावा करनेके समय अर्ज़ी दावा (Plaint) में मुद्देकी जगहपर सिर्फ प्रबंधक मेनेजर या मेनेजरोंका नाम लिखा जाय या खानदानके अन्य मेम्बरोंके भी नाम लिखे जायें। इस बारेमें प्रिवीकौन्सिलकी यह राय हुई है कि दूसरे मेम्बरोंके नाम भी लिखे जाना ज़रूरी होगा, देखो—किशुनप्रसाद बनाम हरनारायन सिंह 33 A. 11 272, 38 I. A. 45

इन्तकाल पिता द्वारा—व्यवसायके लिये हिन्दूलों के अनुसार, किसी खानदानके मेनेजर द्वारा, क़ानूनी आवश्यकता या खानदानके फायदेके लिये इन्तकाल किया जा सकता है। एक हिन्दू पिताने एक संयुक्त जायदादको, जिसके द्वारा थोड़ी सी आमदनी थी और जो कि खानदानकी आवश्यकताके लिये काफ़ी न थी, बेचा और विक्रीकी रकममें से उतनी रकम जो खान्दानी

फायदेके लिये ज़रूरी थी व्यापारमें लगाया। व्यवसाय ऐसा न था, जिसमें भाग्यपरही भरोसा करना हो, किन्तु अन्तमें वह असफल रहा।

तब हुआ कि पीछे की नाकामयाबी इस बातका जरिया नहीं है जिसके द्वारा यह निश्चय किया जा सके कि आया वह व्यवसाय चतुरता पूर्ण व्यवसाय न था जिसेकि खान्दानके मेनेजर या पिताने, जिसेकि खास तौरपर खान्दानके फायदेके लिये व्यवसाय करनेका अधिकार है किया था। जगमोहन बनाम प्रयाग अहीर 23 A L J 209, 87 I C 27, 47 All 452 A I R 1925 All 618.

जब कोई नाबालिग किसी हिन्दू मुश्तरका खान्दानका सदस्य हो और उस अवस्थामें किसी पूर्वजोंके व्यवसायका हिस्सेदार हो, तो खान्दानका मेनेजर, नाबालिगकी तरफसे उसे व्यवसायको तब तक शुरू रख सकता है, जब तक कि वह खान्दानके लिये फायदेमन्द हो। नाबालिगोंपर, मेनेजरके उन कामोंकी पाबन्दी होगी जो कि उस व्यवसायके करनेसे आवश्यकनानुसार आयेंगे। पूर्वजोंका व्यवसाय भी, दूसरी हिन्दू जायदादकी तरह, मुश्तरका खान्दानके सदस्योंको उत्तराधिकारसे प्राप्त होता है और इस प्रकारका खान्दान मेनेजर द्वारा, किसी अन्य व्यक्तिके साथ साझीदार हो सकता है। खान्दानी व्यवसायके चलानेका अधिकार जो कि मेनेजरको होता है इस अधिकारको भी रखता है कि वह व्यवसायके साधारण बातोंमें खान्दानी जिम्मेदारी और साखसे काम ले। यद्यपि नाबालिगके सम्बन्धमें, हिन्दूओं के अनुसार इस प्रकारका अधिकार बहुतही परिमित और व्याख्या सहित है और मेनेजर उसे केवल वैसीही अवस्थामें, जो कि खान्दानके लिये फायदेमन्द हो काममें ला सकता है। जबकि कोई व्यवसाय, जैसेकि कर्ज देना, जो कि मुश्तरका खान्दानके फायदेके लिये किया जाता है उस सूरतमें प्रबन्धक सदस्यको ला महाला मुआहिदा करने, रसीद देने, और वसूलयाबीके सम्बन्धमें समझौता करने या वसूल करने आदिके साधारण और इत्तिफाकिया अधिकार देने पड़ते हैं। चिन्ता इस प्रकारके आम अधिकारोंके व्यवसायका चलाना असम्भव है। जब कि किसी खान्दानका व्यवसाय गैर मनकूला जायदादोंके सम्बन्धमें क्रय-विक्रय करना होता है तो ऐसे व्यवसायके सम्बन्धमें निस्सन्देह किसी जायदादके बेचनेका जो कि बेचनेके लिये ही खरीदी गई है उस व्यवसायको चलानेके लिये अधिकार देना पड़ता है। उस सूरतमें भी जबकि खान्दानका आम व्यवसाय जायदाद सम्बन्धी क्रय-विक्रय न हो बल्कि रेहननामोंपर कर्ज देना हो, तब भी खान्दानको हानिसे बचानेके लिये अपने रुपयेकी अर्दाईमें जायदाद खरीदनी पड़ती है इस अवस्थामें भी यह एक संयोगिक कार्य हो जाता है कि मेनेजर उचित समयपर उस जायदादको वेंचे और उससे अपनी रकम वसूल करे। मेनेजर द्वारा किसी खान्दानकी जायदादका इन्तकाल, उसी सूरतमें

न्यायपूर्ण है जब उससे खान्दानका स्पष्ट फ़ायदा हो, किन्तु किसी फ़ायदेमन्द व्यवसायका आरम्भ करना मेनेजर द्वारा इन्तकालके लिये न्यायपूर्ण कारण न होगा, चाहे वह व्यवसायिक खान्दान हो या न हो । 1 B. H. C. App. 51; 34 Com. 72; 33 All. 272 (P. C.); 6 M. I. A. 398 (P.C), 20 C. W. O. 645, 20 W. R. 38, 3 N. W. P. H. C. 4, 32 Bom. 577; 28 C. L. J. 250; (1912) M. W. N. 167; (1918) M. W. N. 892, 12 A. L. J. 641, 42 All. 559, 39 C. L. J. 256 (P. C.) and 39 All. 487 (P. C.) Disc (Rupchand Bilaram A. J. C) लक्ष्मीचन्द बनाम खुशालदास 18 S. L. R. 230; 88 I. C. 116; A.I. R. 1925 Sind 330.

दफा ४५ मेनेजरके द्वारा मुश्तरका जायदादका इन्तकाल किया जाना

हिन्दू मुश्तरका खान्दानके मेनेजरको अधिकार है कि मुश्तरका खान्दानकी जायदादको वह रेहन रख सकता है, और बँच सकता है इस इन्तकालसे वालिया और नावालिया दोनों कोपार्सनरोंका लाभ और उनकी जायदाद पाबंद होगी मगर शर्त यह है कि—

(१) अगर कोपार्सनर वालिया हैं तो रेहन या विक्रीके समय उनकी मंजूरी होना ज़रूरी है चाहे वह मंजूरी प्रत्यक्ष ली गई हो या प्रकारांतरसे ली गई हो, देखो मिलर बनाम रङ्गनाथ 12 Cal. 389, गरीबल्लु बनाम खलक सिंह 25 All 407, 415; 30 I. A 165, 169.

(२) अगर कोपार्सनर नावालिया हैं तो रेहन या विक्री उस समय ठीक मानी जायगी जब वह रुपया खान्दानके व्यापार या खान्दानकी क़ानूनी ज़रूरतों (दफा ४३०)के लिये लिया गया हो ऐसी सूरतमें नावालिया कोपार्सनर की मुश्तरका जायदाद पाबंद होगी, देखो—हनूमान प्रसाद बनाम मुसम्मात बबुई 6 M. I. A 398, 21 W. R. 196; 21 All 71, 83, 25 I. A 183.

खान्दानकी ज़रूरतोंके लिये जब मेनेजर मुश्तरका जायदादका इन्तकाल करे और उसने वालिया कोपार्सनरोंकी रज़ामन्दी न ली हो तो भी उनकी रज़ामन्दी उस समय समझी जायगी जब कि खान्दानी ज़रूरत बहुत सख्त हो और मेनेजरको जायदादके इन्तकालके समय उन कोपार्सनरोंकी मंजूरी हासिल करनेका सुभीता और समय न हो, देखो—छोटीराम बनाम नरायनदास 11 Bom. 605, 12 Cal 389, 399, 29 Cal. 797.

जबकि मुश्तरका खान्दानके व्यापारके क़रज़े अदा करनेके लिये जायदादका इन्तकाल किया गया हो तो उसमें भी कोपार्सनरोंकी रज़ामन्दी समझी जायगी जैसाकि ऊपर कहा गया है, देखो—श्यामसुंदर बनाम अचन कुंवर 21

All 71, 83, 25 I. A. 183, विमोला बनाम मोहन 5 Cal. 792, छोटाराम बनाम नरायनदास 11 Bom 605.

साक्षेदार द्वारा जब इन्तकाल किया जाय, तो यह आवश्यक है कि वालिस साक्षेदारकी स्वीकृति ली जाय और वह मामलेमें उपस्थिति हो। भगवानदास बनाम अल्लुन खा A I R 1925 All 28

इन्तकाल बली द्वारा—जब किसी नाबालिसकी माता और बलीने किसी जायदादका इन्तकाल किसी ऐसे तात्पर्यके लिये किया हो जो नतो कानूनी आवश्यकता हो, और न किसी ज्ञानदानी फायदेके लिये हो, और नाबालिस की जायदादका भावी वारिस उस जायदादको प्राप्त करनेके लिये नालिश करे, तो वह बिना किसी प्रकारका मावज़ा चुकाये हुये उस जायदादको प्राप्त कर सकता है क्योंकि उसके और उस व्यक्तिके बीच, जिसके हकमें इन्तकाल किया गया है कोई हक वा दावाही नहीं पैदा होता। बपेना सीतय्या बनाम पी० रामस्वामी 22 L W 476, (1925) M W N 587, A. I R 1925 Mad. 1288

संयुक्त हिन्दू परिवारके मैनेजर द्वारा बयनामा न सिर्फ उन हालतोंमें जायज़ होगा, जिनमें कि बयनामेका तात्पर्य जायदादको किसी भारसे मुक्त करना हो या किसी खतरेसे बचाना हो बल्कि उन हालतोंमें भी जायज़ होगा, जिनमें कि खान्दानी फायदा पहुंचाना हो। इस बातका निश्चय करना कि खान्दानी फायदा क्या है प्रत्येक अवस्थाकी परिस्थितिपर निर्भर है, 40 M 709 & 6 M I A 393 (P-C) Rel on

वह बयनामा जो कि जायदादके किसी भविष्य या सिलसिलेवार नुकसानके दूर करनेके लिये किया जाय, जायज़ है। सूरजनारायण बनाम गुरुचरनप्रसाद 2 O W N 904, A I R 1925 Oudh. 743

जबकि किसी संयुक्त खान्दानके कर्ता द्वारा, एक लिमिटेड कम्पनीके, जिसकाकि कर्ता सदस्य था, ओवरड्राफ्ट (Over draft) हासिल करनेके लिये, खान्दानकी जायदाद रेहन कीगई, और साथही साथ खान्दानके वालिस सदस्य रेहननामेके सम्बन्धमें परिचित थे और रकम खान्दानी व्यवसायमें लगाई गई।

तय हुआ, कि रेहननामेकी नालिशमें एक रिसीवर नियत किया जा सकता है। रामकुमार बनाम चार्टर्ड बैंक आफ इन्डिया 41 O L. J 203, 87 I. O 375, A I R 1925 Cal 664

संयुक्त खान्दान या मुश्तरका खान्दान—मुश्तरका खान्दानका मैनेजर कर्जाजात—बारू बनाम बल्ला A I R 1925 Lah. 141.

मेनेजर द्वारा किये हुये किसी मुश्तरका खान्दानके इन्तकालमें दूसरे सदस्योंकी रज़ामन्दी केवल एक किसी आवश्यकताकी शहादत है इस सूत्र में उनके खिलाफ इस्टोपलका प्रयोग किया जा सकता है, मु० काव्का देवी बनाम गङ्गावकससिंह 12 O L. J. 306, 88 I. C. 127, A I R 1925 Oudh 435.

‘इस्टापुल’ के लिये देखो दसवां प्रकरण । इसका मूल अर्थ है कि ‘हक वन्द होगया’ ।

मेनेजर—किसी खान्दानका ऐसा मेनेजर भी, जो खिलाफ मुश्तहक चाकई क़ाबिज़ है क़ानूनी आवश्यकताके लिये खान्दानी जायदादका इन्तकाल कर सकता है । बालिया सदस्योंकी रज़ामन्दीकी आवश्यकता नहीं है थलिक वह क़ानूनी आवश्यकताके कारण मानली जाती है ।

ऐसे तमाम वाक्यातोंमें उसको जिसके हकमें इन्तकाल किया गया है, क़ानूनी आवश्यकता साबित करनी होती है । वह इसे या तो बतौर वाकये के साबित कर सकता है या यह कह सकता है कि उसने इस बातके इतमीनान करनेके लिये कि क़ानूनी आवश्यकता वर्तमान थी ईमानदारके साथ सब मान्य तरीक़ोंसे अमल किया है, नारायणदास बनाम कामतामल 88 I.O 916.

पैतृक जायदादके बेचनेके लिये, यह मान्य कारण नहीं है कि वह जायदाद बहुत दूर पर थी या ऐसी आवो हवा में बाक़ै थी जहां मलेरियाका प्रकोप रहता है । जबकि जायदादके बेचनेकी कोई मजबूरी न थी और जायदादके निकल जानेका कोई ख़तरा न था, किन्तु उस जायदादकी विक्रीकी रकम खान्दानकी लागतमें लगाई गई, तो वह इन्तकाल बहाल रखा गया, भागवत बनाम आनन्दराव 86 I C 515, A I. R. 1925 Nag 302.

मुश्तरका खान्दान—इन्तकाल—चचा बतौर मेनेजर—अधिकारकी सीमा, मु० रमेश्वर बनाम कल्पोराम 84 I C. 84, A.I R 1929 All 538.

न ज्यादा न कम जायदादका इन्तकाल करना—किसी खान्दानके मेनेजरके लिये यह सम्भव नहीं है कि वह ठीक उतनीही रकमका इन्तकाल करे, जितनीकि क़ानूनी आवश्यकता हो, किन्तु फिर भी यह उचित नहीं है कि वह आवश्यकतासे बहुत अधिकका इन्तकाल करे । एक ४००) २० के इन्तकालमें ८०) क़ानूनी आवश्यकताके बाहर समझे गये । यह रकम इतनी कम न समझी गई कि उसके बाबत कुछ ख़याल न किया जाय । क्रमशः दस्तावेज़ संसूत्र कर दिया गया और मुद्दईको ३२०) दिलाये गये । मातादीन तिचारी बनाम सूरजबलीसिंह 83 I C 32, A. I. R. 1923 All 522

क़ाबिज़ मेनेजर—उसके द्वारा संयुक्त परिवारकी जायदादका बयनामा यदि दूसरे सदस्योंके अधिकार भी, उस बयनामेके अनुसार समाप्त हो जाते

हैं—ऐसे मामलोंमें उचित कल्पना—मुलगू चेंगप्पा बनाम देव सनम्बा गारु
23 L W 390, (1926) M W N 289, 92 I. C 720, A I R
1926 Mhd 406, 50 M L J 145

मेनेजर द्वारा रेहननामा—हिन्दू मुश्तरका खान्दानके मेनेजरको उस
सूरतमें जबकि क्लानूनी आवश्यकताकी शहादत न हो, किसी ऐसे इक्कारनामे
के करनेमें न्यायानुकूल न होगा, जिसके द्वारा किसी रेहननामेका इनफिक्काक
४० वर्षके लिये हट जाता हो। कानिन फिज़ा बीवी बनाम दातादीन 2 O W.
N 650, 90 I C 184; A I R 1925 Judh 678.

संयुक्त परिवार—मेनेजर—उसके द्वारा पारिवारिक जायदादका रेहन
किया जाना—उस जायदादका व्योरा, जिसका मालिक विलकुल वही है—प्रभाव
उन्ना मालप्पा अम्मल बनाम अभय चेट्टी 23 L W 168, 92 I C 524,
50 M L J 172

क्लर्जमें सूदकी दर—किसी हिन्दू खान्दानके मेनेजरको, चाहे वह पिता
हो या न हो, यह क्लानून अधिकार नहीं है कि वह क्लर्ज सूदकी ऊंची दर
पर ले, जब तककि इस बातकी आवश्यकता न हो कि उस प्रकारकी दरपर
क्लर्ज लिया जाय, और यदि सूदकी दर अधिक हो तो यह महाजनकी जिम्मे-
दारी होगी कि वह इस बातको साबित करे कि उस ऊंची दरपर क्लर्ज लेने
की ज़रूरत थी। किसी अदालतको बिना शहादत इस बातके मान लेनेका
अधिकार नहीं है कि अमुक सूदकी दर सफ़्त या ऊंची है और बेजो मामलेका
विरोध करते हों प्रमाणित करें कि वादुलनजरीमें सूदकी दर परिस्थितिके
अनुसार ऊंची थी। किसी किसी सूरतमें यह हो सकता है कि असली सूद
की दर वादुलनजरीमें इस क़दर अधिक हो कि उसका सबूत अनावश्यक
समझा जावे और महाजन यह समझ ले कि उसका यह कर्तव्य है कि वह
उसकी आवश्यकता प्रमाणित करे। अन्य सूरतमें यह भी हो सकता है कि सूद
की दर ऊंची तो हो, किन्तु इस क़दर ऊंची न हो कि महाजन स्वयं इस बात
को सिद्ध समझ ले कि उसे उसकी आवश्यकता प्रमाणित करनी होगी, चाहे
अदालतने उसे ऐसा करनेका हुक्म भी न दिया हो। इस प्रकारकी नालिशमें
वह सही तरीक़ेपर दगिडत नहीं किया जा सकता यदि उसने उसे स्पष्ट न
किया हो। जब अदालत तनक्कीह महाजनको उसकी व्याख्याके लिये बुलाना
आवश्यक न समझे और किसी फैसलेकी वजहसे भी यह पता न लगे कि
उसके लिये उसका स्पष्टीकरण आवश्यक है तो अदालत अपील, बिना उसकी
उसके स्पष्ट करनेका अवसर दिये हस्तक्षेप न करेगी, यदि सूदकी दर इतनी
ऊंची न होगी कि किसी भी परिस्थितिमें वह नाजायज़ समझी जा सके।

एक रेहननामेकी तामीलके सम्बन्धमें नालिशथी। रेहननामा ६मई सन
१९०१ई० को मुद्दाअलेह नं० १ द्वारा जो मुद्दाअलेह नं० २से ६ तक संयुक्त पिता

और संयुक्त खान्दानका मेनेजर था लिखा गया था। दस्तावेज़ ११००) का था और सूद की शर्त १२½ फी सदी चक्रविधि की थी। रेहननामेकी रकम में कुछ भी अदा न किया गया और नालिशकी तारीखपर इसकी रकम एक लाख सात हजार और कुछ हुई। यह या तो स्वीकारकर लिया गया या विदित हुआ कि पिता क़ानूनी जरूरतोंके लिये रकमकी बहुतही ज्यादा जरूरतमें था और उसको इससे कम सूदपर ऋजु न मिल सका था। नाजायज़ दवावकी कोई बात साबित न हुई थी। इस प्रकारकी भी कोई बात न थी कि मुर्तहिनने जान बूझकर राहिनपर रकम लद जानेके लिये रकम पड़ी रहने दिया था बल्कि इसके विरुद्ध इस बातका प्रमाण था कि मुर्तहिनने तेजीके साथ बढ़ती हुई रकम की इत्तला राहिनको कई बार दी थी और उसे उसके चुकानेकी चेतावनी दी थी। ताहम नीचेकी अदालतने सूदकी दर इतनी कम करदी कि मुद्दालेहके ऊपर कुल रकम मय सूद ४५०००) रु० हुआ जिसके कारण पुत्रोंकी गाढ़ी कमाई अपने पिता की अदूरदर्शिताके कारण, जिसने सूद न चुकाया था और जिसकी वजहसे उनको सूदपर सूद देना पड़ रहा था सबकी सब चली जाती थी।

तय हुआ कि नीचेकी अदालतने रेहननामेके सूदकी दर कम करनेमें, उस हालतमें भी जब वह पुत्रोंके खिलाफ थी, गलती की है। ऋजु और सूद की दर स्वीकार किये जानेपर या आवश्यक मालूम होनेपर, पिता क़ानूनके मुताबिक उस रकमके ऊपर ऋजु लेनेमें न्यायानुकूल था और बादको मामलेके सम्बन्धमें यह विचार कि आया वह न्यायानुकूल था या नहीं असम्बन्ध है। कथिवेन्ती पेराजू बनाम सीता रामचन्द्र राजू 22 L. W. 568, 90 I. C. 458; A. I. R. 1925 Mad 897; 48 M. L. J. 584.

जब यह स्पष्ट प्रमाणित हो गया हो कि जायदाद संयुक्त पारिवारिक जायदाद है और रेहननामा उस व्यक्ति द्वारा किया गया है जिसके सम्बन्धमें यह साबित हो चुका है कि वह खान्दानका मेनेजर है, तो दस्तावेज़में इस प्रकारकी तहरीर कि उसने उस दस्तावेज़को अपने व्यक्तिगत अधिकारकी हद्द तक लिखा है, दस्तावेज़की असिलियतमें कोई अन्तर नहीं डालती; और उससे जो स्वाभाविक परिणाम निकाला जाता है, वह यही होता है कि मुद्दालेहके खिलाफ वहैसियत मेनेजरके नालिश की गई है। यह आवश्यक नहीं है कि मुद्दई यह साफ़ साफ़ बताये कि वह मेनेजरके खिलाफ़ नालिश कर रहा है या यह कि मुद्दालेहके खिलाफ वहैसियत मेनेजरके नालिशकी जा रही है। पृथ्वीपालसिंह बनाम रामेश्वर A. I. R. 1927 Oudh 27.

वली द्वारा इन्तक़ाल—किसी नाबालिगके वली द्वारा किये हुये इन्तक़ालकी पाबन्दी उसकी रियासतपर तभी होगी, जबकि यह साबित होगा, कि वह रियासतके फ़ायदेके लिये है। कृषि सम्बन्धी खान्दानके विषयमें वली द्वारा सीरका लेना नाबालिगकी रियासतके फ़ायदेके लिये समझा जायगा।

जब कि वलीने १२ फी सदी चक्रविधि व्याज देना स्वीकार किया था, उस अवस्थामें अदालतने उसे घटाकर ६ फीसदी रखवा था, चन्द्रिकाप्रसाद बनाम रामसागर 12 O L J 565, 2 O W N 425, 89 I O 567, A I R 1925 Oudh 459

मेनेजर द्वारा इन्तकाल कब लाजिमी है—सुवासिनीदासी बनाम हावू घोष A. I R 1926 Cal 247

इन्तकाल—आवश्यकता—सुवूत—जोगेशचन्द्र घोष बनाम चपला सुन्दरी बसु A I R 1926 Cal 383

महजनोंके सम्बन्धमें यह आवश्यक नहीं है कि वे कोई अन्यही व्यक्ति हों—मेनेजर द्वारा अपने हिस्सेका अपने व्यक्तिगत कणके लिये रेहननामाकी पाबन्दी कहा तक है—मेनेजरका इन्तकालका अधिकार—जैनारायण बनाम महावीरप्रसाद 3 O W N Sup 23

मुश्तरका खान्दानके जायज रेहननामोंकी अदाईमें किये हुये वयनामों की पाबन्दी हिस्सेदारोंपर है, लालबहादुर बनाम अम्बिकाप्रसाद 23 L W 220, 91 I C 471, 28 O C 371, 12 O L J 649, 30 C W N 701; A I R 1925 P C 264(P C)

इन्तकाल वली द्वारा—आवश्यकता या लाभ नहीं सावित हुआ—भावी वारिसोंको जायदादकी वापसीमें मुन्तकिलअलेहको मावज़ेके अदा करनेकी आवश्यकता नहीं है—बेपन्ना सीतय्या बनाम रामस्वामी 91 I C. 758 A I R 1925 Mad 1288

एक डिकरीदारको, जिसे केवल एक अविभक्त पुत्रके विरुद्ध डिकरी प्राप्त है, अपनी डिकरीकी तामीलमें, पुत्रके पिताकी उस जायदादको, जो पिताके क़ब्ज़े में हो, तभी कुर्क करनेका अधिकार है जब पुत्रको पिताके योवन कालमें ही उसके बटवारेका अधिकार प्राप्त हो पञ्चाबमें हिन्दूओं का यह आम क़ायदा है कि पुत्र ऐसा बटवारा नहीं करा सकता, गहरूराम बनाम ताराचन्द A I R 1926 Lah 85

उदाहरण—उपरोक्त छोटाराम वाले मुक़द्दमेके वाक़ियात यह थे—‘महेश’ और रमेश दोनों सगे भाई मुश्तरका खान्दानमें रहते हैं, महेश परदेश चला गया, रमेशके सिपुर्द खान्दानका व्यापार और प्रबन्ध था, महेशकी ग़ैरहाज़िरी में और उसकी रजामन्दीके बिना खान्दानके कारोबारके लिये और अपनी वहिनके विवाहके खर्चके लिये रमेशने मुश्तरका जायदादका एक मकान बँच डाला क्योंकि यह बँचना क़ानूनन जायज़ था इसलिये महेशके ऊपर यह विक्री लागू पड़ेगी अर्थात् महेश उस वयनामाका पाबन्द होगा। यह समझा जायगा कि महेश भी यही चाहता था कि रमेश मेनेजरकी हैसियतसे खान्दानकी

ज़रूरतोंके लिये जो मुत्तासिब समझे करे, रामलाल वनाम लखमीचन्द 1 Bom H C Appn के मुकद्दमेंमें बम्बई हाईकोर्टने कहा कि मेनेजरके मुश्तरका खान्दानी व्यापार चलानेके अधिकारमें, व्यापारके साधारण कामों के लिये मुश्तरका खान्दानकी जायदादको रेहन करनेका अधिकार भी अवश्य बिना दिये हुये भी माना जायगा, श्यामसुन्दर वनाम अल्लनकुंवर 21 All. 71 वाले मुकद्दमेंमें प्रिवी कौन्सिलने कहा कि—मुश्तरका खान्दानके व्यापार के मेनेजरने, घरके दूसरे मेम्बरोंकी रज़ामन्दी न लेकर खासकर जब उस खान्दानमें नाबालिग मेम्बर भी हैं कोई जायदाद रेहन रखी हो तो उसका यह रेहन रखना जायज़ था या नहीं इस बातके जांचनेके लिये केवल यह जानना चाहिये कि वह मुश्तरका जायदादके ऋण चुकानेके लिये रेहन रखी गयी थी या नहीं? जायदादके इन्तकालके समय जो बालिग कोपार्सनर मौजूद हों उनकी रज़ामन्दी लेना परमावश्यक है मगर उन बालिग कोपार्सनरोंकी रज़ामन्दी लेना इतना आवश्यक नहीं है जो परदेश चले गये हों।

जबकि खान्दानकी ज़रूरतोंके लिये इन्तकाल न किया गया हो तो कोई कोपार्सनर उस इन्तकालका पाबन्द नहीं होगा, देखो—35 Mad. 177.

अगर रेहननामा या वैंनामा या किसी इन्तकालके कागज़पर बालिग कोपार्सनरोंने दस्तखत कर दिये हों तो वह उनकी मंजूरी समझी जायगी; देखो—गङ्गाबाई वनाम वामनाजी 2 Bom. H. C. 30, 35 Mad 177. जब कि खान्दानकी ज़रूरत काफी न हो और न बालिग कोपार्सनरोंकी रज़ामन्दी हो तो मेनेजर मुश्तरका जायदादका इन्तकाल नहीं कर सकता।

दफा ४६ मुश्तरका खान्दानकी क़ानूनी ज़रूरतें

(मुश्तरका खान्दानकी क़ानूनी ज़रूरतें यह होती हैं)

(क) (१) सरकारी मालगुज़ारी देना, और मुश्तरका खान्दानकी जायदादके ऊपर जो ऋण देने हों उनको अदा करना, देखो—25 All 407, 414-415; 30 I. A. 166; नाथू वनाम कुन्दन 33 All 242, 29 Cal 797

जबकि मालगुज़ारीका तक्काज़ा छाती पर चढ़ा हुआ था यहाँ तककि जिस दिन रेहननामा किया गया, उस दिन स्थावर सम्पत्ति पर कुर्की जारी करदी गई थी।

तय हुआ कि रेहननामा क़ानूनी आवश्यकताके लिये था। सागरसिंह वनाम मथुराप्रसाद 87 I C 1035; A. I R. 1925 Oudh 750.

(२) कोपार्सनरों और उनके बाल बच्चोंका भरण पोषण करना, देखो मकुन्दी वनाम सरवसुख 6 All. 417, 421.

(३) मर्द कोपार्सनरोंके विवाहके खर्च और उनके लड़कोंके भी, देखो सुन्दराबाई बनाम शिवनरायन 32 Bom 81, भागीरथी बनाम जोखू 32 All:575; गोपाल कृष्णनम् बनाम वैकटरासा (1914) 37 Mad 273; 27 Mad 206; 34 Mad 422

(४) कोपार्सनरोंकी लड़कियोंके विवाहके खर्च, देखो—11 Bom 605, 23 Mad 512, 26 Mad 497; 35 Mad. 728, 36 All 158.

बहिनकी शादीके लिये—किसी नाबालिगके बली द्वारा उसकी बहिन की शादीके खर्चके लिये किये हुये इन्तकालकी पाबन्दी खान्दानपर होती है और नाबालिग भी बालिग होनेपर, उसका विरोध नहीं कर सकता, देदार-सिंह बनाम वंसी 85 L. O 741; A. L. R. 1925 Lah 520

(५) अन्तेष्टी क्रियाके खर्च और खान्दानके अन्य मजहबी खर्च; देखो नाथूराम बनाम सोमालगन 14 Bom 562 लालागनपति बनाम दूरन 16 W R 52.

(६) जायदादको फिर प्राप्त करने या उसके बचानेके लिये ज़रूरी मुकदमोंका खर्च देखो—मिलर बनाम रंगनाथ 12 Cal 389

(७) मुश्तरका खान्दानके मुखियाको किसी सगीन फौजदारी मुकदमेसे बचानेका खर्च, देखो—बेनीराम बनाम रामसिंह 1912 34 All 4-8.

रिवाज—(पञ्जाब)—पूर्वजोंके कर्जका अदा करना जायज़ आवश्यकता है। चेतसिंह बनाम तारलोचन 1927 A. I. R. Lahor 53

आवश्यकता—हिन्दूलों के कर्ता इस बातको स्वतन्त्रता पूर्वक स्वीकार करते हैं, कि हिन्दू स्त्रीको आवश्यकताकी दशामें खान्दानकी ओरसे कर्ज लेनेका अधिकार है। देखो नारद विष्णु मनु और याज्ञवल्क्य जैमिनि (Mayne) पृ० ४५२ में उद्धृत है।

उस अवस्थामें जबकि पुरुष कर्ज लेता है और उसमें जबकि स्त्री कर्ज लेती है जो अन्तर है वह खास तौरपर उस सवृतके देनेमें है जो दोनों अवस्थाओंमें इस प्रमाणमें देना होता है कि कर्ज लेने वालेको कर्ज लेनेका अधिकार है और शायद उन चन्द कल्पनाओंमें है जो कि चन्द सूरतोंमें की जा सकती हैं। वीरप्पा बनाम नूरखा सेठ 3 Mys L. J. 64.

अनिश्चित लाभके लिये इन्तकाल—किसी हिन्दू खान्दानका मेम्बर किसी भाग्याधीन (Speculator) व्यवसायके लिये इन्तकाल नहीं कर सकता। उस व्यक्तिको, जिसके हकमें इन्तकाल किया गया है, हर हालतमें क़ानूनी ज़रूरत या खान्दानी फायदा साधित करना चाहिये। फायदेके प्रश्नके फौसले

के लिए यह देखा जायगा, कि वह व्यवसाय कैसा था, उसका फैसला उसके परिणामपर न होगा, रणचन्द्रसिंह बनाम जङ्गबहादुरसिंह 90 I. C. 553

पिता द्वारा किये हुए, संयुक्त हिन्दू खान्दानकी जायदादके रेहननामेमें केवल दस्तावेज़के द्वारा क़ानूनी आवश्यकताका प्रदर्शन काफ़ी नहीं है। दस्तावेज़ शहादतमें पेश किया जा सकता है, किन्तु महज़ उसका सुवृत क़ानूनी आवश्यकताके साधित करनेके लिये काफ़ी सुवृत नहीं है। राजवन्त बनाम रामेश्वर 12 O. L. J. 235, 2 O. W. N. 225, 87 I. C. 180, A. I. R. 1925 Oudh 440.

आवश्यकता—सिलसिलेवार हानिको रोकना—आवश्यकता है—सूरजनारायन बनाम गुरुचरनप्रसाद 91 I. C. 495, A. I. R. 1928 Oudh 743.

किसी मिले हुये हिस्सेकी खरीदारी और उसके लिये रेहननामा खान्दानपर लाज़िमी है, बेनीमाधोसिंह बनाम चन्द्रप्रसादसिंह 6 P. L. J. 233, 83 I. C. 603; A. I. R. 1925 Patna 189.

खान्दानी जायदादका बयनामा, जो भावी और सिलसिलेवार नुकसान के दूर करनेकी गरज़से किया गया हो, एक ऐसा बयनामा है जो खान्दानी जायदादके फ़ायदेके लिये किया गया है और उसकी पाबन्दी है।

‘आवश्यकता’ और ‘खान्दानी फ़ायदा’ एक दूसरेके विरुद्ध नहीं है। किस चीज़से ‘खान्दानी फ़ायदा’ है, यह हर सूरतमें परिस्थितिके लिहाज़से अलाहिदा अलाहिदा होता है, सूरजनारायन बनाम गुरुचरन प्रसाद 20 W. N. 904, A. I. R. 1925 Oudh 743.

पिता द्वारा हक़सफ़ाके लिए ग़ैर ज़मानती कर्ज़का लिया जाना क़ानूनी आवश्यकता होती है—विश्वनाथराय बनाम जोधीराय A. I. R. 1925 Nag. 160 (2).

‘आवश्यकता’—किसी हिन्दू संयुक्त परिवारके मैनेजर द्वारा इन्तक़ाल के जायज़ होनेके सुवृतमें यह आवश्यक है कि पारिवारिक आवश्यकता या लाभ प्रमाणित किया जाय। वाक्य ‘आवश्यकता’ के अर्थमें सज़्ती न की जानी चाहिये। जबकि मैनेजरने किसी घरको, कम क़ीमतपर इस गरज़से खरीदा, कि वह उसे ऊंची क़ीमतपर बेचकर, उन क़र्ज़ोंको, जो ऊंचे सूदपर हैं, अदा करेगा, और जबकि उन क़र्ज़ोंके अदा करनेके लिये कोई अन्य सूरत न थी, इस अवस्थामें यह खरीद पारिवारिक लाभके लिये समझी जायगी और उसकी विनापर हुए क़र्ज़की पाबन्दी परिवारपर होगी। रबीलाल बनाम रघुनाथ मूलजी 92 I. C. 378

क़ानूनी आवश्यकता—वह कार्य, जिसके लिये, ‘क़ानूनी आवश्यकता’ या ‘खान्दानी फ़ायदा’ समझा जा सकता है, अवश्य ऐसा होना चाहिये, जो

उस जायदादकी रक्षाके लिये हो, अर्थात् कोई ऐसा काम, जो उस जायदादकी रक्षाके लिए करना हो, जो पहिलेहीसे क़ब्जेमें हो, किन्तु वह ऐसा काम न हो जिसके द्वारा कोई नवीन जायदाद क़ब्जेमें लाई जानी हो और जोकि उन मौक्तों लिहाजसे, जो अदालती कार्यवाहीमें आवश्यक होते हैं कामयाब हो या न हो। शङ्करसाही बनाम रैचू राम 23 A L J 204, L R 6 All. 214, 47 A 381; 86 L. O 769, A I R 1925 All 333

किसी सदस्य द्वारा रेहननामा—सूदकी दरके लिये भी क़ानूनी आवश्यकताका सुवृत्त दिया जाना चाहिये, बख़तावरसिंह बनाम बख़तावरसिंह A. I. R. 1925 Oudh. 235

आया वह मां जिसने अपने पुत्रकी जायदाद, वरासतसे प्राप्त किया हो, अपने पतिके सम्बन्धी की शादी करनेके लिये जायदाद रेहन करनेकी अधिकारिणी है—क़ानूनी आवश्यकता देखो हिन्दूलों स्त्री वारिसोंकी वरासत 1925 P. H O C 271.

दस्तावेजमें वर्णन किया जाना सुवृत्त नहीं है—मु० राजवन्ती बनाम रामेश्वर 28 O C 393, A. I. R 1925 Oudh 440

एक मुश्तरका खान्दानके पिताने ५६६५) का एक वयनामा किया। यह ज्ञात हुआ कि उस रक़ममें से २५६॥३) आवश्यक कार्यके लिये न थे और उसकी पाबन्दी पुत्रपर नहीं है। पुत्रने दस्तावेज़ वयनामेके मंसूख़ करानेके लिये नालिश की।

तय हुआ कि डिक्रीकी मुनासिब शकल यह होगी, कि वयनामेकी स्वीकृति दी जाय, क्योंकि वह रक़म जो अनावश्यक बतायी गयी है, बहुतही कम है और खरीदारको, अब २५६॥३) भी अदा करनेके लिये शेष नहीं है क्योंकि उसने वह रक़म पिताको अदा करदी है। लालबहादुरलाल बनाम कमलेश्वरनाथ 48 A 183, 24 A L. J. 52, A I R. 1925 All. 624.

बेनीराम बनाम रामसिंह के मुक़द्दमेमें बाप ताज़ीरात हिन्दू की दफ़ा ४६७ और ४७१ के अनुसार सेशन सिपुर्द हुआ था इस मुक़द्दमेके खर्चके लिये बापने मुश्तरका खान्दान की जायदाद रेहन की थी। पीछे उसके एक लड़के ने इसपर आपत्ति की, अदालत ने माना कि लड़के, और पोतों की जायदाद भी उस खर्च की ज़िम्मेदार है, मुक़द्दमा खारिज कर दिया।

(ख) हिन्दू खान्दानकी मुश्तरका जायदाद के रेहन रखनेके विषयमें मेनेजरके अधिकार पर प्रिवीकौंसिलने, हनूमानप्रसाद बनाम मुसम्मात ववुई 6. M. I. A. 393, के मुक़द्दमे में विचार किया था। उस मुक़द्दमेमें सवाल यह था कि नावालिग़ वारिस की माताका अधिकार बहैसियत मेनेजर या धलीके क्या है,

लेकिन उस मुकद्दमेमें जो सिद्धान्त निश्चित हुये वह नीचे लिखे लोगोंसे भी लागू होते हैं।

- (१) मुश्तरका खानदानके उस मेनेजरसे जो नायालिया कीपार्सनर की ओरसे काम कर रहा रो, देखो, सुरेन्द्रो बनाम नन्दन 21 W. R. 196.
- (२) उन विधवाओं से और उन महदूद हक रखने वाले वारिसोंसे जिन्हें उत्तराधिकार में जायदाद मिली हो,
- (३) धर्म खातेकी जायदादके मेनेजर से,
- (४) पागलोंकी जायदाद के मेनेजर से—देखो, गौरीनाथ बनाम कलक्टर आफ मौनगिर 7 W R. 5, कांतीचन्द बनाम विश्वेश्वर 25 Cal 585

उक्त हनूमान प्रसाद वाले मुकद्दमे में प्रिवीकौंसिल के जजोंने कहाकि नायालिया की जायदादमें कर्जोंका बोझ डालनेके लिये मेनेजरका अधिकार हिन्दू लों के अनुसार सीमाबद्ध है, सिर्फ ज़रूरत के वक्त या जायदादको लाभ पहुंचाने के लिये ही उस अधिकार का काममें लाया जाना उचित है अन्यथा नहीं। वह कर्जा ऐसी सूरतमें लिया गया हो कि अगर उसकी जगह पर दूसरा कोई भी विचारवान आदमी होता तो वह भी उस ज़रूरत के लिये कर्जा ज़रूर लेता। कर्जा सिर्फ ज़रूरतके लिये लिया गया हो, और अगर मेनेजरका इन्तज़ाम खराब है और कर्जा देने वालेने नेकनीयती से वह कर्जा दिया है तो वह कर्जा जायज़ होगा। कर्जोंके बारेमें यह बातें ज्यादा ख्याल की जायेंगी याती क्या जायदाद किसी खास दवावमें आगई थी? क्या जायदादपरसे कोई बड़ा खतरा हटाया गया था? क्या जायदादको कोई लाभ पहुंचाया गया था? अगर यह सब बातें उस करजे में पाई जाती हों या कोई भी पाई जाती हों तो कर्जा जायज़ माना जायेगा उक्त हनूमान प्रसाद का केस रेहनके बारेमें था मगर यही सब बातें बँचने से भी लागू होती हैं, देखो सदन ठाकुर बनाम कन्टोलाल 14 Beng L R. 187, 199, 1 I. A. 321; 334, और यही बातें आम तौरसे कुल कर्जोंसे लागू होंगी।

नोट—उत्तराधिकार के प्रकरण ९, १०में जो ओरताकी कानूनी जरूरतें बताई गई हैं वह भी देखो दफा ६०२, ६७७.

दफा ४७ मुश्तरका खानदानकी ज़रूरतोंका बारसुबूत और खरीदारकी ज़िम्मेदारी

(१) जब किसी मुश्तरका हिन्दू खानदानका हिन्दू मेनेजर कोई जायदाद बँचे या रेहन रखे तो खरीदने वाले या रेहन रखने वालेका यह कर्त्तव्य

हैं कि वह खानदानी ज़रूरतकी अच्छी तरह जांच करे जिस के लिये जायदाद बँची या रेहन रखी जाती है। खरीदार या जिसके पास रेहन रखा गया हो उसे यह सावित करना होगा कि वास्तव में खानदानी ज़रूरत थी और जायज़ थी, या यहकि उसने अच्छी तरहसे सब उपायों द्वारा उचित जाचकर ली थी कि ज़रूरत है और जायज़ ज़रूरत है।

(२) अगर खरीदार या जिसके पास रेहन रखा गया हो वह यह सावित कर दे कि खानदानी ज़रूरत थी, और जायज़ ज़रूरत थी, तो चाहे मेनेजर के खराब इन्तज़ाम ही से वह ज़रूरत पैदा हुई हो तो भी जायदाद का इन्तकाल (रेहन या विक्री) जायज़ माना जायगा। लेकिन अगर उस वद इन्तज़ामी में खरीदार या जिसके पास रेहन रखा गया हो वह भी शरीक रहा हो तो इन्तकाल नाजायज़ माना जायगा।

(३) अगर खरीदार या जिसके पास रेहन रखा गया हो जायज़ ज़रूरत सावित न कर सके मगर यह सावित करदे कि उसने पूरी तौर पर और सब तरह से उस ज़रूरत की जांच करलीथी औरजो बातें उसके सामने आयीं थी अगर वह सच होतीं तो दर असल उसका यह समझना कि ज़रूरत जायज़ थी ज़रूर ठीक होता। उस सूरतमें जायदादका इन्तकाल जायज़ माना जायगा और अगर ऐसा सावित न हो सके तो इन्तकाल नाजायज़ माना जायगा देखो, सुरेन्द्र बनाम नन्दन 21 W R 196

(४) कोई भी खरीदार या जिसके पास रेहन रखा गया हो इस बात की जांच करने के लिये पावन्द नहीं होगा कि जो रुपया उससे जायज़ ज़रूरत के लिये लिया गया है दरअसल उसीकाममें खर्च किया गया है या नहीं अगर खरीदार या जिसके पास रेहन रखा गया है खुद भी उस खानदानके इन्तज़ाम में शरीक हो तो उसे यह भी अदालत में सावित करना पड़गा कि दरअसल वह रुपया उसी काम में खर्च किया गया है जिस काम के लिये वह लिया गया था; देखो—इनूमान प्रसाद बनाम मुसम्मात बबुई 6 M I A 393, सुरेन्द्रो बनाम नन्दन 21 W R 196, बन्शीधर बनाम विदेश्वरी 10 M I. A 454, 471, शलीवाई बनाम गोपी बाई 26 Bom 433, कन्हैयालाल बनाम मुन्नाबीबी 20 All 135, सदन ठाकुर बनाम कन्तूलाल 14 Beng. L R 187, 199, 1 I A 321

(५) मुश्तरका खानदान के व्यापार या कारोबार के मेनेजर ने जो क़र्ज़ खानदान के फर्मके नाम से लिया हो उससे भी पूर्वोक्त क़ायदे लागू होंगे या नहीं होंगे इसविषय में मत भेद है। देखो—बेनासा में अगर खानदानी फर्मकी ज़रूरत लिखी हो तो ऐसा लिखा जाना इस बातका कतई सुबूत नहीं होगा कि दर असल ज़रूरत थी, जब तक कि वह ज़रूरत दूसरे

गवाहों या दूसरी तरह से साबित न की जाय, राजलक्ष्मी देवी बनाम गो-कुलचन्द 3 Beng. L. R. (P. C.) 57; 13 M. I. A. 209, लाला ब्रजलाल बनाम इन्दुकुंवर 16 Bom L. R. 352, (P. C.) इसी तरह से अगर बैनामामें ज़रूरत नहीं लिखी हो तो इस बातका सुबूत भी नहीं होगा कि दर असल ज़रूरत नहीं थी। यह बात दूसरी तरहसे और दूसरे गवाहोंसे साबित की जा सकती है, उमेशचन्द्र बनाम दिगंबर 3 W. R. 154.

क्रानूनी आवश्यकता—इस बातके निश्चय करनेके लिये, कि क्या खान्दानी फ़ायदा है और क्या खान्दानी फ़ायदा नहीं है कोई परिमित और निश्चित नियम नहीं है। किसी एक सूरतमें जो बात खान्दानी फ़ायदा समझी जा सकती है वह दूसरी सूरतमें वैसीही नहीं रहती। इस प्रश्न का उत्तर कि अमुक क़र्ज जायदादके फ़ायदेकी महमें आता है या नहीं, किसी विशेष सूरतकी तमाम परिस्थितियोंपर निर्भर है। 40 Mad. 709 full. उस सूरतमें जबकि माताने बहैसियत चलीके अपने नाबालिग पुत्रके, खान्दानी जायदादको सीरकी ज़मीनपर काश्तकारी करनेके लिये जो कुछ दिनोंसे मौकूफ़ होगई थी, रेहन किया और क़र्ज लिया।

तय हुआ कि परिस्थितिके लिहाज़से क़र्ज जायज़ और लाजिमी था। चन्द्रिकाप्रसाद बनाम रामसागर 12 O. L. J. 565; 2 O. W. N. 425; 89 I. C. 567, A. I. R. 1925 Oudh 459.

जिसके हक़में इन्तक़ाल किया गया है उसका कर्तव्य और जांच, देखो गिरधारीलाल बनाम किशनचन्द 85 I. C. 463, A. I. R. 1925 Lab. 240.

जब जायदाद खान्दानके किसी सबसे बड़े मेम्बरके नाम हो—ऐसी दशामें जबकि किसी खान्दानके सब सदस्य एकमें ही रहते हों, यह तय हो चुका है कि यदि जायदाद सबसे बड़े सदस्यके नाम हो, तो उससे उसको खान्दानके बाक़ी सदस्योंको छोड़कर कोई खास अधिकार नहीं प्राप्त हो जाता और उस व्यक्तिका, जो इस प्रकारकी जायदादपर कोई मामला करता हो, यह कर्तव्य है कि इस बातकी जांच करले कि वह व्यक्ति जो जायदादका इन्तक़ाल करता है उसपर पूर्णाधिकार रखता है या नहीं, पाण्डचेरी कोकिल अम्बल बनाम सुन्दर अस्थल 86 I. C. 633; 21 L. W. 259, A. I. R. 1925 Mad 902

केवल इस बिनापर कि कोई इन्तक़ाल किसी मुश्तरका खान्दानके मैने-जर द्वारा किया गया है; वह खान्दानके दूसरे मेम्बरोंपर लागू न होगा। उस फ़रीक़को, जिसके हक़में इन्तक़ाल किया गया है, चाहिये कि वह इस बातको साबित करे कि इन्तक़ाल खान्दानके फ़ायदे या स्वार्थके लिये किया गया है। सुवाशिनी दासी बनाम हब्बू घोश 89 I. C. 100.

जब किसी हिन्दू मुस्तरका खान्दानके पिता द्वारा किये हुये इन्तकाल पर, उसके पुत्र द्वारा एतराज किया जाय, तो यह महाजनका कर्तव्य है कि प्रथम अदालतमें कानूनी आवश्यकता प्रमाणित करे या कमसे कम ऐसा सुवृत पेश करे, जिसके द्वारा, एक चतुर मनुष्यकी समझमें कानूनी आवश्यकता प्रतीत हो सके। इस बिनापर कि हक़शिफा होगया है और हक़शिफा करने वालेके खिलाफ नालिश कीगई है, इस जिम्मेदारीपर कोई प्रभाव नहीं पड़ता। चन्द्रिकासिंह बनाम भागवतसिंह 88 I C. 54, A. I. R. 1924 All 170.

जांच करना—यह एक बात है कि महाजन उस सम्बन्धमें कानूनी आवश्यकताकी जांच करले, जिस सम्बन्धमें वह रुपया देता है, ऐसी सूरतमें जहांपर कि हर एक बात महाजनकी जानकारीमें हो, दूसरे प्रकारसे ध्यान दिया जाता है। ऐसी हालतोंमें, किसी सभ्त जाचकी आवश्यकता नहीं होती। सन्तानके पालनका खर्च कानूनी आवश्यकतामें आता है, किन्तु सन्तानकी शिक्षा के लिये इमारत बनवाने के लिये कर्ज़ लेना कानूनी आवश्यकता नहीं है, जोगेशचन्द्र घोष बनाम चपला सुन्वरी वसु 90 I. C 594

हिन्दूओं—इन्तकाल—यदि किसी महाजनने किसी मामलेके करनेके पहिलेही यह मान्य और कानूनी रीतिपर जाच करली है कि कानूनी आवश्यकता है, तो मामला करनेके बाद यदि कानूनी आवश्यकताका होना गलत भी पाया जाय, तो भी इन्तकाल नाजायज़ नहीं होता। शङ्करराव बनाम पाण्डुरंग A I R 1927 Nag. 65

जब कुछ रक़म न साबित हो कि वह जायज जरूरतकी थी—जबकि किसी पूर्वजोंकी जायदादके बयनामेपर, किसी साहीदारने २० वर्षके बाद एतराज किया, और उस व्यक्तिने, जिसके हक़में बयनामा किया गया था वह प्रमाणित कर दिया कि बयनामेकी रक़मका तीन चौथाई आवश्यकताके लिये थी किन्तु बय करने वालेके कुप्रबन्ध या उसके आचरणके सम्बन्धमें कुछ भी न कहा गया।

तय हुआ कि बयनामा बहाल रहे। जयसिंह बनाम दरबारीसिंह 6, Lah. 137, 7 Lah L J 354, 89 I C. 302; 26 Punj L R 329, A I R. 1925 Lah 396.

जबकि मेनेजरको कम सूदपर ऋज़ा मिल सकता हो और उसने ज्यादा सूदपर ऋज़ा लिया हो तो-अदालत उसी शरहसे सूद दिलायेगी जिस ऋदर कि कम सूदपर मिल सकता था; देखो-हरिनाथ बनाम रणधीरसिंह 18 Cal. 311, 18 I. A 1

जबकि अदालतने गार्जियन् एन्ड वार्ड्स ऐक्ट सन् १८६० ई० की दफा २८ और २६ के अनुसार किसी नाबालिगकी अलहदा जायदादके बलीको उस

जायदादके रेहन रखने या बँचनेका अधिकार दिया हो तो खरीदार या रेहन रखने वालेको किसी जायज़ ज़रूरतकी जांच करनेकी कोई ज़रूरत नहीं है वह इन्तकाल जायज़ होगा; देखो—गङ्गाप्रसाद बनाम महारानी वीवी 11 Cal.379 383, 384, 12 I.A. 47, 50, गार्जियन् एन्ड वार्ड्स ऐक्टके अनुसार नाबालिग अलहदा जायदादका मेनेजर मुश्तरका खानदानकी जायदादमें जिसमें उस नाबालिगका भी हिस्सा हो वली नहीं नियत हो सकता, क्योंकि मिताक्षरालों के अनुसार वह मुश्तरका जायदाद किसी एक आदमीकी नहीं है; देखो—25 All. 407, 30 I.A. 165

दफा ४८ पंचायत करनेके बारेमें मेनेजरका अधिकार

मुश्तरका खान्दानकी जायदाद सम्बन्धी झगड़ोंमें मेनेजरको पंचायत करनेका अधिकार है, देखो—जगन्नाथ बनाम मन्नूलाल 16 All. 231. इलाहाबादके एक मुकद्दमेंमें यह माना गया है कि बापने अपने कोर्पासनरोसे जायदादके बटवाराके सम्बन्धमें समझौता (Compromise) किया वह समझौता उस बापके लड़कोंको मानना पड़ेगा; देखो—पीतमसिंह बनाम उजागर सिंह 1 All 651.

दफा ४९ मेनेजर द्वारा कर्ज़ोंका स्वीकार किया जाना

हिन्दू मुश्तरका खान्दानके ऊपर अगर कोई कर्ज़ा हो और उस कर्ज़ में तमादी न हुई हो तो मेनेजरको अधिकार है कि वह उस कर्ज़को मंजूर करे या उसका सूद अदा करे ताकि उसकी क़ानूनी मियाद और बढ़ जाय मगर मेनेजरको यह अधिकार कभी नहीं है कि जो कर्ज़ा तमादी होगया हो उसे पीछे मंजूर करले या उसका सूद देदे ताकि उसकी नालिश हो सके; देखो—भास्कर बनाम बीजालाल 17 Bom 512 दिनकर बनाम अण्णाजी 20 Bom. 155 चिन्नाया बनाम गुरुनाथम् 5 Mad. 169 दलीपसिंह बनाम कुंदनलाल (1913) 36 All 207.

कर्ता—कर्ताको कर्ज़ स्वीकार करनेका वही अधिकार है जो उसे कर्ज़ लेनेका है और इस बातकी आवश्यकता नहीं है कि यह प्रकाशित किया जाय कि कर्ज़ वहैलियत कर्ताके स्वीकार किया गया है, हरीमोहन बनाम सुरेन्द्रनाथ 41 C. L. J 535; 88 I. C. 1025; A. I. R 1925 Cal. 1153.

मुश्तरका खानदान—किसी प्रामिज़री नोट पर केवल कर्ताके दस्तखत होनेके कारण खान्दानके दूसरे सदस्योंपर, जिनके दस्तखत उस नोटपर नहीं हैं, पाबन्दी नहीं होती—प्रामिज़री नोट मेनेजर द्वारा तामीली—हरीमोहन बनाम सुरेन्द्रनाथ 41 C. L. J 535, 88 I. C. 1025; A. I. R. 1925 Cal. 1153.

तमादी रक्तममें जायदादका इन्तकाल नाजायज है—हिन्दू संयुक्त परि-
धारका मैनेजर, किसी ऐसे कर्जकी अदाईके लिये, जो तमादी होगया हो,
पारिवारिक जायदादका इन्तकाल नहीं कर सकता। हिन्दू पिताका मामला
इससे भिन्न है। झन्वराम बनाम ठाकुर बहोरनसिंह 91 I. C 1023, A. I.
R 1926 All 243.

असली मामलेका फिरसे नया करना, प्रिवी कौन्सिलके अनुसार बताया
हुआ, पूर्वजोंके कर्जका इन्तकाल नहीं होता। बाबूराम बनाम महादेव A. I.
R 1927 All 127.

मैनेजर द्वारा कर्ज देनेसे महाजनको सूदकी दर और मूलधनकी आव-
श्यकता खान्दानके दूसरे सदस्योंके खिलाफ साबित करनी होगी, परमेश्वर
पाडे बनाम राजकिशोरप्रसाद A I R 1925 Patna 59.

दफा ५० अनेक कोपार्सनरोंमें किसी एकका अलहदा दावाकरना

हिन्दू मुश्तरका जायदादमें सभी कोपार्सनरोंका लाभ बराबर माना गया
है इसलिये मुश्तरका खान्दानकी जायदाद और मुश्तरका खान्दानके कारो-
वारके सम्बन्धमें अदालतमें कोई दावा दायर करनेमें सभी कोपार्सनरोंका
मुद्दई होना जरूरी है। सिर्फ एक कोपार्सनर खान्दानकी तरफसे अकेला दावा
नहीं कर सकता और दूसरे कोपार्सनर अगर उस दावामें शरीक होनेसे
इन्कार करें तो उनको उस मुकद्दमेंमें मुद्दाअलेह बनाना चाहिये जैसे कोई एक
कोपार्सनर अकेले किसीके बेदखल करनेका दावा नहीं करसकता है, देखो—
बालकृष्ण बनाम मोरुकृष्ण 21 Bom 154 अथवा मुश्तरका खान्दानकी
किसी जायदादपर कब्जा पानेका दावा नहीं कर सकता है, देखो बालकृष्ण
बनाम म्युनिसिपलटी आफ महद 10 Bom 32 या मुश्तरका खान्दानका
कर्जा वसूल करनेका दावा नहीं कर सकता है, देखो—कालिदास बनाम नाथू
7 Bom 217 या मुश्तरका खान्दानके किसी कंदाक्टके तोड़ दिये जानेका
और उसके हर्जेका दावा नहीं कर सकता है, देखो—अलागप्पा बनाम वेलियन
8 Mad 33

लेकिन जब किसी कोपार्सनरने अपने नामसे मुश्तरका खान्दानकी
तरफसे कोई कंदाक्ट किया हो तो कलकत्ता, चम्पई, और इलाहाबादके हाई-
कोर्टोंके फैसलोंके अनुसार वह दूसरे कोपार्सनरोंको शरीक किये बिना अकेले
दावा कर सकता है मगर शर्त यह है कि कंदाक्ट करते समय उसने यह न
प्रकट किया हो कि मैं मुश्तरका खान्दानकी तरफसे काम करता हूँ। अगर
प्रकट कर दिया हो तो वह अलहदा दावा नहीं कर सकता, देखो—वेशी
बनाम सोदिस्तलाल 7 Cal 739 जागाभाई बनाम रुस्तमजी 9 Bom 311

अनन्तराम बनाम चुन्नुलाल 25 All. 378 गोपालदास बनाम बद्रीनाथ 27 All. 361 दुर्योधन बनाम दामोदरदास (1909) 82 All. 183

जब कोई कोपार्सनर खानदानकी तरफसे अलहदा दावा करे तो कंद्वाक्ट ऐक्ट सन् १८७२ ई०की दफा २३० के अनुसार ऐसा माना जायगा कि वह सबकी तरफसे एजेन्ट था। परन्तु मदरास हाईकोर्टकी गय है कि सब कोपार्सनर मुकद्दमेमें शरीक किये जायेंगे इसका कारण यह है कि सभी कोपार्सनर उस कंद्वाक्टसे लाभ उठाते हैं, देखो—सीशन बनाम वीरा 32 Mad. 284. किशुनप्रसाद बनाम हरनरायनसिंह 33 All. 272, 38 I A 45.

नाबालिग कोपार्सनर—मुश्तरका खान्दानके कारोबार सम्बन्धी अगर कोई मुकद्दमा हो तो अदालतमें उसे दायर करनेमें नाबालिग कोपार्सनरोंका शरीक होना ज़रूरी नहीं माना गया; देखो—लछिमन बनाम शिवा 26 Cal. 349. अनन्तराम बनाम चुन्नुलाल 25 All. 378. लालजी बनाम केशवजी (1913) 37 Bom. 340.

मियाद और साझीदार द्वारा इन्तकाल—जब किसीमुश्तरका खान्दानके इन्तकालके विरुद्ध कोई नालिश की जाती है तब मियाद, उस वक्त से जबकि कार्यवाही आरम्भ हुई है ली जाती है। किसी खान्दानी साझीदारके बाद के जन्मके कारण, मियादके शुमारके लिये फिरसे कार्यवाही आरम्भ नहीं की जा सकती। क़ानूनकी यह स्पष्ट आज्ञा है कि बहुमतकी स्वीकृतिके पश्चात् शायी कार्यवाहीके आरम्भसे तीन वर्षकी मियाद नालिश करने वालेको मिल सकती है। उस मनुष्यकी गिनती, जो उस समय अस्तित्वमें न था, उस कार्यवाहीमें नहीं आती अतएव तीन वर्षकी वृद्धिका अधिकारी नहीं होता, रन-दीपसिंह बनाम परमेश्वरप्रसाद 47 All. 165, 52 I. A. 69, 23 A. L. J. 176, 26 Punj. L. R. 113; 27 Bom. L. R. 175; 21 L. W. 236, L. R. 6 P. C. 47; (1925) M. W. N. 262; 12 O. L. J. 74, 2 O. W. N. 1, 27 O. C. 343, 86 I. C. 249; 29 C. W. N. 666, A. I. R. 1925 P. C. 33, 48 M. L. J. 29 (P. C.)

दफा ५१ मेनेजरका अदालतमें दावा करना

(१) हिन्दू मुश्तरका खान्दानका मेनेजर मुश्तरका खान्दानकी तरफ से बिना दूसरे कोपार्सनरोंके शरीक किये अदालतमें दावा दायर कर सकता है या नहीं इस बातपर बड़ा मतभेद है दोनों तरहकी नज़ीरें देखिये—(नीचे के केसोंमें माना गया है कि मेनेजरको अधिकार नहीं है—कादुशेली बनाम वेलॉन्टिल 3 Mad. 234 हरीगोपाल बनाम गोकुलदास 12 Bom. 158; 23 Mad. 190, 21 Bom. 154) नीचेके केसोंमें माना गया कि उसे अधिकार था—अदणच्छला बनाम विधियालिंग 6 Mad. 37; 17 Bom. 122

(२) यह माना गया है कि मुश्तरका खान्दानकी और मनकूला जाय-दादके सम्बन्धमें जो अदालतमें दावा किये जायेंगे उनको सिर्फ मेनेजर नहीं कर सकता यानी वह अपने नाम से अकेला नहीं कर सकता बल्कि दूसरे कोपार्सनरोंको भी मुद्दई बनाना जरूरी होगा, देखो—किशुनप्रसाद बनाम हर-नारायणसिंह 33 All 272, 277, 38 I A 45, 52

(३) इलाहाबाद और मद्रास हाईकोर्टकी राय यह है कि हिन्दू मुश्तरका खान्दानके मेनेजरके पास अगर कोई चीज़ रेहन कीगयी हो तो उसके सम्बन्धमें मेनेजर अलहदा दावा कर सकता है दूसरे कोपार्सनरोंको दावामें शरीक करनेकी जरूरत नहीं है, देखो—हरीलाल बनाम मुनमुन कुंवर (1912) 34 All 549, मदनलाल बनाम किशुनसिंह (1912) 34 All 572, 35 Mad. 685. शिवशङ्कर बनाम जाधोकुंवर (1914) 41 I. A 216, 220.

(४) कलकत्ता हाईकोर्टकी राय—इलाहाबाद और मद्राससे विरुद्ध है यानी यह माना है कि अकेले मेनेजर नालिश नहीं कर सकता बल्कि सब कोपार्सनरोंको शरीक होना जरूरी होगा, देखो—देवीप्रसाद बनाम धरमजीत (1914) 41 Cal 727 बम्बई हाईकोर्टकी राय भी यही है, देखो—काशीनाथ बनाम विमनाजी 30 Bom 477, 34 Bom 354, 12 Bom L R 811.

(५) प्रिवी कौन्सिलकी रायमें जबकि मुश्तरका खान्दानकी तरफसे मेनेजरको कारोबारके कंटाक्ट अपने नामसे करनेका अधिकार प्राप्त है तो ऐसे कारबारमें, जैसे रुपयाका लेन देन मेनेजर स्वयं अपने नामसे दावा कर सकता है दूसरे कोपार्सनरोंको शरीक करनेकी जरूरत नहीं है, देखो—किशुनप्रसाद बनाम हरनारायणसिंह (1911) 33 All 272, 38 I A 45, 29 All. 311.

मेनेजर प्रतिनिधि है—मुश्तरका खान्दानकी जायदाद, जब तक घट-वारा न हो, एक जायदाद है—नालिशमें मेनेजर खान्दानका प्रतिनिधि होता है—किसन बनाम सीताराम A I R 1925 Nag 160 (2)

नोट—जायदादीवाणी सन १९०८ आर्डर ३४ रूल नम्बर १ के अनुसार यह बात मानी गयी है कि "गिनका रेहनसे सम्बन्ध हो वह सब फरीक बनाये जावे" इस बारेमें इलाहाबाद और मद्रास हाईकोर्टकी यह राय है कि जबकि मेनेजर सब कोपार्सनरोंकी तरफसे होता है इसलिये दूसरे कोपा-र्सनरोंका मुकद्दमेंमें शरीक करनेकी जरूरत नहीं है परन्तु कलकत्ता और बम्बईकी हाईकोर्ट उक्त जायदादीवाणीके शब्दोंके दृष्टिकोसे मानती हैं यानी जहां तक सम्बन्ध हो सबको फरीक बनना चाहिये ।

सलगप्पा बनाम वेल्लियन 18 Mad 32-36 वाले मुकद्दमेंमें मद्रास हाईकोर्टने कहा कि—जो लोग मेनेजरके साथ लाभमें शरीक हैं उनको (दूसरे कोपार्सनर) बिना शामिल किये मेनेजर दावा नहीं कर सकता और किशुन प्रसाद बनाम हरनारायणसिंह 33 All. 272, 38, I. A. 45, वाले हालके

मुकद्दमेंमें प्रिवी कौन्सिलने मदरास हाईकोर्टकी राय नहीं मानी कहा कि मदरास हाईकोर्ट जितनी दूर जाती है वहां तक जाना ठीक नहीं है।

(६) अगर दो या दो से ज्यादा मेनेजर हों, और उन सबके नाम से फंदाफट लिया गया हो तो वह सब मुद्दई बनाये जावेंगे, देखो-6 Cal. 815, 33 All. 272, 278.

दफा ५२ दौरान मुकद्दमेंमें कोपार्सनरोंका फरीक बनाया जाना और मियाद

अगर कोई मुकद्दमा अदालतमें एक या कुछ कोपार्सनरोंने दाखिल किया हो और अदालतकी रायमें सब कोपार्सनरोंको मुद्दई बनाया जाना जरूरी समझ पड़े तो अदालत अपने अधिकारसे अथवा किसी मुद्दई या मुद्दाअलेह के अर्ज करनेपर बाक़ीके सब कोपार्सनरोंको फरीक बनाये जानेका हुक्म दे सकती है। लेकिन अगर दूसरे कोपार्सनरोंके मुद्दई बनाये जाने तक उनके सम्बन्धमें वह मुकद्दमा यदि तमादी होगया हो तो वह कुल मुकद्दमा डिस्मिस् यानी खारिज किया जायगा. देखो-कालिदास बनाम नाथू 7 Bom 217; 32 Mad. 284, और देखो कानून मियाद सन १६०८ ई० की दफा २२.

ऊपर कही हुई कानून मियाद सन १६०८ ई० की दफा २२ का मतलब यह है कि "अदालतमें नालिश दायर कर देनेके पश्चात् उसी नालिशमें कोई मुद्दई या मुद्दाअलेह क़ायम किया जाय या ज्यादा किया जाय तो उसकी निस्वत नालिशका दायर होना उस वक्त से माना जायगा जिस वक्तसे कि नया मुद्दई या मुद्दाअलेह बनाया गया है, मगर शर्त यह है कि जब कोई मुद्दई या मुद्दाअलेह मर जाय और नालिश उसके क़ायम मुक़ाम चारिसकी तरफसे दायर है तो उस नालिशका दायर होना उसी वक्तसे शुमार किया जावेगा जब कि पहिले दफा दायर हुई थी" जो मुकद्दमा सब कोपार्सनरोंको मिलकर दायर करना चाहिये था उसे अगर सिर्फ मेनेजरने दायर किया हो तो ऐसे मामलेसे ऊपरका क़ायदा सबका सब लागू नहीं होता। बम्बई हाईकोर्ट की रायके अनुसार ऐसे मामले में तीन सवालों पर विचार करना निहायत जरूरी है—

- (१) क्या जो कोपार्सनर मुद्दई नहीं बनाये गये वह सब वालिया हैं ?
- (२) क्या उन्होंने (वालिया कोपार्सनर) इस दावा के दायर किये जानेमें रज़ामन्दी दी थी ?
- (३) क्या मुद्दाअलेहने मुकद्दमेके आरम्भमें ऐसा उज्र किया था कि असुफ कोपार्सनर मुद्दई बनाये जावें ?

अगर वे कोपासनर जो मुद्दई नहीं बनाये गये बालिग हों और उन्होंने दावा दायर किया जाना मञ्जूर किया हो और अगर मुद्दाअलेहने मुकद्दमेके आरम्भमें यह उज्र पेश किया हो कि वे मुद्दई बनाये जावें ऐसी सूरतमें मुद्दाअलेहकी उज्रदारीपर वे सब कोपासनर मुद्दई बनाये जायेंगे। क्योंकि इस बातसे मुद्दाअलेहका यह खटका मिट जायगा कि कहीं मेनेजरने उनकी मर्जी के बिना तो दावा दायर नहीं किया। लेकिन अगर मुद्दाअलेहने मुकद्दमेके आरम्भमें कोई एतराज़ न किया हो तो समझा जायगा कि उसने उन कोपासनरोंका मुद्दई न बनाया जाना स्वीकार कर लिया था। और चाहे तमादी भी हो गयी हो तो भी अदालत दूसरे कोपासनरोंको मुद्दई बना सकती है। अर्थात् अदालतको ऐसा अधिकार प्राप्त है, देखो—गुरुवाया बनाम दत्तात्रेय 28 Bom 11, हरी गोपाल बनाम गोकुलदास 12 Bom. 158, इमदाद अहमद बनाम तपेश्वरी नारायण (1910) 37 All 60, इलाहाबाद हाईकोर्टने भी यही बात मानी है, देखो—तपेश्वरी बनाम रुद्रनारायण 26 All 528

बम्बई हाईकोर्टकी उक्त नज़ीर (28 Bom 11) सिर्फ उसी मामलेसे लागू होती है जिसमें दूसरे कोपासनर बालिग हों नाबालिग कोपासनरोंके मामलेमें लागू नहीं होती क्योंकि नाबालिग रजामन्दी नहीं दे सकता—लेकिन फिर भी कलकत्ता हाईकोर्टने हालके एक मुकद्दमेमें तमादी हो जानेपर भी एक नाबालिग कोपासनरको मुद्दई बनाया, देखो—ठाकुर मनी बनाम दाईरानी 33 Cal 1079 यह मुकद्दमा खान्दानी जायदादके रेहननामाकी मंखूजीका था।

उदाहरण—‘महेश’ और ‘शिव’ एक मुस्तरका खान्दानके मेम्बर हैं उस खान्दानका एक मकान बम्बईमें है गणेश उस मकानमें रहता है। महेश यह कहकर कि गणेशको उस मकानमें रहनेका अधिकार नहीं है, गणेशसे क़ब्जा पानेका दावा करता है यह दावा महेशने अकेले किया अर्थात् शिव को शामिल नहीं किया। दावा अदालतमें पहिली जनवरी सन १९११ ई० को दायर किया गया इस दावा दायर करनेकी क़ानूनी मियाद आखिरी पहिली अगस्त सन १९११ ई० थी, यानी क़ानून मियादके अनुसार पहिली अगस्त १९११ तक दावा दायर हो जाना जरूरी था पीछे तमादी हो जाती थी। अब जो दावा ता० पहिली जनवरी सन् १९११ ई० को दायर किया गया था उसकी पहिली पेशी अदालतमें तारीख पहिली सितम्बर सन् १९११ ई० को हुई। उस दिन गणेश मुद्दाअलेहने अदालतमें अर्ज़ किया कि इस केसमें शिवको भी मुद्दई बनाना चाहिये। ऐसे मामले में स्पष्ट है कि शिव को भी मुद्दई बनाना चाहिये। ऐसा मानो कि अदालतने शिवको मुद्दई बनाया तो गोया पहिली सितम्बर सन् १९११ ई० को ही शिवके सम्बन्धमें मुकद्दमा शुरू हुआ (लिमिटेशन एक्ट सन १९०८ ई० की दफा २२). अर्थात् शिव क़ानूनी मियाद के ख़तम होनेके बाद मुद्दई बनाया गया ऐसी सूरतमें कुल मुकद्दमा

अवश्य खारिज किया जायगा यानी महेशने जो मुकद्दमा मियादके अन्दर दायर किया था वह भी खारिज हो जायगा। नतीजा यह हुआ कि ऐसी सूरतमें शिव को मुद्दई बनानेसे कोई लाभ नहीं होगा इसीलिये कोर्ट शिवको बिना मुद्दई बनाये मुकद्दमा खारिज कर सकती है।

अब ऐसा मानो कि ऊपर कहे हुये उदाहरणमें महेश खान्दानका मेनेजर हो और शिव वालिग हो ऐसी सूरतमें गणेशके एतराज करनेपर अदालत शिवको फरीक बनायेगी मगर तमादी होनेपर भी मुकद्दमा खारिज नहीं कर देगी यानी मुकद्दमा अदालतमें सुना जायगा।

मुश्तरका खान्दानके सम्बन्धमें अदालत एक सदस्यको दूसरे सदस्यको बली नहीं नियत कर सकती—गार्जियन एण्ड वार्ड्स ऐक्टकी दफा ७ बलवीर बनाम छेदीलाल 85 I C. 276, A. I. R. 1925 Oudh 642.

संयुक्त हिन्दू परिवारके सम्बन्धमें यह निश्चित कानून है कि बहुत सी अवस्थाओंमें केवल प्रबन्धक सदस्यको ही फरीक बनाना पर्याप्त होता है। ओरीराम दुबे बनाम केदारनाथ 7 L R 63 (Rev).

प्रतिनिधित्व बापका—जब किसी मुश्तरका खान्दानका पिता नालिश करता है या उसके खिलाफ नालिश की जाती है तो यह समझा जाता कि उसके द्वारा या उसके खिलाफ की हुई नालिश बहसियत खान्दानके प्रतिनिधिके कीगयी है, नारायन बनाम मु० धूदा बाई, 21 Nag. L R. 38; A. I. R. 1925 Nag. 299.

दफा ५२ सब कोपार्सनरोंको मुद्दई बनाया जाना

ऊपर कही बातोंसे (दफा ४३६); स्पष्ट है कि दूसरे कोपार्सनरोंका फरीक मुकद्दमा बनाये जानेका सवाल कानून मियादकी क़ैदके कारण इतना अवश्यक होगया है। अगर कानून मियादकी दफा २२ वीं न होतो इस प्रश्नके विचारकी इतनी आवश्यकता न थी क्योंकि दौगन मुकद्दमेमें किसी समय वह फरीक बनाये जा सकते थे। कानून मियादकी दफा २२ की इतनी कड़ी शर्तोंसे और इसके सम्बन्धकी नज़ीरोंके मतभेदके कारण उचित यही है कि जब किसी हिन्दू मुश्तरका खान्दानकी तरफसे कोई दावा दायर किया जाय तो सब कोपार्सनरोंका चाहे वह वालिग हों और चाहे नावालिग हों मुद्दई बनाये जायें। अगर उनमेंसे कोई मुद्दई बननेसे इन्कार करे तो वह मुद्दा भलेह बनाया जाय। अब तक इस विषयमें जो कुछ निश्चित हो चुका है वह यह है कि मुश्तरका खान्दानके कारबारमें (जैसे रुपयाका लेन देन) जिसको कि खान्दानका कोई एक या ज्यादा आदमी मेनेजर या मेनेजरोंकी हसियतसे करते हों और उनको अपने नामसे कंटाक्ट करनेका अधिकार हो

तो ऐसी सूत्रमें मेनेजर कंटाक्टोंके विषयमें अकेले अपने नामसे अदालतमें दावा दायर कर सकता है। परन्तु इसमें भी दो या दो से ज्यादा मेनेजर अगर हों और कंटाक्ट सन्ने मिलकर किया हो तो वह सब मुद्दई बनाये जायेंगे नहीं तो कानून मियादकी २२ वीं दफा लागू पड़ेगी, देखो—रामसेवक बनाम रामलाल 6 Cl 815

मूर्तहिनको मुद्दई बनानेपर—जब किसी मूर्तहिनकी नालिशमें, जो उसने राहिनके खिलाफ दायरकी थी, मूर्तहिनोंमें से किसी एकका नावालिग पुत्र मुद्दाअलेह न बनाया गया, जिसपर यह विरोध उठाया गया कि नालिश ब घजह गैर शामिली फीक के नाजायज़ है। तय हुआ कि मुद्दईको असली दस्तावेज़ लिखने वालोंके खिलाफ डिकरी पानेका अधिकार है। राहिनके सम्बन्धमें यह नहीं कहा जा सकता कि वे नावालिगके अधिकारके प्रतिनिधि थे।

यह भी तय हुआ कि नावालिगके लिये अवसर है कि वह इन्तकालसे बचे, उन अधिकारोंके द्वारा जो हिन्दुओं के अनुसार नावालिगोंको प्राप्त है। नाथू बनाम रामस्वरूप 23 A L J. 246, 47 All. 427; 87 I. C. 700, A. I. R 1925 All 335

नोट—कानून मियादके डरसे ध्यान रखना कि जब कोई नालिश मुश्तरफ़ खानदानकी तरफ से दायर करना हो तो सब फीक खानदान बाँचोंको मुद्दई बना लेना और जो इनकार करे उसे मुद्दाअलेह बनाना—

दफा ५४ सब कोपार्सनरोंका मुद्दालेह बनाया जाना

जब किसी आदमीको मुश्तरफ़ा खानदानके किसी आदमी (कोपार्सनर) पर दीवानी अदालतमें क्रजें या दूसरी क्रिस्मका दावा करना हो, जिस मामले का थोड़ा मुश्तरफ़ा खानदानपर हो तो मुद्दईको चाहिये कि उस खानदानके सब आदमियोंको मुद्दाअलेह बनाये अगर किसी एकको बनायेगा तो अकेले उसी एकपर डिकरी होगी, और उस डिकरीको मुद्दई सारी मुश्तरफ़ा जायदाद पर जारी नहीं करा सकेगा, जिस एक आदमीके ऊपर डिकरी होगी उसीके हिस्से पर जारी करा सकता है। अगर मुश्तरफ़ा खानदानमें कोई नावालिग हों तो उन्हें भी मुद्दाअलेह बनाना चाहिये क्योंकि मिताक्षराल्लोंके अनुसार कोपार्सनर अपनी पैदाइशसे पैतृक जायदादमें हिस्सेदार हो जाते हैं। जब नावालिग, मुद्दाअलेह बनाया जाय या बनाये जायें तो उनका बली करार दिया जायगा, देखो इस किताबका प्रकरण ५

अनिश्चित हिस्सेके खरीदारको क्या करना चाहिये—किसी मुश्तरफ़ा खानदानकी जायदादके किसी अनिश्चित भागके खरीदने वालेको, एक इस प्रकारकी नालिश दायर करनी चाहिये, जिसमें पूरी मुश्तरफ़ा जायदाद शामिल

हो, आवश्यक व्यक्ति फ़रीक़ हों। इस प्रकारकी मालिशमें अदालतको चाहिये कि इन्तक़ालपर अमल करनेके लिये उस जायदादके हिस्सेदारोंके अनुसार हिस्से नियत कर दे और उस व्यक्तिको, जिसके हक्कमें इन्तक़ाल किया गया है, जितना हिस्सा इस प्रकार आये दे दे, नारायन बनाम धुवा चाई 21 Nag. L. R. 38, A. I. R. 1925 Nag 299

फ़रीकोंका मिलाया जाना—एक रेहननामेपर एक हिन्दू पिताके विरुद्ध नालिश—मियादकी बात उनका फ़रीक़ बनाया जाना—मु० राजचन्ता बनाम रामेश्वर 28 O. C. 393, A. I. R. 1925 Oudh. 440.

दफा ५५ मेनेजरपर डिकरी

(१) सारे मुश्तरका खान्दानकी तरफसे काम करने वाले मेनेजर पर अगर किसी क़र्ज़की डिकरी हुई हो और वह क़र्ज़ उस मेनेजरने खान्दान या खान्दानके कारोबारके लिये लिया हो तो सारी मुश्तरका जायदाद पर डिकरी जारीकी जासकेगी। चाहे मुश्तरका खान्दानके अन्य आदमी उस मुकद्दमेमें मुद्दाअलेह न भी बनाये गये हों, देखों—दौलतराम बनाम मेहरचन्द 15 Cal. 70, 14 I. A. 187, शिवप्रसाद बनाम राजकुमार 20 Cal 453, चल्देव बनाम मुखारक 29 Cal 583, कुञ्ज बनाम सिधा 22 Mad 461, हरी बनाम जै राम 14 Bom. 597, भाना बनाम चिहू 21 Bom. 616, काशीनाथ नाम चिमनाजी 30 Bom 477; सखाराम बनाम देवजी 23 Bom 372, शिवशङ्कर बनाम जाडोकुंवर 41 I. A. 216, 36 All 383; 33 All. 71.

(२) परन्तु अगर अकेले मेनेजरकी जातिपर डिकरी हुई हो और वह क़र्ज़ चाहे मेनेजरने खान्दानके लिये या खान्दानके कारवारके लिये लिया हो तो भी वह डिकरी सारी मुश्तरका जायदादपर जारी नहीं हो सकेगी सिर्फ़ मेनेजरके हिस्से जायदादपर जारी होगी, देखो—गुरुवप्पा बनाम भिम्मा 10 Mad. 316.

उदाहरण—महेश, शिव और गणेश एक हिन्दू मुश्तरका खान्दानके मेम्बर है। इनमें महेश और शिव दोनों मेनेजर हैं, इन दोनोंने खान्दान की ज़रूरतों के लिये वरुणसे ५०००) रु० कर्ज़ लिया। वरुणने महेश और शिव दोनों मेनेजरों पर दावा किया और अदालतसे उनके ऊपर मेनेजरकी हैसियतसे डिकरी प्राप्तकी तो चन्द्रि गणेश उस मुकद्दमेमें मुद्दाअलेह नहीं बनाया गया था तथा वह नावालिय भी था तोभी वह डिकरी सारी मुश्तरका खान्दानकी जायदादपर जारीकी जासकेगी। इसी तरहका एक केस देखो—चल्देव बनाम मुखारक 29 Cal. 583, दौलतराम बनाम मेहरचन्द 15 Cal. 70, 14 I. A. 187.

अब ऐसा मानों कि कन्ट्राक्टके मामलेमें फरीक होनेके कारण वरुण को, महेश और शिवकी ज्ञातपर भी डिकरी मिल सकती है, ऐसी डिकरी वह महेश और शिवकी अलहदा जायदादपर भी, जारी करा सकता है परन्तु गणेशकी ज्ञातपर डिकरी कभी नहीं पासकता चाहे गणेश वालिया भी होता क्योंकि गणेश उस कन्ट्राक्टमें शरीक न था ।

(३) हालमें एक मुकद्दमा इस क्रिस्मका हुआ है कि जिसमें मुश्तरका खान्दानके मेनेजरपर एक और मनकूला जायदादके बैवातकी डिकरी हुई, उस मुकद्दमेमें दूसरे कोपार्सनरोंने अदालतमें यह उज्र पेश किया कि चूंकि वे उस मुकद्दमेमें मुदाअलेह नहीं बनाये गये थे इसलिये मुश्तरका खान्दानकी जायदादका उनका हिस्सा उस डिकरीका पाबन्द नहीं होना चाहिये । प्रिवीकौंसिल के जजोंने यह राय दी कि वह पाबन्द हैं यद्यपि फरीक नहीं बनाये गये थे । जजोंने फरमाया कि “हिन्दुस्थानी नजीरोंको देखते हुये और जिनसे हमारा मतभेद नहीं है इस बातमें कोई सन्देह नहीं मालूम होता कि बैवातके मुकद्दमे सहित कितनेही मामलोंमें मुश्तरका खान्दानके मेनेजर खान्दानकी तरफसे ऐसी पूरी तरहसे काम करते हैं कि उससे सारे खान्दानका पाबन्द होना समझा जाता है वर्तमान मुकद्दमेमें भी यही सिद्धान्त लागू होना चाहिये इस मामलेमें ऐसा समझनेका कोई कारण नहीं है कि मेनेजरोंने खान्दानके लिये काम नहीं किया” टान्सफर आफ प्रापर्टी एक्ट सन १८८२ ई० की दफा ८५ और ज्ञातता दीवानीके आर्डर ३४ रूल १ का कोई प्रश्न इस मामलेमें नहीं उठता क्योंकि रेहन रखने वालेको रेहन रखते समय इस बातकी सूचना कोई नहीं मिली थी कि मुहईका भी हक उसमें शामिल है, देखो—शिवशङ्कर बनाम जाधोकुंवर 41 I A 216, 36 All 383. 33 All 71.

दफा ५६ बापके जाती कर्जोंकी डिकरी

मुश्तरका खान्दानके मेनेजरके जाती कर्जोंकी डिकरी, खान्दानके दूसरे लोगोंको पाबन्द नहीं करती । लेकिन अगर मेनेजर बाप हो तो उसके जाती कर्जोंकी डिकरीके पाबन्द उसके लड़के पोते, परपोते, भी होते हैं मगर वह सिर्फ मुश्तरका जायदादके अपने हिस्से तक पाबन्द माने गये हैं । यह बात इसलिये कानूनमें मानी गयी है कि हिन्दू धर्म शास्त्रानुसार पुत्र और पौत्र अपने पिता और पितामहके कर्ज देनेके पाबन्द माने गये हैं मगर शर्त यह है कि वह कर्ज जायज़ जरूरतके लिये लिया गया हो । यह क़ायदा प्रपौत्र और प्रपितामह या अन्य किसी कुटुम्बीके दरमियानमें लागू नहीं होता ।

पिता द्वारा कर्ज और तहजीब—जब किसी ऐसी डिकरीकी तामीलमें, जो केवल पिताके खिलाफ हो, संयुक्त परिवारकी जायदाद नीलाम की जा रही हो, तो पुत्र उस डिकरीसे तब तक छुटकारा नहीं पा सकते, जब तक

वह यह न साबित करें, कि पिता द्वारा लिया हुआ कर्ज़ ऐसा कर्ज़ है जिसे हिन्दूओं गैर तद्वर्गीय करार देती है—रञ्जीतसिंह बनाम रम्मनसिंह 87 I. C. 654, A. I. R. 1925 All 781.

नावालिके मेनेजर व वली—हिन्दू नावालिकोंके पिता द्वारा किया हुआ इन्तकाल, जो वह न केवल संयुक्त हिन्दू परिवारके प्रबन्धकर्ताकी हैसियतसे बल्कि नावालिकोंके वलीकी हैसियतसे करता है वादुलनज़री उनपर लाज़िमी है। चाहे पिताके अधिकार वलीसे कम हों या अधिक; किन्तु जब तक यह न साबित किया जाय कि इन्तकाल अनावश्यक या गैर क़ानूनी तरीकेपर किया गया है तब तक इन्तकाल वादुलनज़री जायज़ होगा—अलागर आयंगर बनाम श्रीनिवास आयंगर 22 L. W. 515, (1925) M. W. N. 777; A. I. R. 1925 Mad 128

पिता द्वारा रेहननामा—व्यक्तिगत ज़िम्मेदारी—मुश्तरका खान्दानी जायदाद—पुत्रोंके अधिकार—यदि नीलामके योग्य हैं, मु० महाराजी बनाम राघोमन A. I. R. 1926 Oudh 61.

हिन्दू पिता द्वारा दुरुपयोग—पुत्रोंकी ज़िम्मेदारी नहीं है—रामेश्वर सिंह बहादुर बनाम दुर्गा मन्दिर 7 Pat L J 42, A. I. R. 1926 Pat. 14.

एक हिन्दू पिताने किसी अन्य व्यक्तिके हाथ मुश्तरका खान्दानी जायदाद बेची। कुछ हिस्सेदारोंकी तहरीकपर बयनामा मंसूख कर दिया गया, जिसपर खरीदारने पिताके खिलाफ कीमत खरीद वगैरह के वापस करनेका दावा किया। मुकद्दमेंके दौरानमे ही पिता मर गया और उसका पुत्र बतौर कानूनी प्रतिनिधिके फरीक बनाया गया। तब हुआ कि पुत्रके विरुद्ध जो अपने पिताका कानूनी प्रतिनिधि है डिकरी दी जाय और उसकी तामील उसकी अधिकृत जायदाद पर, जिसपर हिन्दूओं के अनुसार पिताके कर्णोंकी ज़िम्मेदारी है की जाय—कल्लूमल बनाम परतार्पसिंह 92 I. C. 787; A. I. R. 1926 Oudh 301.

कैसे हकशिक़ाका कर्ज़, जायदादपर वाप नहीं डाल सकता—साधारण तरीकेपर हिन्दू पिता पैतृक जायदादपर, किसी दूसरी जायदादके हकशिक़ेके लिये कर्ज़का भार नहीं डाल सकता, शङ्करशाही बनाम वैजूराम 23 A. L. J 204; 47 A. 381, L. R. 6 All 214; 86 I. C. 769, A. I. R. 1925 All 333.

दफा ५७ बापका किसी नावालिकके दावामें समझौता करलेना

हिन्दू नावालिकका बाप मुश्तरका हिन्दू खान्दानका मेम्बर और मेनेजर है, किसी नालिश करनेकी गरज़से वह उस नावालिकका वली बनाया गया

तो ऐसी सूरतमें जायता दीवानी सन् ११०८ ई० का आर्डर ३२ रूल ७ लागू पड़ेगा अर्थात् वह अदालतकी मंजूरीके बिना उस मुकद्दमेंमें कोई तसफीया (समझौता) नहीं कर सकता । अगर उसने बिना अदालतकी मंजूरी प्राप्त किये समझौता (Coucent decree) कर लिया हो-या कोई एकतरफा अपने ऊपर डिकरी करवाली हो तो उसका नावालिग पाबन्द नहीं माना जायगा, ऐसा समझौता रह कर दिया जायगा, देखो-गनेशा बनाम तुलजाराम 36 Mad 295, 40 I A 132.

उक्त जायता दीवानीके रूल ७ का मतलब यह है कि "कोई रिश्तेदार या वली दौरान मुकद्दमा, इस बातका अधिकारी नहीं होगा कि विला मंजूरी अदालतके नावालिगकी तरफसे कोई इक्लार करे या खुलहनामा, या समझौता उस मुकद्दमेंमें करे जिसमें कि वह बहैसियत वली या हितैषीके नियुक्त हो"

नावालिग साझीदारपर भी, तामील तलव मुआहिदोंके सम्बन्धमें वही पाबन्दी होती है, जो तामील शुदा मुआहिदोंके सम्बन्धमें है । इसलिये नावालिग उस मुआहिदेको कार्यमें परिणित कर सकता है जिसके लिये वह बाध्य हो, लक्ष्मीचन्द बनाम खुशालदास 18 S L R 230, A I R 1925 Sind 330.

घरू समझौता—(१) यह आवश्यक नहीं है कि किसी पारिवारिक प्रबन्धके जायज़ और लाज़िमी होनेके लिये, परिवारके सभी सदस्य उसके फरीक हों । यदि परिवारके कुछ सदस्य आपसमें मिल जाय और अपने झगड़े का कोई समझौता करलें, तो कोई कारण नहीं है कि वह समझौता पारिवारिक प्रबन्ध न समझा जाय, तेजबहादुर खां बनाम नक्कू खां A, I R 1927 Oudh 97

(२) जब किसी अन्तिम पुरुष अधिकारीके परिवारके सभी सदस्य, विधवाकी मृत्युके पश्चात् दाखिल खारिज करानेके लिये मिल गये और अदालत मालमें यह दरख्वास्त की, कि उन सभीके नाम बिना किसी रिश्ते या दर्जेके लिहाजके मोहकमा मालके कागज़ातोमें चढ़ा दिये जाय, तो उनके सम्बन्धमें यह कल्पनाकी जायगी, कि वे पारिवारिक प्रबन्धके अन्तर्गत हैं और अपने समस्त भावी झगड़ोंको, जिनकी तहरीर या रजिस्ट्रीकी आवश्यकता नहीं है निश्चित कर चुके हैं, तेजबहादुर खां बनाम नक्कू खां 35 All 502, 37 All 105, 17 O C 108, 19 O C 75 & 22 O C 300 full A I R. 1927 Oudh 97

(३) इस अमिप्रायके लिये कि किसी परिवारका प्रबन्ध अच्छा प्रबन्ध समझा जाय, यह आवश्यक नहीं है कि कोई अदालती कार्यवाही होती हो या किसी प्रकारकी अदालती कार्यवाही, जिसका परिणाम परिवारके पक्ष में विदित होता हो चल रही हो । पारिवारिक प्रबन्धके सिद्धान्तका विस्तार

उसी सीमा तक नहीं है, जहां तक कि उसके सदस्यों के शान्ति पूर्वक रहनेका प्रबन्धमें बल्कि उसका असली सम्बन्ध प्रबन्धके उन मामलातोंसे है जो कि पारिवारिक सदस्यों के मध्य उनकी जायदादके सम्बन्धमें हों, सदाशिव पिल्ले बनाम शानमुगम पिल्ले A. I. R. 1927 Mad. 126.

(४) पुत्रपर पिताके ऋणकी जिम्मेदारी, जो घैरतहजीवी न हो, उसी प्रकार है, चाहे उसका अमल अदालत द्वारा हो या किसी खानगी समझौते द्वारा । केवल वह जायदाद जिसे महाजन पिताके जीवनमें नीलाम करा सकता था, ऐसी जायदाद है, जिसे वह उसकी मृत्युके पश्चात् भी नीलाम करा सकता है, बिन्दाप्रसाद बनाम राजबल्लभ सहाय 91 I. C 785, 48 A. 245; 24 A. L. J. 273; A. I. R. 1926 All. 220.

यह एक हिन्दू पिताके लिये योग्य है कि वह तमाम मुश्तरका खान्दान का, जिमसे कि वह स्वयं और उसके नाबालिग पुत्र हों, उसके खिलाफ किसी रेहननामे की नालिशमें, प्रतिनिधि हो । फलतः जबकि राहिनके पुत्र रेहननामे की रकमकी अदाईकी मियाद से १२ वर्षके बाद मुहाअल्लेह बनाये जाय, तो उनके खिलाफ नालिशमें तमादी नहीं होती, मु० राजवन्त बनाम रामेश्वर 12 O. L. J. 235, 87 I. C. 180, A. I. R. 1926 Oudh 440.

मुश्तरका जायदादका इन्तकाल

दफा ५८ मुश्तरका जायदादका इन्तकाल कौन कर सकता है

नीचे लिखे हुये आदर्मी मुश्तरका खान्दानकी जायदादका इन्तकाल कर सकते हैं और इन्हींका किया हुआ इन्तकाल जायज़ माना जायगा:—

- (१) जिस खान्दानमें सब बालिग कोपार्सनर हों और सब बालिग कोपार्सनर मिल कर जब जायदादका इन्तकाल करें, देखो—महा-बीरप्रसाद बनाम रामयाद 12 Beng. L. R. 90, 94
- (२) मुश्तरका खान्दानका मेनेजर सिर्फ उन सूरतोंमें जिनका ज़िकर इस किताबकी दफा ४२६ में किया गया है ।
- (३) बाप, सिर्फ वहां तक जिस क़दर कि दफा ४४४ में बताया गया है ।
- (४) वह एक कोपार्सनर जो अन्य कोपार्सनरोंके मर जानेके बाद जीता रहा हो उन सूरतोंमें जिसका ज़िकर दफा ४४५ में किया गया है ।

जिस किसी हिन्दू मुश्तरका खान्दानमें दो या दो से ज्यादा कोपार्सनर हों तो कोई भी कोपार्सनर अन्य कोपार्सनरोंसे अधिकार पाये बिना

मुश्तरका खान्दानकी जायदादका इन्तकाल नहीं कर सकता अगर करे तो दूसरे कोपार्सनर उसके पाबन्द नहीं होंगे और वह इन्तकाल भी नाजायज माना जायगा देखो—गुरूवय्या बनाम थिम्मा 10 Mad 316 शिवप्रसाद बनाम साहेबलाल 20 Cal 453-461; कृष्णा बनाम कृष्णसामी 23 Mad 597, 600

दफा ५९ नाबालिग होनेपर मुश्तरका जायदादकैसे खरादी जाय

ऊपर यह कहा जा चुका है कि जहापर दूसरे नाबालिग कोपार्सनर हों, मेनेजर मुश्तरका खान्दानकी जायदादको न तो बँच सकता है और न रेहन कर सकता है और न किसी तरहका इन्तकाल कर सकता है सिवाय उन सूरतोंके जब कि खान्दानी जायज जरूरतें हों देखो दफा ४३०, ४३१ अगर मुश्तरका खान्दानकी जायदादकी विक्री बिना खान्दानी जरूरतके की गयी है तो उस विक्रीको नाबालिग कोपार्सनर जब वह बालिग होंगे मसूख करा देंगे इस तरहकी विक्रीमें खरीदारके लिये जोखिम है। अकसर ऐसा होता है कि जहापर मुश्तरका खान्दानकी जायदादमें नाबालिगोंका भी हिस्सा होता है तो खरीदार इस डरसे जायदादका पूरा दाम बाज़ारी भावसे देना नहीं चाहता जब तक कि मेनेजर अदालतसे नाबालिगोंकी तरफसे जायदाद बँचनेकी मंजूरी न लेवे। ऐसे मामलेमें जहां नाबालिग कोपार्सनर हों मेनेजर को अदालतसे मंजूरी प्राप्त कर लेना जरूर चाहिये।

अगर बँची जानेवाली जायदाद हाईकोर्टके 'ओरीजिनल जुरिस्ट्रिक्शन्' के अन्दर हो तो मेनेजरको चाहिये कि अदालतसे प्रार्थना करे कि वह उसे वली नाबालिगोंका बनादे और उस जायदादके बँचे जानेकी मंजूरी दे जिसमें नाबालिगोंका हिस्सा है, देखो—25 Bom 353, 19 Bom 96, 16 Bom 634

अदालतकी मंजूरी लेनेसे जायदादके खरीदारकी पूरी रक्षा होती है। अगर अदालतकी मंजूरी लेली गयी हो तो चाहे पीछेसे यह भी मालूम हो जाय कि कोई जायज जरूरत विक्रीकी न थी तो भी वह विक्री रद्द नहीं की जायगी मगर शर्त यह है कि खरीदारने कोई जालसाजी, या बेईमानी आदि न की हो, देखो—गङ्गाप्रसाद बनाम महारानी बीवी 11 Cal 379, 383-384, 12 I A 47, 50.

गार्जियन एण्ड वार्ड्स एक्ट सन १८६० ई० इस मामलेमे लागू नहीं होता क्योंकि इस क़ानूनके अनुसार नाबालिगकी खुद अलहदा जायदादके लिये ही वली मुकरर हो सकता है लेकिन मुश्तरका जायदादमें नाबालिगको कोपार्सनरका हिस्सा उसकी अलहदा जायदाद नहीं है, 25 All 407, 416, 30 I A 165, 170, 33 Mad 139

जबकि बेंची जाने वाली जायदाद हाईकोर्टके 'ओरिजिनल जुरिस्टिक्शनमें' न हो तो खरीदारको चाहिये कि मेनेजरसे कहे कि दूसरी अदालत से जो मजाज़ मंजूरी देनेका रखती हो बेंचनेकी मंजूरी प्राप्त करे और अगर किसी सबबसे खरीदार अदालतकी मंजूरी मुनासिब न समझता हो तो उसे चाहिये कि विक्रीकी ज़रूरतोंको अच्छी तरहसे और सब उपायोंसे ठीक जांच करले जो एक समझदारको योग्य रीतिसे करना चाहिये।

दफा ६० बापके द्वारा मुश्तरका जायदादका इन्तकाल

मुश्तरका खान्दानकी जायदादके इन्तकाल करनेमें बापकी हैसियतसे बापको ऐसे खास अधिकार प्राप्त हैं जो किसी दूसरे कोपार्सनरको प्राप्त नहीं है वह अधिकार यह हैं—

(१) बाप, इस किताबकी दफा ७६६, ४१८-२; में लिखी हुई हद तक पैतृक मनकूला जायदादको दान कर सकता है।

(२) बाप, पैतृक मनकूला और गैर मनकूला जायदादको अपने पुत्रों और पौत्रोंके हिस्से सहित अपने ज़ाती क्रजके अदा करनेके लिये बेंच सकता है और रेहन कर सकता है बशर्तेकि वह क्रजा जायज़ हो, देखो दफा ४४८

(३) बाप, खान्दानके देवताके लिये पैतृक गैर मनकूला जायदादका बहुत थोड़ा सा भाग देवताके पूजन आदिके खर्चके लिये अलहदा कर सकता है देखो—रघुनाथ बनाम गोविंद 8 All 76 यह निजका धर्मादा कहलाता है देखो दफा ८२३

ऊपर कही हुई सूरतोंके सिवाय मुश्तरका खान्दानकी जायदादमें बाप के भी वही अधिकार हैं जो मेनेजरके होते हैं अर्थात् जब उसके पुत्र बालिग हों तो उनकी मरजी बिना या अगर नाबालिग हों तो जायज़ ज़रूरत बिना वह मुश्तरका खान्दानकी जायदादका इन्तकाल नहीं कर सकता, देखो—चित्रै रया बनाम पीरुमल 13 Ma 1 51, 16 Mad. 84 वाला बनाम चालाजी 22 Bom 825; 26 Bom 163, 27 Mad 162.

उस क्रजके लिये जो किसी पहिलेके रेहननामेकी वजहसे हो, हिन्दू पिता संयुक्त खान्दानकी जायदादका इन्तकाल कर सकता है—चन्दूलाल बनाम मुकुन्दी 26 Punj. L. R 120, 87 I C. 40; A. I. R. 1925 Lah. 503.

पिताका क्रज—खान्दानी जायदादकी जिम्मेदारी—किस क्रदर है हरिहर प्रसाद बनाम महावीर पांडे 27 O C. 306, 1925 Oudh 91.

इसमें पाबन्दी नहीं मानी गयी—प्रभाव—आया पिताके हिस्सेपर जिम्मेदारी है?—जुखू पण्डी बनाम माताप्रसाद 83 I. C. 1044; A. I. R. 1925 Oudh. 94.

एक रेहनामेकी नालिशमें अदालतने केवल पिताके खिलाफ रकमकी डिकरी इसलिये दी कि कर्ज गैर तहजीवी साबित हुआ। डिकरीदारने तामील डिकरीमें कुल पैतृक जायदाद मय उस जायदादके जो रेहनामेमें थी कुर्क कराई। खान्दानके दूसरे सदस्योंने एतराज किया और दलील पेश की कि कर्ज गैर तहजीवी होनेके कारण, उसकी पावन्दी पैतृक जायदाद पर नहीं है। तय हुआ कि खान्दानके दूसरे मेम्बरोंका यह हक है कि वे वही हुई पैतृक जायदादपर अपने अधिकारको प्राप्त करें, किन्तु उन्हें यह अधिकार नहीं है कि वे उस जायदादपर पिताकी जायदादको कुर्क होनेसे रोकें, जिसके खिलाफ डिकरी है—शिवनाथप्रसाद बनाम तुलसी 23 A L J 865, 89 I C 480, L R. 6 A 523, A I R. 1925 All 801.

मुश्तरका खान्दान—पिता द्वारा इन्तकाल—रतन बनाम शिवलाल A I R 1925 Oudh 35

मुश्तरका खान्दान—पिता द्वारा इन्तकाल—जब किसी मुश्तरका हिन्दू खान्दानके पिता द्वारा इन्तकाल किया गया हो, और रकम मावज़ाका अधिक भाग पुराना कर्ज चुकाने या क़ानूनी आवश्यकताकी बिनापर हो, तो वह इन्तकाल जायज़ और पुत्रोंपर लाज़िम होता है। यदि मावजेका वह भाग जो क़ानूनी आवश्यकतामें नहीं आता, अधिक होता है; तो अदालत उसपर अलाहिदा गैर करती है और उनके जायज़ होने या न होनेके सम्बन्धमें फैसला करती है—गौरीशङ्कर बनाम बद्रीनाथ 88 I C 474, A I R 1925 Oudh 685

जब किसी पिता द्वारा किये हुये इन्तकालका विरोध पुत्र द्वारा किया जाय, जिसमें कि मावजेके किसी हिस्सेकी पावन्दी न हो, तो अदालतको उस रकमपर ध्यान देना चाहिये, जिसके सम्बन्धमें क़ानूनी आवश्यकता न हो। यदि वह रकम इतनी कम है कि वह हिसाबमें छोड़ दी जा सकती है तो नीलाम बहाल रहना चाहिये नहीं तो मंसूख किया जाना चाहिये। दूसरी जांच इस प्रकार है कि यह देखा जाय कि आया वह रकम जो आवश्यक थी सिवाय उस इन्तकालके जिसका विरोध किया गया है और किसी प्रकार प्राप्त की जा सकती थी—चन्द्रिकासिंह बनाम भागवतसिंह 83 I C 54, A I R 1924 All 170 पिता द्वारा लिया हुआ पहिलेका कर्ज, यदि वह गैरक़ानूनी या गैर तहजीवी न हो, पुत्रपर लाज़िमी है और उसकी बिनापर किया हुआ इन्तकाल जायज़ है। उस सूरतमें भी, जबकि वयनामेमें वर्णित किसी खास कर्जके अदा करनेकी रकम, किसी दूसरे पहिलेके कर्जके अदा करनेमें सर्फ की गई हो, तो भी उसकी पावन्दी पुत्रपर होगी। यह सूत उस सूतसे भिन्न है जबकि दस्तावेजमें बेईमानी और धोखेबाजीसे, उस व्यक्तिको जो विरोध करनेका

अधिकारी है, विरोध करनेसे महारूम रखनेकी गरजसे ऐसी रकम दर्ज कराली जाती है—प्यारेलाल बनाम श्री ठाकुरजी L R 6 A 597, 88 I. C. 964; 23 A L. J. 909, A I. R 1926 All 79.

पिता द्वारा मुश्तरका खान्दान की जायदाद का बयानामा—पुत्र दस्तावेज़का एक प्ररीत हो—रेहननामेके सुवृतके लिये ज़वानी शहादत—आया ली जा सकती है—रामचन्द्र हनुमन्त बनाम काशीनाथ लक्ष्मण 27 Bom. L R. 241; 87 I. C. 804, A I. R. 1925 Bom. 288.

अब प्रिवीकौंसिलकी क्या राय है—राजा बहादुर राजा वृजनारायण बनाम मङ्गल प्रसादराय 21 All. L. J. 934 (P. C.) का मुक़द्दमा प्रिवी कौंसिलसे तय हुआ है और इसी नज़ीरसे उस समय तकका सारा झगड़ा मिट गया। वाक़ियात यह थे—सीताराम अपने दो नाबालिग लड़कों सहित मुश्तरका खान्दानका मुखिया था। उसने १२ दिसम्बर सन १६०५ ई० और १६ जून सन १६०७ई० को मुश्तरका खान्दानकी जायदाद रेहनकी। इस रेहनसे छुटानेके लिये उसने फिर ता० २४ मार्च सन १६०८ ई० को दूसरा रेहननामा रामनारायण और जगदीश प्रसादके हक्कमें लिखा। इन दूसरे मुतहनोंने रेहन की एकतरफा डिकरी सीताराम पर सन १६१२ ई०में प्राप्त की। सन १६१३ई० में सीतारामके दोनों नाबालिग बेटोंकी तरफसे उनकी मां ने एकतरफा डिकरी रद्द कराने और लड़कोंका हक्क रेहनके मामलेसे साफ करनेका दावा किया। इस दावेमें बाप और दोनों मुतहिन मुदाअल्लेह बनाये गये। प्रारम्भिक अदालत ने दावा डिकरी किया यानी बेटोंका हक्क बरी किया और लड़कोंका सम्बन्ध जहाँ तक डिकरीसे था वहाँ तक उस डिकरीको खारिजकर दिया। हाईकोर्टने फैसला बहाल रखा अर्थात् बापके रेहनका जिम्मेदार लड़कोंको नहीं माना पीछे यह अपील हाईकोर्टके फैसलेके विरुद्ध प्रिवी कौन्सिलमें किया गया। प्रिवी कौन्सिलके सामने सबसे ज़रूरी प्रश्न यह था कि मुश्तरका खान्दान का पैतृक ऋण अर्थात् मौरूसी क़र्ज़ा कौन है? बापके किये हुये रेहनकी अदायगीके जिम्मेदार मुश्तरका खान्दानकी कुल जायदाद है? साहू रामचन्द्र बनाम भूपसिंह 42 L. A. 127. वाली नज़ीरपर पूरी तरहसे विवेचन किया गया और अन्तमें तय हुआ कि बापने पहले पहल जो रेहननामे लिखे वह मौरूसी क़र्ज़ा था और उन दोनों रेहननामोंके अदा करनेके लिये दूसरा रेहननामा, इसलिये दूसरे रेहनका रुपया अदा करनेकी जिम्मेदारी मुश्तरका जायदादपर है जिसमें लड़कोंका हक्क शामिल है।

पहलेकी नज़ीरोंमें प्रिवी कौन्सिलकी यह राय थी कि बापने अगर पहले पहल रेहन कर दिया हो तो वह मौरूसी क़र्ज़ा नहीं माना जायगा और इसी रायपर हज़ारों मुक़द्दमोंमें फैसल हो गये हैं अब नयी इस नज़ीरने पहले का सादा क़ानून बदल दिया। इस ग्रन्थके छपनेके समय उपरोक्त बात मानी जाती है इस नज़ीरको ध्यानमें रखना चाहिये।

दफा ६१ बचे हुए (आखिरी) कोपार्सनरके द्वारा मुश्तरका जायदादका इन्तक़ाल

अगर किसी मुश्तरका खान्दानमें आखिरी आदमी जीवित रह गया हो और उसके कोई लड़के, पोते, परपोते न हों तो वह अकेला मुश्तरका खान्दानकी जायदादका वतौर अपनी बलहदा जायदादके मालिक होता है। उसे उस जायदादके बँच देने या रेहन कर देनेका बिना किसी कानूनी ज़रूरतके भी पूरा अधिकार है वह उस जायदादको दानके द्वारा अथवा वसीयतके द्वारा दे सकता है, देखो—6 M I A 309, 3 Bom HC A C 6.

अगर उस बचे हुये आदमीके, जिसने अपनी जायदादको बँच दिया हो पीछे कोई लड़का पैदा हो जाय तो वह लड़का अपने बापके किये हुये उस इन्तक़ालको मंखूज नहीं करा सकता जो उसके पैदा होनेसे पहिले किया गया था, अगर उस आदमीने मुश्तरका जायदादका इन्तक़ाल बज़रिये वसीयतनामाके किया हो तो यह साफ नहीं है। पहिले यह सिद्धान्त समझ लो कि वसीयतका असर और हक़ उस वक्तसे पैदा होता है जबकि वसीयत करनेवाला मरे। इसलिये दूसरा कोई कोपार्सनर अगर वसीयत करनेके पीछे, तथा वसीयत करनेवालेके मरनेसे पहिले पैदा होगया—या गोद लिया गया हो तब वह वसीयत जहा तक कि उसमें मुश्तरका खान्दानकी जायदादका सम्बन्ध रखा गया, रद्द हो जायगा। और वह मुश्तरका जायदाद सरवाइवरशिप (दफा ५५८) के हक़के द्वारा पीछे पैदा हुये या गोद लिये गये कोपार्सनरके पास चली जायगी। इसका नतीजा यह होता है कि जहापर आखिरी मुश्तरका खान्दानके आदमीने, मुश्तरका खान्दानकी जायदादको बज़रिये वसीयतके इन्तक़ाल किया हो तो वह वसीयतनामा, वसीयत करनेवाले आदमीके वसीयतकी तारीख़के पश्चात् लड़का पैदा होनेसे या गोद लेनेसे, या दूसरे मरे हुए कोपार्सनरकी किसी विधवाके गोद लेनेसे जो गोद वसीयत करने वाले के पहिले लिया गया हो, या उसके मरनेके बाद लड़का पैदा होनेसे, या मरे हुये कोपार्सनरके लड़का पैदा होनेसे, रद्द हो जायगा और बे असर हो जायगा, देखो—बच्चो बनाम मनकोरीवाई 31 Bom, 373, 341. A 107, 12 Bom 105, 8 Mad 89

संयुक्त खान्दान—जहांकि बटवारेकी नालिश दायर होनेके पश्चात्, उस सदस्यने जो खान्दानका मुन्तज़िम था, खान्दानकी तरफसे, कुछ प्रासिज़री नोटका क़र्ज, जो कि उसने खान्दानके फायदेके लिये लिया था, चुकाया, और असली क़र्जको बाक़ी रखनेके लिये कुछ प्रासिज़री नोटोंको फिर लिख दिया।

तय हुआ कि यद्यपि खान्दानके अलाहिदा हो जानेके बाद मुन्तज़िम द्वारा ऐसे प्रामिज़री नोटोंके नये किये जानेकी, जो तमादी होगये थे, जिम्मेदारी खान्दानके दूसरे सदस्योंपर नहीं है, यद्यपि खान्दानके दूसरे आदमीन्या-यानुसार उनके अदा करनेके लिये बाध्य हैं—विश्वशङ्कर नारायण अय्यर बनाम कासी अय्यर 21 L. W. 25, 86 L. C. 225, A. I. R. 1925 Mad 453.

उदाहरण—ऐसा मानो कि महेश, शिव, और रामनाथ तीन हिन्दू भाई मुश्तरका हिन्दू खान्दानके मेम्बर हैं और मिताक्षरालों के पाबन्द हैं। शिव और रामनाथ महेशकी ज़िन्दगीमें मर गये अब महेश अकेला मुश्तरका खान्दानका आखिरी कोर्पासर्नर हुआ। महेश एक वसीयतके जरियेसे रामदत्त को मुश्तरका खान्दानकी जायदाद देकर मर गया उसने एक विधवा और एक लड़की छोड़ी, महेशकी विधवा जबकि महेश मरा था गर्भवती थी पीछे उसके एक लड़का पैदा हुआ तो वही लड़का सरवाइवरशिप के द्वारा उससब जायदादका मालिक होगा जो रामदत्तको वसीयतके जरियेसे दीगई थी। रामदत्तको कुछ भी नहीं मिलेगा, और अगर वसीयतके बाद और बापके मरने से पहिले लड़का पैदा हो जाता तो भी यही सूरत रहती। इसी क्रिस्मका मुकद्दमा, देखो—इनुमन्त बनाम भीमाचार्य 12 Bom. 105, 109, 110

मुश्तरका खान्दानकी जायदादके लाभ अर्थात्

मुनाफ़ेका इन्तकाल



दफा ६२ मुश्तरका जायदादका दान करना या वसीयत द्वारा दान करना

जिन प्रान्तोंमें कि मिताक्षरालों माना जाता है वहांपर कोई भी कोर्पासर्नर मुश्तरका खान्दानकी जायदादके मुश्तरका लाभको न तो दानके द्वारा और न वसीयतके द्वारा किसीको दे सकता है; देखो—बाबा बनाम टिम्मा 7 Mad. 357. पुन्नूसामी बनाम थाथा 9 Mad. 273. रामअन्ना बनाम वैकट 11 Mad. 246. रोहाला बनाम पुलीकर 27 Mad 162, 166. ऊदाराम बनाम रानू 11 Bom. H C. 76. बिन्द्रावनदास बनाम जमनाबाई 12 Bom. H C 229. कालू बनाम बारसू 19 Bom. 803 विटलाबुहन बनाम यामेन अन्ना 8 Mad. H. C. 6. लक्ष्मण बनाम रामचन्द्र 5 Bom. 48, 7 I. A. 181, 29 Bom. 351.

हालका एक मुकद्दमा देखो—मोतीलालके कब्जेमें मौससी जायदाद थी उसने बालकृष्णको गोद लिया उसी समय उसने एक वसीयत लिखा जिसमें यह भी लिखा कि “श्रीउत्तर नारायणजीके मन्दिरमें दीपक जलानेके लिये २०) ६० वार्षिक दिया जाया करे” कुछ दिन बाद वह मर गया दत्तक पुत्रने ६० देना बन्द कर दिया तब मन्दिरके मेनेजरने तीन वर्षके बच्चाया की नालिशकी अदालतने वसीयतके आधारपर दावा डिकरी किया अपीलमें फैसला बहाल रहा, दत्तक पुत्रने बम्बई हाईकोर्टमें अपीलकी। अपीलांटकी तरफसे बम्बई हाईकोर्टके सुप्रसिद्ध वकील पं० पञ्चनाम भास्कर सिंगणेने बहसमें कहा कि मुश्तरका हिन्दू परिवारका कोई कोपार्सनर वसीयत नहीं कर सकता इस मामलेमें जब मोतीलालने बालकृष्णको गोद ले लिया तो वह दत्तक पुत्र कोपार्सनर होगया ऐसी दशामें वसीयत करनेका हक ही नहीं रहा हाईकोर्टने यह बात मानी और अपील डिकरी किया मन्दिरके मेनेजर का दावा खारिज हुआ, देखो—बालकृष्ण मोतीराम गूजर बनाम श्रीउत्तर नारायणदेव 21 Bom L R, 225.

अगर किसी कोपार्सनरके पास उनकी कोई दूसरी अलहदा जायदाद है तो वह उसे अपनी मरजीके अनुसार जिसको जी चाहे दे सकता है, देखो दफा ४१८, ४१९

पुत्र द्वारा मेंसूखीकी नालिश—जायदाद पिताके हिस्सेमें दीगई और बाक़ी सम्पत्ति पुत्रके हिस्सेमें—आया उचित है—तय हुआ कि अनुचित है—वरदाराजलू चेटी बनाम बेलायुद्ध उदायन 22 L. W. 230; 90 I. C 743; A I R 1925 Mad 1160.

दफा ६३ मुश्तरका जायदादका बँचना या रेहन करना

(१) बम्बई और मदरास प्रान्तमें जैसाकि मिताक्षरालोंका अर्थ माना गया है उसके अनुसार उक्त दोनों प्रान्तोंमें हर एक कोपार्सनर मुश्तरका खान्दानकी जायदादका मुश्तरका लाभ, दूसरे कोपार्सनरोंके बिना पूछे क़ीमत्त के बदलेमें बँच सकता है, रेहन कर सकता है और किसी दूसरे तरीक़ेपर भी इन्तकाल कर सकता है, देखो—तुकाराम बनाम रामचन्द्र 6 Bom. H C. A C 247 वासुदेव बनाम वैकटेश 10 Bom H C. 139 फकीराया बनाम चानप 10 Bom H C 162 पय्यागरी बनाम पय्यागरी 25 Mad. 690, 703 लक्ष्मण बनाम रामचन्द्र 5 Bom 48 61; 7 I A 181, 195. सूर्यवंशीकुंवर बनाम शिवप्रसाद 5 Cal 148, 166, 6 I. A 88, 101, 102. बालगोविन्ददास बनाम नारायणलाल 15 All 339, 351, 20 I A. 116, 125.

(२) बङ्गाल और संयुक्त प्रान्तमें जैसाकि मिताक्षरालोंका अर्थ माना गया है उसके अनुसार उक्त दोनों प्रान्तोंमें कोई भी कोपार्सनर मुश्तरका

खान्दानकी जायदादके मुश्तरका लाभको बिना दूसरे कोपार्सनरोंकी मंजूरीके क्रीमतके बदलेमें किसी तरहका इन्तकाल नहीं कर सकता, देखो—माधोप्रसाद बनाम मेहरवानसिंह 18 Cal. 157, 17 I A. 194 सदावर्तप्रसाद बनाम फूलवास 3 Beng L R F. B R. 31. कालीशङ्कर बनाम नवाबसिंह 31 All. 507. बालगोविन्ददास बनाम नरायनलाल 15 All. 339-351, 20 I. A. 116-125. और देखो मुहम्मद बनाम मिथूलाल 31 All. 783. चन्द्रा बनाम दम्पति 16 All. 369

मगर बाप या दादा मुश्तरका खान्दानकी जायदादका इन्तकाल कर सकता है देखो दफा ४४८ मिताक्षरालों का दृढ़ सिद्धान्त है, कि हर एक कोपार्सनर मुश्तरका खान्दानकी सम्पूर्ण जायदादमें मालिकाना अपना हक्क रखता है इसलिये कोई एक कोपार्सनर बिना दूसरे कोपार्सनरोंकी मंजूरीके मुश्तरका खान्दानकी जायदादकी किसी आमदनीको इन्तकाल नहीं कर सकता। मिताक्षरालों का यह सिद्धान्त दृढ़ताके साथ बङ्गाल और संयुक्तप्रांत में माना जाता है, लेकिन बम्बई और मद्रास प्रांतमें मिताक्षरालों का उक्त दृढ़ सिद्धान्त मुश्तरका खान्दानकी जायदादके इन्तकालके सम्बन्धमें मुलाय-सिधतके साथ बर्ताव में लाया जाता है।

भावी वारिसोंकी मंजूरीसे विधवाका इन्तकाल—विधवा द्वारा किसी पूर्व इन्तकाल जायदादमें किन्ही कल्पित भावी वारिसोंकी स्वीकृत लिये जाने के कारण, वरासतका समय आनेपर जीवित भावी वारिसोंके, चाहे वे भावी वारिसोंके पुत्रही हों, किसी मौजूदा इन्तकालमें कानूनी आवश्यकतापर एतराज करनेमें बाधा नहीं पड़ती—तुकाराम बनाम गनपत 26 Cr. L. J. 327 (2); 84 I. C 551 (2), A. I. R. 1923 Nag 156

दफा ६४ जब बापने अपना कर्ज़ा चुकानेके लिये जायदाद का इन्तकाल किया हो

उन सब प्रान्तोंमें जिनमें कि मिताक्षरालों माना जाता है, अगर किसी हिन्दू मुश्तरका खान्दानका फैलाव सिर्फ बाप और उसके लड़कोंही तक हो तो बाप अपने निजके कर्ज़ों या पहिलेके कर्ज़ोंके लिये मुश्तरका खान्दानकी जायदादका अपना हिस्सा और अपने लड़कोंका भी हिस्सा दोनों बँच सकता है और रेहन कर सकता है। अगर वह कर्ज़ किसी अनुचित या कानूनन नाजायज़ कामके लिये, लिये गये हों तो नहीं कर सकता। यही क़ायदा उस मुश्तरका खान्दानसे भी लागू होगा जो दादा और पोताके दर्मियान बना हो, कारण यह है कि हिन्दू धर्म शास्त्रोंमें कहा गया है कि लड़का अपने बाप और दादाके कर्ज़ोंके अदा करनेका पाबन्द और जिम्मेदार है तथा उन कर्ज़ोंकी

जिम्मेदार मुश्तरका जायदाद रहती है। मतलब यह है कि जब किसी परिवार में सिर्फ बाप और उसके लड़के हों, या दादा और उसके पोते हों, या बाप और उसके लड़के, पोते हों तो ऐसी सूरतमें बाप और दादा अपने लड़कों और पोतोंका हिस्सा तथा अपना हिस्सा बँच सकता है, रेहन कर सकता है। लड़कों और पोतोंकी मंजूरीकी ज़रूरत नहीं होगी।

हिसाब भी इन्तकालका प्रमाण हो सकता है—पिता और उस व्यक्तिके बीचका हिसाब, जिसके हकमें इन्तकाल किया गया है इन्तकाल करनेका प्रमाण है किन्तु यदि मुद्दाअलेह किसी दूसरे दस्तावेज़को पेश करना चाहे, तो उसपर विचार किया जा सकता है और यदि उस दस्तावेज़के दर्ज रकम से कर्ज़के सम्बन्धमें कोई सन्देह हो, तो इन्तकाल अस्वीकार किया जा सकता है—रामरेख बनाम रामसुन्दर L R 6 A 128, 86 I C 834; A I R. 1925 All 295 (2)

पिता द्वारा किये हुये इन्तकालका विरोध बिना कर्ज़को और क़ानूनी या असभ्य साबित किये हुए ही किया जा सकता है, यदि ब्यनामा किसी तामील में या किसी पहिलेके कर्ज़के सम्बन्धमें न हो—बलदेव बनाम भगवान मिश्र A I R 1925 All 241 (1)

जब किसी पिताके खिलाफ, जो किसी संयुक्त हिन्दू खान्दानका मेनेजर हो, कोई डिकरी दी जाय, तो इसके पहिले, कि उसकी तामील परिवारकी संयुक्त जायदादपर हो, यह आवश्यक है कि उस डिकरीसे यह प्रकट हो कि वह पिताके खिलाफ, बहैसियत मेनेजर व प्रतिनिधि खान्दान पास कीगई है। यह आवश्यक नहीं है कि डिकरीमें इस प्रकारकी बात बिल्कुल खुलासा हो—नारूमल मूलचन्द बनाम जगतमल थारूमल A. I R. 1925 Sind 288

यदि पिताने स्वतन्त्र रीतिपर, खान्दानका कर्ज़ चुकानेके लिये रेहन किया हो तो वह रेहनकी रकम संयुक्त खान्दानकी जायदादसे वसूलकी जा सकती है—सीतलवक्स शुक्ल बनाम जगतपालसिंह 12 O L J. 114; 86 I C. 693, A I R 1925 Oudh 394

घरकी मरम्मत—घरकी मरम्मतमें जो खर्च हो, वह क़ानूनी आवश्यकताके अन्दर है। किन्तु इस प्रकारकी दुरुस्तीका पूरा हिसाब रखना बहुत कठिन है। ऐसी अवस्थामें केवल इस बातकी जांच कर लेना कि घरकी दुरुस्तीकी आवश्यकता है और उसकी मरम्मत कराई जा रही है तथा उसमें रुपया लगाया जा रहा है काफी है—सालिकराम बनाम मोहनलाल 7 Lah. L J 470, 90 I. C 143, 26 Punj. L R 708, A I R. 1925 Lah 407.

उदाहरण—(१) ऐसा मानो कि जय और विजय दो हिन्दू भाई हैं मुश्तरका खान्दानके मेम्बर हैं और संयुक्त प्रान्तमें रहते हैं जहापर सितार-

क्षरा लॉ दहताके साथ माना जाता है यानी वहांपर कोई कोपार्सनर बिना दूसरे कोपार्सनरोंकी मज्जुरीके मुश्तरका जायदादका कोई अपना हिस्सा या मुनाफा नहीं बेंच सकता और न रेहन कर सकता है जैसा कि दफा ४४७ में बताया है। फ़र्ज़ करो कि मुश्तरका खान्दानमें बाप और उसके दो लड़के हैं, अर्थात् राम बाप है और उसके लव, तथा कुश दो लड़के हैं, ऐसी सूरतमें रामने खास क़र्ज़के अदा करनेके लिये अथवा पहिलेके क़र्ज़के चुकानेके लिये क़ीमतके बदलेमें मुश्तरका जायदादका अपना और अपने दोनों लड़कोंका हिस्सा बिना मज्जुरी लड़कोंके वरुण नामक आदमीके हाथ बेंच दिया तो अब लव और कुश उस बिक्रीके पाबन्द हैं बशर्तकि बेंचा जाना क़ानूनन नाजायज़ न हो। लड़के वरुणसे यह कहकर जायदाद पीछे नहीं पा सकते कि बापको हमारे हिस्से के बेंचनेका अधिकार न था और अगर ऐसी सूरत होती कि दादाने अपना हिस्सा तथा अपने पोतेका हिस्सा बिना पूछे पोतेके बेंच देता तो भी जायज़ होता।

(२) बम्बई और मद्रास प्रांतमें जहांपर मिताक्षरा लॉ के उक्त वाक्य का अर्थ सख्तीसे नहीं माना जाता वहांपर हरएक कोपार्सनर मुश्तरका खान्दानकी जायदादका अपना हिस्सा बिना मज्जुरी दूसरे कोपार्सनरों के क़ीमतके बदले बेंच सकता है और बाप अपने कर्ज़ तथा क़र्ज़ोंके लिये जो नाजायज़ न हों अपने लड़कोंके हिस्से सहित अपना हिस्सा मुश्तरका जायदादका बेंच सकता है। अगर क़ानूनन नाजायज़ कामोंके लिये बेंचा गया हो तो वह बिक्री नाजायज़ मानी जायगी।

नोट—इलाहाबाद और बंगाल हाईकोर्टके तथा बम्बई और मद्रास हाईकोर्ट के दरमियान सिर्फ़ फरक यह है कि उपरोक्त पूर्वके दोनों हाईकोर्टोंमें मुश्तरका जायदादकी एक मेम्बर नहीं बेंच सकता और न रेहन कर सकता है जब तक कि सब मेम्बर जिनका हिस्सा मुश्तरका जायदादमें है मज्जूर न करले अथवा सबके सब मेम्बर उस बैनामा या रेहननामामें शामिल न हों। एव उपरोक्त आखिरी दोनों हाईकोर्टोंमें मुश्तरका खान्दानका हरएक मेम्बर अपना हिस्सा बिना दूसरे मेम्बरोंकी मज्जुरीके भी इन्तकाल कर सकता है बाकी बातें सब हाईकोर्टोंकी एकसा हैं। आखिरी दोनों हाईकोर्टोंने खरीदारके लाभपर ज्यादा ध्यान दिया है तथा पहिले वालोंने जायदादकी रक्षापर। “क़ीमतके बदले” ऐसा कहनेसे मतलब यहै कि रुपया लेकर जायदाद दी गयी हो बसीयत या दान आदिके तरीके से नहीं।

दफा ६५ अदालतकी डिकरीसे मुश्तरका जायदादका कुर्क और नीलाम होना

शामिल शरीक हिन्दू परिवारमें रहने वाले किसी आदमीके ऊपर अगर कोई डिकरी अदालतसे हो जाय, तो यह बात साफ है कि सब प्रांतोंमें जहां पर कि मिताक्षरा लॉ माना गया है, जिसके ऊपर डिकरी हो उसकी ज़िन्दगी में मुश्तरका खान्दानकी जायदाद अदालतसे कुर्क कराई जा सकती है और

नीलाम हो सकती है, देखो—दीनदयाल बनाम जगदीप नारायन 3 Cal 198; 4 I A 247 ऊदागम बनाम रानू 11 Bom H C 76

अगर कोई डिकरी कर्जदारकी जिन्दगीमें अदालतसे हो जाय और उस डिकरीमें कर्जदारकी जिन्दगीमें मुश्तरका खान्दानकी जायदादका उसका हिस्सा कुर्क न कराया गया हो वक्लि कर्जदारके मरनेके बाद कुर्क कराया गया हो तो फिर उस डिकरीमें मुश्तरका खान्दानकी जायदाद कुर्क नहीं हो सकती और न नीलाम हो सकती है। देखो—सूर्य वंशीकुंवर बनाम शिवप्रसाद 5 Cal 148, 174, 6 I A. 88, 109 विट्ठलदास बनाम नन्दकिशोर 23 All 109, अगर बापपर डिकरी हो और बापकी जिन्दगीमें मुश्तरका जायदाद कुर्क नहीं कराई गयी हो तो बापके मरनेपर बापकी छोड़ी हुई जायदाद जब उसके लड़कोंके पास आवेगी तो उस डिकरीमें वह मुश्तरका जायदाद बापके मरने के बाद भी अदालतसे कुर्क और नीलाम हो सकेगी। कारण यह है कि बाप के कर्जेके देनेके पावन्द और जिम्मेदार लड़के माने गये हैं इतनाही नहीं वक्लि बापके कर्जेके लिये लड़कोंकी जायदाद भी कुर्क और नीलाम हो सकती है डिकरी चाहे सिर्फ बापके नामपर हो। अगर बापके ऊपर किसी ऐसे कर्जेकी डिकरी हो गयी है जो कानूनन नाजायज़ थी तो उस सूरतमें बापके मरनेके बाद न तो बापकी मुश्तरका जायदाद ही पावन्द है और न लड़कोंकी जायदाद अर्थात् ऐसी डिकरीमें मुश्तरका जायदादका कोई हिस्सा कुर्क नहीं हो सकता और न नीलाम हो सकता है। यही जायदादा और पोतेके बीचमें होगा।

उदाहरण—जय, और विजय दोनों मुश्तरका खान्दानके मेम्बर हैं दोनों भाई हैं। तथा मितक्षरालों को मानते हैं। लक्षमणको एक डिकरी अदालतसे जयके ऊपर मिली, लक्षमणने उस डिकरीमें जयका हिस्सा जो मुश्तरका जायदादमें था कुर्क कराया, कुर्क होनेके बाद और नीलाम होनेसे पहिले जय मर गया तो ऐसी सूरतमें वह कुर्क किया हुआ हिस्सा नीलाम हो सकता है। और अगर जायदादकी कुर्कके पहिले मर जाता तो पीछे जयका हिस्सा जो मुश्तरका खान्दानकी जायदादमें था डिकरीमें कुर्क नहीं हो सकता और न नीलाम हो सकता। कारण यह है कि जयके मरतेही उसका हिस्सा सरचाधरशिपके हक्के अनुसार उसके भाई विजयको मिल जाता और उस वक्त वह जायदाद विजयकी हो जाती।

पुत्रने तामीली नीलामका विरोध इस बिनापर, किया कि कर्ज जिसकी बिनापर नालिश कीगई थी अनावश्यक था—गजाधर पाडे बनाम जदुपीर पाडे 47 All 122, 85 I C 31, A. I. B 1925 All 180

डिकरीका तामील न होना—किसी हिन्दू हिस्सेदारके विरुद्ध प्राप्त हुई डिकरीकी उसकी मृत्युके पश्चात्, संयुक्त परिवारकी जायदादपर, तामील

नहीं हो सकती—ऊदराजसिंह बनाम इयामलाल 93 I. C 385 (1), A. I. R 1926 Alj 338.

संयुक्त—जहाँपर, कोई कर्ज, जो परिवारके लाभके व्यवसायके लिये, लिया गया बताया गया हो, यह सावित हो कि वह उस तात्पर्यके लिये नहीं लिया गया, तो हिस्सेदार उसके जिम्मेदार न होंगे—रामगोपाल बनाम फर्म भानराम मङ्गलचन्द 94 I. C. 163

दफा ६६ मुश्तरका जायदादके खरीदारके हक

(१) जब किसी आदमीने मुश्तरका खान्दानके किसी आदमीका मुश्तरका जायदादका हिस्सा अदालतकी किसी डिकरीके नीलाममें खरीद किया हो, इससे खरीदारको यह हक प्राप्त नहीं है कि मुश्तरका जायदादके किसी खास हिस्सेको अपने कब्जेमें रखे, देखो—ऊदाराम बनाम रानू 11 Bom. H. C 76. पांडुरंग बनाम भास्कर 11 Bom H. C. 72 पालानी बनाम मासाकोरम् 20 Mad 243 एक मुकद्दमें में खरीदार ने जायदाद पर कब्ज़ा कर लिया था और बादमें उसे इन्तकाल भी कर दिया था, देखो—पटैल बनाम हुक्मचन्द 10 Bom. 363.

जब किसी आदमीने मुश्तरका जायदादका हिस्सा अदालतके नीलाममें खरीद किया हो तो वह जायदादपर कब्ज़ा नहीं कर सकता बल्कि वह अदालतमें मुश्तरका जायदादके बटवारा करा पानेका दावा कर सकता है, बटवारा होनेके बाद खरीदार अपने खरीदे हुये हिस्सेपर कब्ज़ा ध दखल करेगा, बटवारा करानेमें अगर कोई कोर्पासनर राजी न हो तो खरीदार उसे या उन सबको मजबूर कर सकता है और बटवारा करा सकता है, देखो—दीनदयाल बनाम जगदीपनरायन 3 Cal. 198, 4 I A 247; 10 Cal 626, 11 I A 26

हिस्सेपर डिकरी—किसी संयुक्त खान्दानके किसी हिस्सेदारका महाजन डिकरीकी तामीलमें मुश्तरका जायदादके उस सदस्यके हिस्सेको नीलाम करा सकता है और उसे खरीद सकता है किन्तु महाजनको उसपर क्राविज़ होनेका अधिकार नहीं है। उसे यह अधिकार प्राप्त हो जाता है कि वह उस सदस्यके हिस्सेका बटवारा करावे, किन्तु उसे यह अधिकार नहीं होता कि उस खान्दानके दूसरे सदस्योंके साथ उस जायदादपर दखल करे, मंडीप्रसाद सिंह बनाम नन्दकेश्वरप्रसादसिंह 85 I. C 1014; 6 Pat L. J. 742; A. I. R. 1923 Patna 451.

परिवारकी जायदादकी विशेष मर्दोंका इन्तकाल—इन्तकालकी जायदादमें अपने भागकी प्राप्तिके लिए अन्य सदस्य द्वारा नालिश और उसमें उसके पक्षकी डिकरी—बादको मुन्तकिलअलेह द्वारा आम बटवारे और अपने

लिये इन्तकालकी हुई जायदादके पृथक किये जाने तथा उसके स्थानमें अन्य जायदादके दिये जानेकी नालिश—कहाँ तक चलने योग्य है—सोरी मूथी बनाम पी० पचिया पिल्ले 91 I C 868, A I R 1926 Mad 241

हिस्सेदार केवल बटवारेमें ही पृथक और निश्चित भाग प्राप्त कर सकते हैं नीलाममें हिस्सेदारका अधिकार खरीद करने वाला कुछ परिस्थितियोंमें ही खरीदका यथार्थ अधिकार प्राप्त करता है—सत्यनागयन बनाम विहारीलाल 52 I A. 22 (1925) M W N 1, 23 A L J 85, 6 L R P C 1, 21 L. W. 375, 27 Bom L R 135, 84 I C 883, 29 C. W N 797, A I. R 1925 P C 1847

मुश्तरका जायदादके खरीदारके लिये सिर्फ एकही तरीका है कि वह मुश्तरका जायदादका हिस्सा खरीद करनेके बाद अदालतमें बटवारा करापाने का दावा सब कोपार्सनरोंके मुक्ताविलेमें दायर करे और बटवारा होनेपर अपने खरीदे हुये हिस्सेके अनुसार जायदादपर दखल करे, देखो—पाण्डुरंग बनाम भास्कर 11 Bom H C 72, 8 Mad H C 6

(२) बम्बई हाईकोर्टके अनुसार माना गया है कि जब किसी आदमी ने मुखतलिफ मुश्तरका जायदादमें से किसी जायदादका कोई हिस्सा खरीद किया हो तो खरीदारको सिर्फ उसी जायदादके बटवारा करापानेका दावा नहीं करना होगा जिसमें उसका खरीदा हुआ हिस्सा शामिल है बल्कि कुल जितनी जायदाद मुश्तरका खान्दानकी है सबका बटवाग करापानेकी नालिश कराना होगा और अगर सब कोपार्सनर इस बातपर राजी हों तो खरीदार सिर्फ उनकीही जायदादका बटवारा करायेगा, देखो - ऊदराम बनाम रानू 11 Bom H C 76 मुरारराव बनाम सीताराम 23 Bom 184 शिवमुर टापा बनाम वीरप्पा 24 Bom. 128

इलाहाबाद हाईकोर्टके अनुसार यह माना गया है कि जब किसी आदमी ने मुखतलिफ मुश्तरका जायदादमें से किसी अलहदा जायदादका कोई हिस्सा खरीद किया हो तो खरीदार बिना कोपार्सनरोंकी मंजूरीके सिर्फ उसी खरीदी हुई जायदादके बटवारा करा पानेका दावा कर सकता है, देखो - राममोहन बनाम मूलचन्द 28 All 39

मद्रास और कलकत्ता हाईकोर्टमें यह माना गया है कि इस क्रिस्मके खरीदारको सब मुश्तरका जायदादका बटवारा करना योग्य होगा, देखो—धेंकटराम बनाम मीरा 13 Mad 275 पलानी बनाम मासा 20 Mad 243 कुंवर हसमत बनाम सुन्दरदास 11 Cal 396-399, यह बात सब हाईकोर्टों में मानी गयी है कि अगर कोई कोपार्सनर यह चाहे कि खरीदारके खरीदे हुये हिस्सेका बटवारा कराकर उसे अलग करदे तो हर एक कोपार्सनरका

अधिकार है कि वह सिर्फ उसी जायदादके बटवारा करा देनेका दावा कर सकता है जिसमें खरीदारका खरीदा हुआ हिस्सा शामिल है न कि सब मुश्तरका जायदादका, देखो—सुब्रह्मण्य बनाम पञ्चनाभ 19 Mad. 267. रामचरण बनाम अजोध्या 25 All 50.

(३) यह बात सब जगह मानी गयी है कि खरीदार बटवारा करापाने का दावा उस आदमीकी जिन्दगीमें और उसके मरनेके बाद भी कर सकता है जिसका हिस्सा उसने खरीद किया था, एय्यागिरि बनाम एय्यागिरि 25 Mad. 690 इसी तरहपर जब खरीदार मर जाय तो उसके चारिस भी बटवारा करा पानेका दावा कर सकते हैं ।

(४) अगर किसी आदमीने मुश्तरका खान्दानकी जायदादका कोई हिस्सा किसी कोपार्सनरसे खरीद कर लिया हो, और खरीदनेकी तारीखके पश्चात् और खरीदारके बटवाराका मुकद्दमा अदालतमें दाखिल करनेसे पहिले कोई दूसरा कोपार्सनर उस खान्दानमें पैदा हो जावे, या मर जावे तो उस खरीदारको कितनी जायदाद मिलेगी ? यह बात बड़े झगड़ेकी है क्योंकि हिन्दुस्थानके हाईकोर्टोंका इस प्रश्नपर मतभेद है । मतभेद नीचे देखो—

बम्बई हाईकोर्ट—बम्बई हाईकोर्टके मतके अनुसार यह तय हुआ है कि खरीदनेकी तारीखके बाद जब कोई दूसरा कोपार्सनर मुश्तरका खान्दानमें पैदा हो जावे तो खरीदार को खरीदे हुये हिस्से से कमती हिस्सा मिलेगा यानी बटवाराका मुकद्दमा दायर करनेके समय उस आदमीका जितना हिस्सा होगा उतना खरीदारको मिलेगा—जितना हिस्सा खरीदा था उतना नहीं मिलेगा । और अगर खरीद करनेकी तारीखके बाद कोई कोपार्सनर मर जावे तो खरीदारको ज्यादा हिस्सा नहीं मिलेगा बल्कि उसे उतनाही हिस्सा मिलेगा जितना कि उसने खरीद किया था, देखो—गुरालिंगप्पा बनाम ननदाया 21 Bom 797 ऐसा मानो कि—मुश्तरका जायदादके बँचनेके समय बाप और उसके दो लड़के थे, और बटवाराकी नालिश करनेके समय ४ लड़के और पैदा होगये थे अब बम्बई हाईकोर्टके अनुसार खरीदारको $\frac{1}{4}$ हिस्सा नहीं मिलेगा बल्कि $\frac{1}{4}$ हिस्सा मिलेगा और अगर उपरोक्त तीनोंमें से कोई मर जाता तो खरीदारको ज्यादा हिस्सा नहीं मिलता बल्कि $\frac{1}{4}$ हिस्सा ही मिलता ।

मद्रास हाईकोर्ट—मद्रास हाईकोर्टके फुल बेचके फैसलेके अनुसार खरीदारको हमेशा उतनाही हिस्सा मिलेगा जितना उसने खरीद किया था यानी जिस कोपार्सनरसे उसने जितना हिस्सा खरीद किया था उतनाही हमेशा मिलेगा चाहे खरीदनेके पश्चात् कोई दूसरा कोपार्सनर पैदा हो जावे अथवा मर जावे, देखो—चिन्नूपिलाई बनाम कालीमुद्दू 35 Mad 47

उदाहरण—अ, क, ख ग, घ, यह पांच हिन्दू भाई हैं और मुश्तरका खान्दानमें रहते हैं । अ, ने अपना हक रामके हाथ बँच दिया उसके बाद अ,

के एक लड़का पैदा होगया, लड़का पैदा होनेके बाद रामने बटवारा करापाने का दावा किया अब देखो मद्रास हाईकोर्टके फैसलेके अनुसार रामको $\frac{1}{2}$ हिस्सा मिलेगा और बम्बई हाईकोर्टके फैसलेके अनुसार $\frac{1}{4}$ मिलेगा। अ, क, ख, यह तीनों मुद्दतरका खान्दानके मेम्बर हैं अ, ने अपना हक रामके हाथ बँच दिया उसके बाद क, मर गया, पीछे रामने अ, और ख, पर बटवारा करा पानेका दावा किया तो अब रामको आधा हिस्सा नहीं मिलेगा बल्कि $\frac{1}{4}$ मिलेगा। क्योंकि किसी हिस्सेदारका हक खरीद लेनेसे राम कोपार्सनर नहीं हो जायगा। क, का हिस्सा उसके मरनेपर अ, और ख, को जायगा जो उसके कोपार्सनर हैं सबय यह है कि सरवाइवरशिप इनमें लागू था अपना हक बँच देनेसे कोपार्सनरपानेका हक नहीं चला जाता इसी तरह अगर क, और ख, दोनों मर जाते तो उन दोनोंका हक सरवाइवरशिपके अनुसार अकेले अ, को मिल जाता—रामको नहीं।

नोट—मद्रास हाईकोर्टमें भी कोपार्सनरके मरनेसे इसी तरहका फैसला होगा जैसा ऊपर उदाहरण के आखिरमें बताया गया है। जो नियम जायदादके बयनामासे लागू किये गये हैं वही नियम रेहननामासे भी लागू होंगे।

अगर किसी खरीदारने मुद्दतरका खान्दानके किसी मेम्बरसे उसका हिस्सा खरीद किया हो और किसी तरहसे खरीदारने उस मुद्दतरका जायदादपर अपना कब्जा व दखल कर लिया हो चाहे उस कब्जा व दखलमें दूसरे कोपार्सनरोंका हिस्सा भी शामिल हो जिसे उसने नहीं खरीदा था, तो ऐसी सूरतमें कोई भी कोपार्सनर अदालत फौजदारीके द्वारा उस खरीदारको जायदादसे बेदखल नहीं कर सकेगा और न अदालत दीवानीमें उसके बेदखल किये जानेका दावा कर सकेगा। अब बड़ी मुश्किल यह समझमें आती है कि ऐसी सूरतमें दूसरे हिस्सेदारोंको क्या करना चाहिये? इसका उपाय सिर्फ एकही है कि दूसरे कोपार्सनरोंको अपनी तरफसे बटवारा करा पानेका दावा अदालतमें करना चाहिये यह दावा सब कोपार्सनर मिलकर अथवा एक भी कर सकता है। और कोपार्सनर इस क्रिस्मका दावा भी कर सकते हैं कि “क्रार दिया जाय कि खरीदारके साथ जायदादके उपभोग करनेका हक दूसरे कोपार्सनरोंको है” देखो—महाबलाय बनाम टिमाया 12 Bom. H. C 138 वावाजी बनाम बासुदेव 1 Bom 95, 2 Bom 676, 5 Bom 493

जो जायदाद खरीद की गयी हो अगर उसपर किसी कर्जका बोझा खरीद करनेसे पहिलेका है तो वह बोझा खरीद करनेपर भी बना रहेगा यानी उस कर्जके जिम्मेदार खरीदार होगा, देखो—11 Bom. H C 76 नरायन बनाम नाथाजी (1904) 28 Bom 201

साझेदारीसे खरीद—मुनाफा मय सूदकी जिम्मेदारी—गङ्गा विशन जीवन राव बनाम बल्लभदास 87 I C 703, A I R 1924 Bom 433

दफा ६७ मुश्तरका जायदादका हिस्सा जिस आदमीका विक्रि गया हो उसकी स्थिति

जब किसी कोपार्सनरका बिना बटा हुआ हिस्सा मुश्तरका जायदादका बँच दिया गया हो लेकिन खरीदार या दूसरे कोपार्सनरोंके द्वारा बटवारा न हुआ हो तो उस विक्रीसे कोपार्सनरकी हैसियतमें कोई फरक नहीं पड़ता, तथा दूसरे कोपार्सनरके मरनेपर सरवाइवरशिपके अनुसार उसका हक बना रहता है, देखो--21 Bom. 797, 808

इन्तकाल मंसूख करानेमें विक्रे हुए हिस्सेको उसे देना जिसने इन्तकाल किया है--जब किसी मुश्तरका खान्दानका कोई नाबालिग सदस्य बटवारे और खान्दानी जायदादके अपने हिस्सेको अलाहिदा करने तथा खान्दानके दूसरे साझीदारों द्वारा किये हुए इन्तकालको मंसूख करनेकी नालिश करता है, तब अदालत, यदि इन्तकालकी पाबन्दी उसपर नहीं होती, तो यथा सम्भव मुन्तकिलकी हुई जायदाद, इन्तकाल करने वालोंके हिस्सेमें लगा देती है और उसे उनके अधिकारमें दे देती है जिनके हकमें वह इन्तकाल किया गया हो। वीरा स्वामी नायडू बनाम शिव गुरुनाथ पिल्ले 21 L. W. 111; 86 I C 234, A. I R 1925 Mad. 793.

सकूनती मकान--किसी हिन्दू हिस्सेदारकी स्त्री को यह अधिकार नहीं है कि वह किसी मकानकी नीलामपर, इस बिनापर कि उसे उसमें सकूनतका अधिकार है. एतगज करे, जब तककि वह यह न साबित करे कि वह कर्ज जिसके कारण वह नीलाम हो रहा है और तहजीवी है या इस गरज़ से लिया गया है कि उसको उस मकानकी सकूनतसे महरूम किया जाय। हिस्सेदारकी विधवाकी अवस्था, उस सूरतमें जबकि नीलाम जीवन हिस्सेदारों द्वारा सार्थक की जाती हो, भिन्न है। मु० ननकी बनाम फर्म शामदास सालिगराम 89 I. C 874

दफा ६८ अगर कोपार्सनर अपना हिस्सा छोड़ दे

मदरास हाईकोर्टकी राय यह है कि कोपार्सनर मुश्तरका जायदादमें अपना हिस्सा किसी एक या ज्यादा कोपार्सनरोंके हकमें या सब कोपार्सनरों के लिये छोड़ सकता है,--वेडैय्या बनाम रामलिङ्गम् 11 Mad 406 25 Mad. 149, 156; अण्णा बनाम रांगा 6 Mal 71

इलाहाबाद हाईकोर्टकी राय यह है कि कोपार्सनर सब कोपार्सनरों के हकमें अपना हिस्सा छोड़ सकता है, लेकिन अगर वह एक या ज्यादा कोपार्सनरोंके हकमें छोड़े तो जब कोपार्सनर उसमें लाभ उठावेंगे अर्थात्

जिसको वह हिस्सा दिया गया है सिर्फ वही उससे लाभ नहीं उठायेगा बल्कि सब कोपार्सनर लाभ उठायेंगे, देखो चन्द्र बनाम दम्पति 16 All 369

(१) एक चापके जय और विजय दो पुत्र हैं । जयका पुत्र वसु, और विजयका पुत्र अत्रि है । जयने मुश्तरका जायदादमें अपना हिस्सा अपने बाप के हकमें छोड़ दिया यानी दे दिया तो जयके पुत्र वसु सहित सब कोपार्सनर उससे लाभ उठावेंगे यह राय बम्बई हाईकोर्टकी है (6 Bom L R 925, 947; 9 Bom L R 595, 33 Bom 267, 1 Mad 312, 5 A 61).

(२) अ, क, ख, ग चार भाई मुश्तरका खान्दानमें हैं अ, क मुश्तरका खान्दानकी जायदादमें अपना हिस्सा अकेले ख, के हकमें दे दिया पीछे ख, बटवाराका दावा ग, के ऊपर करता है ऐसे मामलेमें मदरास हाईकोर्टका मत है कि ख, तीन चौथाई १/३ हिस्सा पानेका हकदार होगा । तथा ग, १/३ एक चौथाई पावेगा । परन्तु इलाहाबाद हाईकोर्टने ऐसा माना है कि भलेही अ, और क ने अपने हिस्से ख को दे दिये हों किन्तु ख और ग उस जायदादका बराबर लाभ उठावेंगे यानी आधी जायदाद ख को तथा आधी जायदाद ग को मिलेगी ।

मदरास हाईकोर्टकी उक्तरायका आधार महर्षि मनुका वचन मालूम होता है क्योंकि मनुस्मृतिमें कहा गया कि -

भातृणां यस्तु ने हेत धनं शक्तः स्वकर्मणा

सनिर्भाज्यः स्वकादेशात्किञ्चिद्वत्त्वोर्जावनम् । नु ६-२०७

मतलब यह है कि अगर किसी भाईकी अलग कमाई अपने पेशेसे हो और वह जायदादमें अपना हिस्सा न चाहता हो तो जायदादका उसका हिस्सा ले लिया जायगा और उसे उसके बदलेहै कुछ दे दिया जायगा जिससे उसके पुत्र कालांतरमें कोई विवाद न कर सकें । इसी आशयपर मदरासक हाईकोर्ट की राय हुई है कि यदि सब कोपार्सनरोंके हकमें अपना हिस्सा छोड़ा जा सकता है तो कोई बजह नहीं है कि वह अकेले किसी ऐसे कोपार्सनरक हकमें न छोड़ सके जिसको कि सचमुच वैसी मदद की जरूरत है ।

दफा ६९ दिवालिया कोपार्सनर

जिस मुश्तरका खान्दानमें मिताक्षगालों माना जाता है यदि उसका कोई कोपार्सनर अदालतसे दिवालिया ठहराया जाय तो मुश्तरका खान्दानका उसका हिस्सा आफिशल एसाइनीके कब्जेमें चला जायगा, देखो - नुन बनाम चिङ्गाराभोइना 26 Mad. 214, 223 अगर दिवालेकी कार्रवाईके दरमियान

में वह कोपार्सनर मर जाय तो दूसरे कोपार्सनर सरवाइवर शिपके द्वारा उसके हिस्सेके हकदार नहीं होंगे, फकीरचन्द बनाम मोतीचन्द 7 Bom 438.

ऐसा मानो कि जय और उसका पुत्र विजय मुश्तरका खान्दानमें हैं, जय दिवालिया हो गया और उसके मरनेके बाद आफिशल एसाइनीने जयका हिस्सा बँच दिया जो मुश्तरका खान्दानमें था। विजयने इस बातपर उजुर किया कि जयके मरनेके बाद मुश्तरका खान्दानकी जायदादका उसके हिस्सा परसे आफिशल एसाइनीका हक जाता रहा और सरवाइवर शिप द्वारा विजयका हक उसपर क़ायम होगा। परन्तु बम्बई हाईकोर्टने विजयकी यह बात नहीं मानी देखो ऊपरकी नज़ीर 7 Bom. 438.

दफा ७० मुश्तरका खान्दान के फर्मका दिवाला

जब मुश्तरका खान्दानके फर्मका दिवाला हो जाय तो नागलिया कोपार्सनरोंके हिस्से सहित सब कोपार्सनरोंके हिस्सोंपर आफिशल एसाइनीका हक क़ायम हो जायेगा 26 Mad 214, 14 Bom. 189

जब किसी मुश्तरका खान्दानके मैनेजरने, खान्दानके फ़ायदेके व्यवसायमें, किसी पब्लिक ट्रस्टकी रकमका दुरुपयोग किया हो, तो मुश्तरका खान्दानके मेम्बर मैनेजरके साथ मुश्तरका तरीक़ेपर और अलाहिदा अलाहिदा भी, वह रकम मय सूद जो वह पब्लिक ट्रस्ट सही तरीक़ेपर तलब करे, चुकानेके लिये बाध्य है—जैनारायण बनाम प्रयागनारायण (1925) M. W. N. 13, 21 L. W 162, 2 O W N 157; 85 I C. 2, L R. 6 P. C. 73, 27 Bom. L. R 713, 29 C W N. 775, 3 Pat L. R. 255; A. I R. 1925 P C 11, 48 M. L J 236 (P. C.)

पिना दिवालिया करार दिया गया—जब किसी हिन्दू मुश्तरका खान्दानका मैनेजर दिवालिया करार दिया गया हो, तो उसकी खान्दानी जायदादके मुनासिब कारणोंपर मुन्तकिल करनेका अधिकार, जो उसे दिवालिया होनेके पहिले प्राप्त था, रिसीवर या किसी आफिसके नुमाइन्दाको प्राप्त हुआ नहीं माना जा सकता—श्रीपदगोपाल कृष्ण बनाम वासप्पा रुद्रप्पा 27 Bom. L R. 934, 89 I C. 996, 49 Bom 785, A 1 R. 1925 Bom 416

व्यवसायिक क़र्ज—दिवालिया—पुत्रका हिस्सा—जिम्मेदारी—खेमचन्द बनाम नारायणदास सेठी 89 I. C. 1022, 26 Punj L. R 848, 6 Lah. 493

जिमीदारीपर नाम चढ़ा होना—यह एक आम रिवाज़ है, यद्यपि ऐसा नहीं, जो परिवर्तन न किया जा सके, कि मुश्तरका खान्दानकी ज़मींदारीके सम्बन्धमें मालगुज़ारीके क़ागज़ोंमें केवल मैनेजरका नाम दर्ज रहता है। ऐसी

दशमैं, मैनेजर प्रतिनिधि स्वरूप रहता है और दरअसल मुश्तरका खान्दान उस लिखित हिस्सेका अधिकारी होता है। अतएव यू० पी० लैण्ड रेवन्यू एक्टकी दफा १११ (१) (बी) के अनुसार हुक्मकी पायन्दी उन छोटे मेम्बरों पर भी होती है जिनके नाम मालगुजारीके क्लागजोंमें नहीं दर्ज होते जहापर कि केवल मैनेजरका नाम होता है—36 All 313, 24 O C 143 Full 20 O C 241 शिववक्ससिंह बनाम इन्द्रवहादुरसिंह 12 O L J 239, 2 O W N. 209, 28 O C 194, 87 I C 185, L R 6 O 65, A. I. R 1925 Oudh 392

व्यवसायिक झूठा—दिवालिया होना—पुत्रका हिस्सा—जिम्मेदारी—
खेमचन्द बनाम नारायणदास सेठी A I R 1926 Lah 141

किसी हिन्दू मुश्तरका खान्दानके मैनेजरके दिवालिया हो जानेपर, सरकारी रिसीवर खान्दानी जायदादके नुमायशी इन्तकालपर, जो कि फैसले के कुछही पहिले खान्दानके बड़े सदस्यों द्वारा किया गया हो, जबकि मैनेजर खान्दानका छोटा सदस्य हो, एतराज किया जा सकता है—नारायणदास बनाम वक्किमचन्द्र देव 85 I C 396, 46 All 912, A I R 1925 All 194 (1)

मैनेजरको रण्डी रखना—जब किसी मुश्तरका खान्दानका मैनेजर रण्डी रख ले और खान्दानी जायदादका रुपया रण्डीकी जायदादको तरफकी में लगावे, तो खान्दानके दूसरे मेम्बरोंको यह अधिकार नहीं है कि रण्डीको तरफकी शुदा जायदादसे उस रकमके वसूल करनेका दावा करें, या उसे मुश्तरका खान्दानकी रकम होनेका दावा करें—देवीराम बनाम प्रह्लाददास 21 L W 183, 86 I C 201, L R 6 P C 92, A. I R 1925 P C 38 (P C)

पिताका दिवालिया होना—जब किसी मुश्तरका खान्दानका कोई सदस्य दिवालिया करार दिया जाता है, तो उसके पुत्रोंके बिना बटे हुये हिस्से, किन्तु खान्दानके दूसरे सदस्योंके नहीं, रिसीवरको प्राप्त होते हैं, यद्यपि पुत्रों के हिस्सेपर किसी ऐसे कर्जकी जिम्मेदारी न पड़ेगी, जिसे वे गैर तहजीवी या गैर कानूनी साबित कर सकें—शिवगोपाल बनाम सुखरू 87 I C 957, A. I R 1925 Nag 418

पिता दिवालिया करार दिया गया—गैर बटे हुये पुत्रोंके हिस्से आफी-सियल रिसीवरको प्राप्त होते हैं किन्तु वे इस बिनापर कि कर्ज गैर तहजीवी या गैर कानूनी है वटवारेके लिये नालिश दायर कर सकते हैं। प्रान्तीय इन्-सालवेन्सी (दिवालिया) ऐक्ट दफा २—जी० नरसमलू बनाम पी० वासव शङ्करन् 85 I C 459, A I R 1920 Mad 249, 47 M L. J 749

मुश्तरका जायदादका इन्तकाल मंसूख कराना



दफा ७१ दानका मंसूख कराना

सिताक्षरा के अनुसार कोई कोपार्सनर न तो मुश्तरका जायदादके अपने हिस्सेको या अपने लाभ को दान कर सकता है और न किसी को दे सकता है यदि कोई ऐसी लिखा पढ़ी की गयी हो तो दूसरे कोपार्सनरों के एतराज़ करनेपर अदालतसे बिल्कुल मंसूख कर दी जायगी। परन्तु बाप, पैतृक मनकूला जायदादका दान कहां तक कर सकता है या किसी देवताके लिये कहा तक दानकर सकता है यह बात इस किताबकी दफा ४१८-३, ७६६ में बतायी गयी है।

मुश्तरका जायदादसे दिया हुआ दान—उस सूरतमें भी जब वह दाना के हिस्सेके अन्दर हो नाजायज़ है—पिताको अधिकार है कि वह पुत्रीके हक में उचित दान करे, किन्तु वह भी विधवा या माताके हकमें दान नहीं कर सकता—एम० सुब्बाराव बनाम अदेम्मा 83 I C 72, A.I R 1925Mad. 60, 47 M L J. 465.

दफा ७२ बिक्री और रेहनका मंसूख करना

नम्बई और मद्रास प्रांतमें जिस तरह से कि सिताक्षरा लों का अर्थ माना गया है उसके अनुसार यदि मुश्तरका खान्दानका कोई कोपार्सनर अपने हिस्सेसे ज़्यादा मुश्तरका जायदादका कोई भाग बेंच दे या रेहन कर दे या किसी दूसरी तरहसे इन्तकाल कर दे तो दूसरे कोपार्सनरोंके उज़ुर करनेपर वह बिक्री या रेहन या इन्तकाल केवल उसी एक बेंचने वाले कोपार्सनरके हिस्से तक लागू समझा जायगा। अर्थात् जिस क्रूर कि बेंचने वाले कोपार्सनरका हिस्सा होगा उसका इन्तकाल जायज़ माना जायगा और जिस क्रूर कि उसने दूसरे कोपार्सनरोंका ज़्यादा हिस्सा बेंच, या रेहन या इन्तकाल कर दिया है वह नाजायज़ माना जायगा। इसका कारण यह है कि हरएक कोपार्सनर अपने हिस्सेको बेंच या रेहन या इन्तकालकर सकता है, देखो—श्रीपति चिन्ना बनाम श्रीपति सूर्य 5Mad. 196 माराप्पा बनाम रंगसामी 23 Mad. 89.

(२) बङ्गाल और संयुक्त प्रांतमें सिताक्षरा लों मानने वाले मुश्तरका खान्दानका कोई कोपार्सनर मुश्तरका जायदादको या उसका कोई हिस्सा अपने हिस्से से ज़्यादा बेंच दे या रेहन कर दे या किसी दूसरी तरहसे इन्तकाल कर दे, अथवा केवल अपनाही हिस्सा दूसरे कोपार्सनरोंकी रज़ा-मन्दीके बिना बेंच दे या रेहन कर दे या किसी दूसरी तरहसे इन्तकाल कर दे

तो ऐसी सूरतमें वह सब विक्री, या रेहन, और इन्तकाल अदालतसे मंसूख हो जायगा। लेकिन अगर वह वेंचने वाला कोपार्सनर पिता या पितामह हो और उसने जायदाद इन्तकाल उस कर्जके चुकानेके लिये किया हो जिसका जिक्र इस किताबकी दफा ४४८ में किया गया है तो वैसा इन्तकाल जायज माना जायगा कारण यह है कि बङ्गाल और संयुक्त प्रातमें कोपार्सनर मुश्तरका खान्दानके अपने हिस्सेका भी इन्तकाल दूसरे कोपार्सनरोंकी बिना मंजूरी नहीं कर सकता इसी लिये ऊपर कही हुई विक्री या रेहन या इन्तकाल सब मंसूख हो जाता है।

जब मुश्तरका खान्दानका कोई आदमी इन्तकालके मंसूख करा दिये जानेकी अदालतमें प्रार्थना करे तो अदालतको यह जरूरी नहीं है कि वह वैसाही करे जैसाकि उसने चाहा है बल्कि अदालतको अधिकार है कि जैसा उसकी रायमें उचित समझ पड़े किसी शर्तके साथ उसको मंसूख करे, देखो—मोधू बनाम गुलबर् 9 W R 511 हनुमान बनाम बाबूकृष्ण 8 Beng L R. 358 तेजपाल बनाम गङ्गा 25 All 59 मसलन् अदालत यह कह सकती है कि—इन्तकाल करने वाला अपने हिस्सेमे से वह रकम उस आदमीको अदा करता रहे जिसके नाम इन्तकाल किया गया है और जिसके बदलेमें रकम ली गयी है, देखो—महावीप्रसाद बनाम रामयाद 12 Beng L R 90 जमुना बनाम गङ्गा 19 Cal 401 इससे स्पष्ट है कि बम्बई और मद्रास तथा बंगाल और संयुक्त प्रातमें इस आखिरी अंशमें कानूनके अर्थमें मतभेद नहीं है प्रायः सब जगहपर यही है। हर हालतमें वह आदमी जिसके नाम इन्तकाल किया गया इन्तकाल करनेवालेके हिस्सेका हकदार होता है, देखो—दीनदयाल बनाम जगदीश नरायन 3 Cal. 198-208, 4 I A 247-255

पिता द्वारा इन्तकालमें नीलाम मंसूख नहीं हुआ—यह ठीक नहीं है कि यदि मुआवजेका कोई भी भाग, चाहे वह कितनाही कम क्यों न हो नाजायज हो, और उसकी पाबन्दी मुद्दईपर, इस वजहसे न हो कि वह कानूनी आवश्यकतामें शुमार न हो, तो मुद्दईको यह अधिकार होगा, कि वह नीलाम को मंसूख करा देवे। इसके विरुद्ध कितनेही प्रमाण हैं कि यदि मावजेका कोई भी अंश, जो कानूनी आवश्यकतामें शामिल न हों बहुतही मामूली हो, तो नीलाम जायज रहेगी। एक नजीर है जिसमें मावजेके ६०००)६० में से २५०) कानूनी आवश्यकताके बाहर पाये गये, किन्तु यह प्रमाणित हुआ कि यह रुपये मुद्दईके पिताको दिये गये थे। तय हुआ कि नीलाम जायज रहे और २५०) रुपये, डिकरीकी रकममें वजा न किये जाय—बहादुरलाल बनाम कमलेश्वरनाथ L R 6 A 591, 90 I C 988, A I R 1925 All 624 (F B.).

नावालिग खान्दानी साझीदार द्वारा मंसूखीकी नालिश—गैर तहज़ीवी या गैर क़ानूनी साबित करनेकी पुत्रकी जिम्मेदारी—गिरधारीलाल बनाम किशनचन्द 85 I. C 463, A 1 R 1925 Cal. 240

मुश्तरका खान्दान—बिना आवश्यकताका इन्तक़ाल पूर्णतया मंसूख किया जा सकता है, न कि केवल उस हद तकही, जो कि विरोध करने वाले हिस्सेदारका अधिकार है—चिरौजीलाल बनाम करतारसिंह A. I. R 1925 Lah 130.

रेहननामेकी डिकरी और नीलाम और जब नीलाम नावालिग द्वारा मंसूख न कराई जा सके—गजाधर पांडे बनाम यदुवीर पांडे 47 A 122, 85 I. C. 31; A. I. R. 1925 All. 183.

उदाहरण—(१) जय और विजय दो हिन्दू भाई मुश्तरका खान्दानमें हैं और कलकत्तेमें रहते हैं उनके खान्दानमें मिताक्षरालों माना जाता है जय खान्दानका मेनेजर है उसने जायज़ ज़रूरतके लिये ३०००)२० महेशसे लेकर खान्दानकी जायदाद उसके पास रेहन करदी। रेहनमें विजयकी मंजूरी नहीं लीगयी थी। पीछे विजयने अदालतमें रेहन मंसूख किये जानेका दावा जय और महेशपर किया अदालतको मालूम हुआ कि जयने जायज़ ज़रूरत बता कर महेशसे क़र्ज़ा लिया था और महेशने उसकी बातपर विश्वास करके वह क़र्ज़ा दिया था ऐसी सूरतमें रेहन मंसूख करते हुये अदालतने यह हुक्म दिया कि जायदादमे आधा हिस्सा जयका रहे और आधा विजयका, परन्तु जय अपने आधे हिस्सेमें से महेशका कुल क़र्ज़ा सूद सहित बराबर अदा करता रहे। इस तरहका फैसला बङ्गाल और संयुक्त प्रान्तमें मिताक्षरालों के अनुसार होगा। अगर रेहन करनेके बाद जय मर जावे तो महेशका रुपया मारा जायगा उसे कुछ भी नहीं मिलेगा क्योंकि सरवाइवरशिपके द्वारा जय की जायदाद विजयके पास चली जायगी और विजय उसका पूरा मालिक हो जायगा परन्तु महेशके क़र्ज़ाका जिम्मेदार नहीं रहेगा, देखो—माधोप्रसाद बनाम मेहरवानसिंह 18 Cal 157, 17 I. A 194

(२) ऊपरके उदाहरणको ध्यानमें रखकर पुनः विचार करो जय और विजय दोनों मिताक्षरा मानने वाले हैं, जय मुश्तरका खान्दानकी जायदाद विजयकी बिना मंजूरी महेशको बँच दी, विजय उस विक्रीकी मंसूखीके लिये जय और महेशपर दावा करता है, यह साबित है कि जयने विक्रीका रुपया जायदादके किसी जायज़ क़र्ज़ेके चुकानेमें अदा किया था ऐसे मामलेमें बङ्गाल और संयुक्त प्रांतके अन्तर्गत अदालत विक्री मंसूख कर देगी मगर साथही यह भी हुक्मदे सकती है कि महेश बतौर सादे क़र्ज़ेके अपना रुपया वसूल करे। लेकिन अगर जयने वह विक्रीका रुपया खास अपने क़र्ज़ेके चुकानेमें अदा किया हो या मुश्तरका खान्दानके किसी काममें जो जायज़ और ज़रूरी हों

न लगाया हो तो महेशको सादे कर्जेंकी तरहपर भी वसूल करनेका अधिकार नहीं रहेगा यानी सब रुपया मारा जायगा।

नोट—खरीदारको चाहिये कि अच्छी तरहस और सब तरहसे मुश्तरका खान्दानी जरूरत जायजको मालूम करके रुपया दे और खबर रखे कि वह रुपया खान्दानी जायज काममें खर्चा होगा वरना बड़े झगड़में फसना पड़ेगा—ऊपरके उदाहरण देखो—अगर इन्तकाल करने वाला बाप हो तो उसके बेटों को पानन्द होना पड़ेगा। बम्बई और मद्रासकी बात बिल्कुल साफ ऊपर कही जा चुकी है।

दफा ७३ मुश्तरका जायदादके इन्तकाल हो जानेपर कौन उज्र कर सकता है

जबकि कोई कोपार्सनर अपने अधिकारसे ज्यादा या हिस्सेसे ज्यादा मुश्तरका जायदादका इन्तकालकरे तो कोई भी दूसरा कोपार्सनर जो इन्तकालके समय मौजूद हो अदालतमें प्रार्थना करके उस इन्तकालको मंसूख करा सकता है, उसके सिवाय कोई भी कोपार्सनर जो इन्तकालके समय गर्भमें हो वह भी पैदा होनेके बाद उस इन्तकालको मंसूख करा सकता है इसका कारण यह है कि हिन्दूओं के अनुसार गर्भ वाले पुत्रके अधिकार भी बहुत सी सूरतोंमें वही हैं जो जन्मे हुये पुत्रके होते हैं, देखो—सबापा थी बनाम सोमासुन्दरम् 16 Mad 76 रामअन्ना बनाम वेङ्कटा 11 Mad 246 (दानका केस है) गिरधारीलाल बनाम कन्तूलाल 14 Beng L R 187, 11 I A 321

(१) उक्त 11 Mad 246 में तय हुआ है कि जय, जो मिताक्षरालों का माननेवाला है कोई पैतृक जायदाद विजयको दान करदी दानके समय जयका कोई पुत्र नहीं था लेकिन दानकी तारीखसे दो मासके बाद एक पुत्र पैदा हुआ उस पुत्रके उज्र करनेपर अदालतने इस दानको मंसूख कर दिया क्योंकि दानके समय वह लड़का गर्भमें था। चूंकि यह दानका मामला था इसलिये सबका सब मंसूख कर दिया गया न कि पुत्रके हिस्से तक।

(२) मद्रास प्रान्तमें जैसाकि मिताक्षरालों का अर्थ माना जाता है जय उसका मानने वाला है बिना किसी जायज जरूरतके उसने कोई पैतृक जायदाद विजयको बेंच दी इस बिक्रीके समय जो पुत्र जयका गर्भमें था उसके पैदा होनेके बाद उसके उज्र करनेपर यह बिक्री सिर्फ पुत्रके हिस्से तक मंसूख करदी जायगी सबकी सब नहीं यानी बापके हिस्सेकी बिक्री मंसूख नहीं होगी इस किस्मका फैसला 16 Mad 76 में किया गया है।

(३) जय और उसका पुत्र विजय मिताक्षरालों मानने वाले हैं मुश्तरका खान्दानमें रहते हैं, जयने कोई पैतृक जायदाद विजयके हिस्से सहित और बिना मंजूरी उसके एक जायज कर्जा अदा करनेके लिये महेशके हाथ बेंच दी यह बिक्री सर्वथा जायज मानी जायगी विजय उस बिक्रीपर कोई

उप्रा नहीं कर सकता क्योंकि बापका कर्जा अदा करनेके लिये यह धिक्की की गई थी—इस क़िस्मका फैसला देखो—4 Beng L R 117, 111 A 321.

(४) धिक्की हुयी जायदादसे हिस्सा लौटाना—प्रथम मुद्दाअलेह के पिता (स) की मृत्यु, उस जायदादको, जिसका वर्णन नालिशकी सूची नं० १ में है प्रथम मुद्दईके पिताके हाथ बेचनेके बाद तथा दूसरी सूचीमें वर्णित जायदादको चौथे मुद्दाअलेहके हाथ बेचनेके बाद, और तीसरी सूचीमें वर्णित जायदादको मुद्दाअलेह नं० ३ के पूर्वजोंके हाथ बेचनेके बाद, हो गई। चौथी सूचीमें वर्णित जायदादका इन्तकाल उसके द्वारा न हुआ था। प्रथम मुद्दाअलेह ने यह जावा किया कि उसके पिता द्वारा किये हुए इन्तकाल की पाबन्दी उस पर न थी और अपने हिस्सेके बटवारेके लिये नालिश दायर कर दी तथा डिकरी प्राप्त किया। उपरोक्त मुक़द्दमेकी समाप्ति पर, मुद्दईने जिसके हक़में सूची नं० १ की जायदाद इन्तकालकी गई थी, नालिश दायरकी जिसपर कि (स) की जायदादके आम बटवारेके लिये अपील दायर हुई। उन्होंने यह दलील पेशकी कि जो जायदाद इन्तकाल करनेसे बच गयी थी, वह उस हिस्सेके नियत करनेके लिये काफी है जिसका प्रथम मुद्दाअलेह अधिकारी है। प्रथम अदालत में उन्होंने यह प्रार्थनाकी कि वह पूरी जायदाद, जो उन्हें बेची गई है (स) के हिस्सेमें लगा दी जानी चाहिये और (स) के मध्यसे उन्हें प्राप्त होनी चाहिये या दूसरी सूक्तिमें यदि अदालत यह फैसला करे कि वह जायदाद जोकि उन्हें बेची गई है उनके हिस्सेमें नहीं लगाई जा सकती तो उसके बजाय दूसरी जायदाद लगाई जानी चाहिये।

तय हुआ कि मुद्दयानको प्रथम प्रार्थनाका अधिकार नहीं है किन्तु वे दूसरी प्रार्थनाके अधिकारी हैं। जहां तक कि ख़ास ख़ास जायदादकी धिक्कीका सम्बन्ध है प्रथम नालिश ही अन्तिम है और अमर तजवीज़ शुदा है। पहिली नालिशकी डिकरीका यह फैसला होना है कि मुद्दई उस नालिशमें अपना हिस्सा बतौर अलाहिदा जायदादके प्राप्त करता है और उसे मुश्तरका खान्दान की जायदादकी तरहपर नहीं प्राप्त करता। दूसरी प्रार्थनाके सम्बन्धमें, यह मुद्दईके अधिकारके भीतर न था कि वह पहिली नालिशमें आम बटवारेकी प्रार्थना करता। सोडरी मुथू बनाम पवदे पचिया पिल्ले (1925) M. W. N. 844, 49 M L J. 679.

हिस्सेदारीकी जायदादकी एक महका इन्तकाल—पुत्र द्वारा इन्तकाल के मंसूख करनेकी नालिश—मुन्तकिल अलेहका आम बटवारे और पिता द्वारा इन्तकाल किये हुए भागके नियत करानेका अधिकार—कन्दा स्वामी ओडायन बनाम वेलामुदा ओडायन 92 I. C. 332 (1), A. I. R. 1925 All 96.

दो व्यक्तियोंके मध्य समान भाग लेनेका सुलहनामा जायज़ माना गया गौरचन्द्रदास बनाम सुवासिनी दासी A I R 1926 Cal 240

उसके अधिकार रेहननामेकी डिकरीपर एतराज करनेका अधिकार— नारायन बनाम धूधाबाई 92 I. C 663, A I R 1925 Nag 299

पितामहके खिलाफ डिकरीमें नीलाम—यदि प्रपौत्र विरोध करे, तो उसे कर्ज को और तहजीवी साबित करना होगा, बद्रीनाथ बनाम राधा बल्लभ राज जी A. I R 1925 Oudh 199

पिताके खिलाफ डिकरीकी नीलाम, पुत्रके अधिकारपर भी पहुंचती है जब तक कि महाजनको यह न विदित हो, कि कर्ज और तहजीवी मतलबसे लिया गया था, सत्यनारायन बनाम बिहारीलाल 6 Lah 1, 52 I A 22; (1925) M W N 1, 23 A. L J 85, L R 6 P C 1, 21 L. W 375, 27 Bom L. R 135, 84 I. C. 883, 29 C W. N 797, A. I. R. 1925 P. O 18, 47 M. L J. 857; (P C.)

दफा ७४ जायज़ इन्तकालके समय यदि गर्भमें भी पुत्र न हो तो हक नहीं है

जायज़ इन्तकालके समय यानी जिस समय मुश्तरका खान्दानकी किसी जायदादका इन्तकाल किया गया हो वह पुत्र उस समय न तो गर्भमें हो और न जन्मा हो तो वह पीछे पैदा होकर उस इन्तकालके मंस्ख करारपाने का दावा नहीं कर सकता, देखो—राजाराम बनाम लक्ष्मण 8 W R. 16, 21 भोलानाथ बनाम कारलिक 34 Cal 372, 33 All 283

लेकिन जो इन्तकाल नाजायज़ हो अर्थात् बिना जायज़ ज़रूरतके या जो उस वक्त पुत्र मौजूद हों उनकी रजामन्दीके बिना किया गया हो वह इन्तकाल, पीछे उन पुत्रोंके उज़्र करनेपर और उस पुत्रके भी उज़्र करनेपर जो पीछेसे पैदा हुआ है मंस्ख किया जायगा लेकिन अगर इन्तकालके वक्त जो पुत्र मौजूद हों उन्होंने उस इन्तकालको मंजूर कर लिया हो या पीछेसे मंजूर कर लिया हो तो मंस्ख नहीं किया जायगा, देखो—33 All. 654.

(१) जय, मिताक्षरालों का मानने वाला है उसने एक पैतृक जायदाद महेशको बेंच दी, विक्रीके समय जयका कोई पुत्र न तो मौजूद था और न गर्भमें था तथा विक्री बिना जायज़ ज़रूरतके की गयी थी परन्तु फिर भी वह विक्री जायज़ है मंस्ख नहीं की जा सकेगी क्योंकि ज़रूरत जायज़ या नाजायज़का सवाल उसी वक्त पैदा होता है जब दूसरे कोपार्सनर भी मौजूद हों अगर विक्रीके दो वर्ष के बाद कोई पुत्र जयके पैदा हो तो वह उस विक्री को नाजायज़ नहीं ठहरा सकता ।

खान्दानी साक्षीदारोंके खिलाफ़, जो कि वयनामेके समय मौजूद थे, बीती हुई मियाद किसी नाबालिग साक्षीदारके पैदा होने या गर्भ में आने से पुनर्जीवित नहो सकेगी, सिकन्दरसिंह बनाम बच्चूपांडे A I R 1925 All 54

मावज़ा—मावज़ेका अधिक भाग ऐसा पाया गया जिसकी जिम्मेदारी थी—डिकरीकी क्रिस्म—सनमुख पांडे बनाम जगन्नाथ पांडे 83 I. C 838, A. 1. R 1924 All. 708.

पीछेसे पैदा हुआ सदस्य इन्तकाल मेंसूख कर सकता है—अधिकार—सीतारामसिंह बनाम छेदीसिंह 46 All. 882; 83 I. C. 1052, A I R. 1924 All 798.

नोट—ऊपरके उदाहरणोंमें बिक्रीका मतलब यह है कि जायदादका इन्तकाल पूरी तरहसे न हुआ हो। मतलब बिक्रीका सिर्फ़ इक़रार हुआ हो और इक़रारके बाद कोई पुत्र पैदा हो तो मिताझरालेके अनुसार बग़ल और संयुक्त प्रातमें वह बिक्री सबकी सन मसूख हो जायगी। मगर बम्बई और मदरास प्रातमें पुत्रके हिस्से तक मसूख होगी यानी पुत्रका हिस्साही सिर्फ़ बरी कर दिया जायगा, देखो—पुनाम वाला बनाम सुन्दरणा एथर 20, Mad 354 और देखो ट्रांस्कार आफ़ प्रापरी ऐक्ट १८८२ की धारा ५४

(२) जयका एक लड़का विजय है, जयने पैतृक जायदाद विजयकी रज़ामन्दी बिना किसी जायज़ ज़रूरतके लिये महेशके हाथ बँच दी, बँचनेकी तारीख से दो वर्ष बाद जयके एक और पुत्र पैदा हुआ बिक्री नाजायज़ थी इसलिये पीछेसे पैदा हुये लड़केके उज़्ज करने पर बङ्गाल और संयुक्त प्रान्तमें सबकी सब बिक्री, और बम्बई तथा मदरासमें सिर्फ़ पैदा हुये लड़केके हिस्से तक मेंसूख करदी जायगी। लेलिन अगर वह बिक्री विजयकी रज़ामन्दीसे हुई थी तब वह लड़का कोई उज़्ज नहीं कर सकता क्योंकि माना जायगा कि वह बिक्री जायज़ थी और अगर उस लड़केको गर्भमें आनेके पश्चात् या पैदा होने के पश्चात् विजयने रज़ामन्दी दी हो तो उस लड़केका हक़ नष्ट नहीं होता—इसी क्रिस्मका केस देखो—33 All. 654, 11 W. R. 480.

(३) जय और उसका पुत्र विजय, तथा जयके चाचाका पुत्र राम मुश्तरका खान्दानमें हैं, विजयकी नाबालिगीमें जय और रामने मुश्तरका जायदाद आपसमें बांटली अर्थात् जयने कुल जायदाद रामको देदी इसके पश्चात् जयके दो पुत्र शिव और सेवक पैदा हुये तीनों भाइयों (विजय, शिव, सेवक) ने उस जायदादके वापिस पानेका दावा जय और राम पर किया जो जयने रामको दी थी। तीनों भाइयोंने कहा कि यद्यपि जयने रामको अपने चाचाका दत्तक पुत्र मानकर वह जायदाद दी थी परन्तु वह दत्तक जायज़ नहीं था इसलिये रामको खान्दानकी किसी जायदादपर कोई हक़ नहीं है (यह साफ़ है कि अगर दत्तक दर असल नाजायज़ है तो उसको इस तरहपर जायदाद का देना भी नाजायज़ है) इसलिये विजय, शिव, और सेवक तीनों अदालत

में प्रार्थना करके जायदाद वापिस ले सकते हैं, देखो—रामकिशोर बनाम जैनरायन 40 Cal 966, 40 I A 213

दावाकी मियाद—मिताक्षरालो मानने वाले बापने जिस पैतृक जायदादका इन्तकाल किया हो उसपर उसका पुत्र बारह वर्षके अन्दर उज्र कर सकता है और यह मियाद उस समयसे शुरू होगी जबकि उस आदमीने जिसके नाम इन्तकाल किया गया है जायदाद पर कब्जा किया हो। देखो लिमिटेशन ऐक्ट नं० ६ सन १९०८ ई०

दफा ७५ जायदादके इन्तकालके बाद यदि दत्तक लिया गया हो

मुश्तरका जायदादके इन्तकालके पश्चात् जो दत्तक पुत्र लिया गया हो वह उस इन्तकालको जो जायज़ हो रद्द नहीं करा सकता मगर नाजायजको करा सकता है, देखो—सूदानन्द बनाम सूर्यमणि 11 W R 436 रामभट्ट बनाम लक्ष्मण 5 Bom 630

दत्तक—दत्तक लेन वाले पिता द्वारा नाना (Maternal grand father) की जायदाद प्राप्त किया जाना—दत्तक पुत्र इसमें खान्दानी साही है—बी० शेपशा बनाम ए० अप्पाराव A I R, 1925 Mad 125

दफा ७६ माके गर्भमें रहते हुए पुत्रके अधिकार

हिन्दूओं के अनुसार गर्भमें जो पुत्र हो उसको भी बहुत कुछ बड़ी अधिकार प्राप्त हैं जो जन्मे हुये पुत्रको हैं। गर्भमें चाहे लड़का हो या लड़की उनके जीवित पैदा होनेपर वे वरासतके अधिकारी हैं। गर्भमें जो पुत्र हो वह बटवाराके समय जायदादमें हिस्सा पानेका भी अधिकारी माना गया है। गर्भमें उस पुत्रके रहते समय यदि उसका बाप वसीयत द्वारा किसीको जायदाद दे दी हो या दे गया हो तो वह पुत्र पैदा होनेपर सरवाइवरशिप द्वारा उस जायदादको वापिस ले सकता है जिस तरहसे जीवित पुत्र पिताकी मृत्युके बाद सरवाइवरशिपसे उसकी जायदाद पाता है। उसी तरह वह पुत्र भी जो गर्भमें हो जायदाद पायेगा। पुत्रके सरवाइवरशिपका अधिकार रद्द करनेके लिये बाप किसी तीसरे आदमीको मुश्तरका जायदाद नहीं दे सकता चाहे वह पुत्र मौजूद हो या गर्भमें हो। जायदादके जिस इन्तकालपर जीवित पुत्र अदालतमें उज्र कर सकता है उसी तरह वह पुत्र भी कर सकता है जो इन्तकालके समय गर्भमें हो। सिर्फ एक ऐसी सूरत है जिसमें हिन्दूओं गर्भमें रहने वाले पुत्रको मौजूद नहीं मानता वह सूरत दत्तक पुत्रके सम्बन्धमें है क्योंकि आदमी अपनी स्त्रीके गर्भवती होनेपर भी दत्तक पुत्र ले सकता है पीछे चाहे गर्भसे पुत्रही उत्पन्न हो, देखो—हनूमन्त बनाम रामचन्द्र 12 Bom 105. और देखो दफा १०५.

वादको पैदा हुये पुत्रका पिताकी जायदादमें हिस्सा है—ओझारेध्वर
बनाम दुशान्तप्रसाद A. I R 1925 Oudh 56.

मुश्तरका खान्दान—बंटवारा—बंटवारेके सम्बन्धमें फ़रीकोंके बीचका
यतीव एक बड़ी शहादत है—अलाहिदीके प्रमाणित करनेकी जिम्मेदारी उस
पक्षपर होती है जो कि इसे पेश करना है जबकि कोई खान्दानी जायदादका
होना क़बूल कर लिया जाता है—हरनारायन पांडे बनाम सुरेश पांडे A 1
R. 1925 Oudh. 56

पुत्रका अधिकार जब वह जायदाद चापके हकसे निकल जानेके बाद
पैदा हुआ हो—कोई हिन्दू पुत्र, उसके पिताके खिलाफ दीगई रेहननामेकी
डिकरीपर एतराज़ नहीं कर सकता, जबकि वह, पिताके उस जायदादसे
अधिकार चले जानेके बाद पैदा हुआ हो, नारायन बनाम मु० धूधाबाई 21
Nag. L R 38; A 1 R. 1925 Nag 299.

दायभाग लॉ

दायभागलॉके अनुसार कोपार्सनर और कोपार्सनरी जायदाद

दफा ७७ दायभागलॉके अनुसार मुश्तरका खानदानकी
खास पहिचान

कोपार्सनर और कोपार्सनरी जायदादके सम्बन्धमें दायभाग लॉ—मिता-
क्षरालों से बिल्कुल भिन्न है, परन्तु जहां दायभागमें कुछ नहीं कहा गया वहां
पर जहां तक सम्भव है मिताक्षरालों ही माना जाता है क्योंकि बङ्गालमें भी
मिताक्षरालों का प्रमाण सबसे ऊंचे दर्जेका माना जाता है, जहां पर मिता-
क्षरा और दायभागमें मतभेद होता है वहींपर सिर्फ दायभागलॉ बङ्गालमें माना
जाता है, देखो—कलकटर आफ मदुरा बनाम मोटोराम लिंग 12 M. I. A
397-405 भगवानदीन बनाम मैनाबाई 11 M. I. A 487-507. अक्षय बनाम
हरीदास 35 Cal 721.

पैतृक सम्पत्तिमें पिता और पुत्रोंके अधिकारके सम्बन्धमें दायभागके
सिवाय दो और भी ग्रन्थ हैं जो बङ्गालमें मान्य है १-दायतत्व २-दायक्रम
संग्रह; दायत्वके कर्ता हैं पं० रघुनन्दन जो सोलहवीं शताब्दीमें हुये और दाय-
क्रम संग्रहके कर्ता हैं श्रीकृष्ण तत्वालंकार जो अठारहवीं शताब्दीमें हुये यह
दोनों ग्रन्थ बरासतसे सम्बन्ध रखते हैं देखो—दफा २३-५

यह विचार कि संयुक्त खान्दानमें, व्यक्तिगत नामकी जायदाद भी संयुक्त खान्दानकी ही जायदाद होती है, उस दशमें जबकि खान्दान केवल पिता पुत्र का हो और दायभागला के अधीन हो, नहीं माना जाता। इस बातके निणय में कि आया जायदाद स्वयं उपार्जित है, इसपर ध्यान दिया जाता है कि वह रकम जिससे वह खरीदी गई है कदासे प्राप्त हुई है। इस बातके सुवृत्त न होनेपर, कि उस सदस्यके पास कोई पृथक फण्ड है, यह माना जाता है कि वह संयुक्त खान्दानकी जायदाद है—यशोदा सुन्दरी बनाम पालमोहन 42 C L J 486

दफा ७८ लड़के अपनी पैदाइशसे कोई हक नहीं प्राप्त करते

मिताक्षरालॉ के अनुसार प्रत्येक पुत्र कुल पैतृक जायदादमें अपनी पैदाइशसे बापके साथ बराबरका हक प्राप्त कर लेता है, और बापके मरनेके बाद लड़का सरवाइवरशिपके अनुसार बापकी छोड़ी हुई जायदाद लेता है न कि उसके वारिसकी तरह। दायभागलॉ के अनुसार लड़के पैतृक जायदादमें अपनी पैदाइशसे कोई भी हक नहीं प्राप्त करते, उनका हक बापके मरनेके पश्चात् पैदा होता है बापके मरनेपर लड़के उतनीही जायदाद पाते हैं जितनी कि बाप छोड़ गया हो चाहे वह जायदाद मौखसी हो या उसकी अलहदा कमाईकी हो इस स्कूलमें लड़के सरवाइवरशिपके अनुसार बापकी जायदाद नहीं पाते बल्कि वह बतौर वारिसके पाते हैं। बाप और लड़कोंके बीचमें कोपार्सनरी नहीं होती। हिन्दूलॉ के कुछ लेखकोंकी राय है कि बाप और लड़के पैतृक जायदादमें मुश्तरका हक प्राप्त करते हैं और इसलिये वह कोपार्सनरीकी हकदारीके भीतर आ सकते हैं मगर यह बात पूरे तौरसे तय नहीं हुई है कि कदा तक यह बात इस बङ्गाल स्कूलमें माननीय होगी।

दफा ७९ पैतृक जायदादके इन्तकाल करनेमें बापको पूरा अधिकार है

जब दायभागलॉ में यह बात मानी गयी है कि लड़के अपनी पैदाइशसे पैतृक जायदादमें कोई हकनहीं प्राप्त करसकते इसीलिये कुल पैतृक जायदादको बाप अपनी मरज़ीके अनुसार वेंच सकता है, रेहन कर सकता है, दान कर सकता है, वसीयत कर सकता है, और दूसरे तरीकोंसे भी दे सकता है चाहे वह जायदाद मनकूला हो या गैर मनकूला हो। मौखसी जायदादमें बापके वैसेही अधिकार होते हैं जैसे उसको अपनी अलहदा जायदादमें, देखो—रामकिशोर बनाम भुवनमयी (1859) Beng S D. A. 229, 250-251 देवेन्द्र बनाम वृजेन्द्र 17 Cal 846 यही क़ायदा वहांपर भी लागू होगा जहां पर जेठे लड़केका हक जायदाद पानेका माना गया हो, देखो—उदय बनाम

जादोलाल 5 Cal. 113. नरायन वनाम लोकनाथ 7 Cal 461. सिताक्षरालों में बापके अधिकार मौखसी जायदादके इन्तकालमें महदूद रखे गये हैं देखो इस किताबकी दफा ४४४

दफा ८० लड़के बापसे बटवारा नहीं करा सकते और न हिसाब मांग सकते हैं

दायभागलों में लड़कोंका कोई हक उनकी पैदाइशसे मौखसी जायदाद में नहीं होता इसलिये उस जायदादका बटवारा भी लड़के बापसे नहीं करा सकते और न उस जायदादके इन्तजाम करनेका हिसाब तलब कर सकते हैं। बाप जायदादका तनहा पूरा मालिक होता है और ऐसा माना जाता है कि वह उसकी खास जायदाद है, उसे अधिकार है कि जैसा इन्तजाम चाहे करे, देखो—दायभागलों चेप्टर १ दफा ११-३१-३८-४४-५०, चेप्टर २ दफा ८ सिताक्षरालों में ऐसा नहीं होता उसमें लड़के बटवारा करा सकते हैं तथा हिसाब देख सकते हैं देखो इस किताबकी दफा ४१०

दफा ८१ दायभागलोंके अनुसार पैतृक सम्पत्ति कौन है ?

यह बात दोनों स्कूलोंमें मानी गयी है कि बाप, दादा, परदादासे मिली हुई जायदाद पैतृक जायदाद होती है मगर सिताक्षराके अनुसार पैतृक जायदादमें लड़का अपनी पैदाइशसे हक प्राप्तकर लेता है दायभागलोंमें नहीं करता।

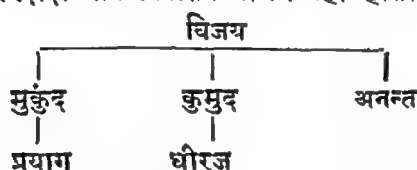
दफा ८२ दायभागलोंके अनुसार कोपार्सनर

सिताक्षरालों में कोपार्सनरीकी बुनियाद पुत्रका उत्पन्न होना है यानी पुत्र पैदा होतेही कोपार्सनरी शुरू हो जाती है देखो दफा ३८६ लेकिन दायभागलों में बापके मरनेके बादसे कोपार्सनरीकी बुनियाद पड़ती है जब तक बाप जीवित है कोपार्सनरी नहीं समझी जाती मरनेके बाद कोपार्सनरी होने पर मृत पिताके पुत्र उसके वारिस बनकर उसकी पैतृक और अलहदा जायदाद आपसमें कोपार्सनरकी तरह रखते हैं। इन पुत्रों अर्थात् कोपार्सनरोंमें से किसीके मरनेपर उसके वारिस उसके हिस्सेके पानेके अधिकारी होते हैं और उसकी जगह कोपार्सनरीकी हिस्सेदारीमें शरीक हो जाते हैं इस स्कूल में पुत्र, लड़कियां विधवा या विधवायें भी वारिस हो सकती हैं इससे साफ़ है कि दायभागमें स्त्रियां भी अपने बाप या पतिकी वारिस बनकर कोपार्सनरीमें शरीक हो जाती हैं, परन्तु सिताक्षरालों में कोई स्त्री कोपार्सनरीमें नहीं शरीक हो सकती। दायभागलों में कोपार्सनरी स्त्रीसे शुरू नहीं होती, तथा स्त्रिया आपसमें कोपार्सनर नहीं होती बल्कि वारिस तरीके कोपार्सनरी में शामिल रहती हैं।

(१) देखो, दायभाग मानने वाला विजय अपने तीन पुत्र मुकुन्द, कुमुद और अनन्तको छोड़कर मर गया यह तीनों भाई अपने बापके वारिस और आपसमें कोपार्सनर हैं पीछे मुकुन्द एक विधवा छोड़कर मर गया तथा कुमुद एक लड़की छोड़ कर मर गया यह विधवा और लड़की अनन्तके साथ कोपार्सनर होंगी ।

(२) दायभागका मानने वाला विजय बिना वसीयत किये मर गया उसने अपना एक पुत्र, और एक पोता जिसका बाप मर गया है, और एक परपोता जिसका बाप और दादा मरगया था, छोड़ा यह सब विजयके वारिस होकर उसकी जायदादमें कोपार्सनर होंगे । परपोतेका लड़का कोपार्सनरीमें नहीं शामिल होगा ।

(३) दायभागके अनुसार कोपार्सनरी भाइयों, चाचाओं, भतीजों, या चाचाओंके पुत्रों आदिमें होती है मगर वह बाप और बेटे, तथा दादा और पोते, इसी तरह परदादा और परपोतेके बीचमें नहीं होती देखो —



विचार करो अगर विजय मुकुन्द, कुमुद, अनन्तको छोड़कर मर जाय तो वह तीनों वारिस हैं तथा आपसमें कोपार्सनर हैं । अगर प्रयाग को छोड़कर मुकुन्द और धीरजको छोड़कर कुमुद मर जाय तो उस समय अनन्त प्रयाग, और धीरज आपसमें कोपार्सनर हैं । अगर मुकुन्द, कुमुद अनन्त, प्रयाग तथा धीरज सब जीवित हों तो प्रयाग और धीरज कोपार्सनर नहीं होंगे । अगर कोपार्सनरीकी हालतमें प्रयागको छोड़कर मुकुन्द मर जाय तो प्रयाग अपने बापका वारिस होगा और कोपार्सनरीमें शामिल हो जायगा ।

नोट — मुसलमान, पारसी, ईसाई आदिमें दो भाई आपसमें कोएयर (Coheir) अर्थात् समान अधिकार प्राप्त उत्तराधिकारी होते हैं परन्तु दो हिंदू भाई आपसमें कोपार्सनर होते हैं ।

दफा ८३ दायभागलॉ की कोपार्सनरी जायदाद

मिताक्षरालॉ में जितनी क्रिस्मकी जायदाद कोपार्सनरी जायदाद में शामिल मानी गयी है वही दायभागलॉ में भी मानी गयी है देखो इस किताबकी दफा ४१७

दफा ८४ दायभागमें हर एक कोपार्सनर अपना हिस्सा लेता है

मिताक्षरालॉ की कोपार्सनरी में सब कोपार्सनरोंका मालिकाना अधिकार एक समान मिला हुआ रहता है अर्थात् मुश्तरका खान्दानका कोई

आदमी अपने हिस्सेकी तादाद नहीं बता सकता क्योंकि दूसरे कोपार्सनरोंके मरने या पैदा होनेसे उसके हिस्सेकी तादाद बढ़ घट सकती है बटवारा होने के बाद हिस्सेकी तादाद मालूम हो सकती है बीचमें नहीं।

दायभागमें मालिकाना अधिकारकी नहीं बल्कि कब्जेके अधिकारकी एकता है अर्थात् हर एक कोपार्सनरका हिस्सा निश्चित रहता है किसी दूसरे कोपार्सनरके मरने या पैदा होनेसे बढ़ता घटता नहीं, बटवाराके पहिले यह बात मालूम रहती है कि किस कोपार्सनरका कितना हिस्सा है पिताके मरने के बाद पुत्रोंका कब्जा जायदादपर एकसा होता है कब्जा एकसा होनेकी हालतमें कोई दो पुत्र यह नहीं कह सकते कि दो आधे हिस्सोंमें अमुक आधे हिस्सा हमारा है (हिस्साकी तादाद निश्चित रहेगी मगर जायदादके कब्जे में नहीं) ऐसा वह बटवाराके बादही कह सकते हैं। दायभागमें मुश्तरका कब्जा तोड़नेका नाम बटवारा है और मिताक्षरामें मुश्तरका अधिकार तोड़ने का नाम बटवारा है

दफा ८५ दायभागमें सरवाइवरशिप

दायभागलॉमें सरवाइवरशिपका हक नहीं होता जैसा कि मिताक्षरामें होता है, देखो—दफा ५५८-१ इस स्कूलमें अपने हिस्सेपर कोपार्सनरका पूरा अधिकार होता है।

दफा ८६ कोपार्सनरका पूरा अधिकार

दायभाग लॉमें हर एक कोपार्सनर अपने हिस्सेको बिना पूंछे दूसरे कोपार्सनरोंके इन्तकाल कर सकता है यानी बँच सकता है, रेहन कर सकता है, दान कर सकता है, बसीयत या और जो जी चाहे कर सकता है मगर मिताक्षरा लॉमें ऐसा नहीं हो सकता, देखो—कैवलराम बनाम रामहरी 4 Beng Sel R. 196.

दफा ८७ अदालतकी डिकरीका असर

जब किसी दायभागलॉ मानने वाले कोपार्सनरपर कब्जेकी डिकरी अदालतसे हो उसमें उसका हिस्सा जिसने नीलाममें खरीद कियाहो वह खरीदार उस कोपार्सनरकी जगहपर अधिकार प्राप्त कर लेता है मगर मिताक्षरा लॉमें ऐसा नहीं होता, देखो—10 Cal. 244.

इसी तरहपर हर एक कोपार्सनर अपना हिस्सा किसी दूसरे आदमी को पट्टापर भी दे सकता है और पट्टा लेने वाला उसकी जगह कोपार्सनर बन जाता है जैसा कि खरीदार, देखो—रामदेवल बनाम मित्रजीत 17 W. R. 320, मेफ़्डानल्ड बनाम लालाशिव 21 W. R. 17.

दफा ८८ दायभागलॉका मेनेजर

मुश्तरका खान्दान की जायदाद के मेनेजरके अधिकार दायभाग और सिताक्षरा लॉमें एक समान हैं, देखो—32 Mad 271, 274

दफा ८९ कोपार्सनरी जायदादका लाभ

दायभागलॉका कोई कोपार्सनर जिस तरहपर चाहे अपने हिस्सेको काममें लावे, देखो—ईश्वरचन्द्र बनाम नन्दकुमार 8 W R 239 रामदुवल बनाम मित्रजीत 17 W R 420 लेकिन वह ऐसा कोई काम नहीं करसकता कि जिससे कोपार्सनरी जायदादको हानि पहुंचे (13 W R 322) या जिससे दूसरे कोपार्सनरोंके अधिकारमें फरक पड़े मसलन् वह किसी मुश्तरका खेत का कोई एक हिस्सा सिर्फ अपने लाभके लिये नहीं जोत सकता (20 W R 168) अगर उसका हिस्सा उस खेतमें अलग बता दिया गया हो तो वह ऐसा कर सकता है (18 Cal 10, 21, 17 I A 110, 120)

दफा ९० बटवारा करानेका अधिकार

सिताक्षरा लॉकी तरह दायभाग लॉमें भी हर एक बालिश कोपार्सनर बटवारा करानेका दावा कर सकता है, देखो—6 M I A 526.

दफा ९१ कोपार्सनरी जायदादमें अदालतका ख्याल

मुश्तरका खान्दान और मुश्तरका जायदादके विषयमें अदालत जो कुछ ख्याल करके मान सकती है वह अधिकांश सिताक्षरा लॉ और दायभाग लॉ दोनोंमें एकही है। लेकिन दायभाग लॉमें यह नहीं ख्याल किया जासकता कि बापने अपने पुत्रके नामसे जो जायदाद खरीदी वह मुश्तरका खान्दानकी जायदादमें शामिल है अर्थात् वह शामिल नहीं मानी जायगी क्योंकि इस स्कूलमें बाप और बेटेके दरमियान मुश्तरका खान्दान नहीं होता, ऐसे मामले कि वह जायदाद बापकी थी या बेटेकी इसमें बार सुवृत्त उस पक्षपर होगा जो यह बयान करता हो कि यह जायदाद बाप की है, देखो—सारदा बनाम महानन्द 31 Cal 448.

पैतृक ऋण अर्थात् मौरूसी कर्जा



पुत्र और पौत्रकी ज़िम्मेदारी



दफा ९२ पुत्रका कर्तव्य और ज़िम्मेदारी

जब कोई हिन्दू पुत्र या पौत्र अपने बाप या दादासे अलग न हुआ हो तो हिन्दूओं के अनुसार उस पुत्र और पौत्रका कर्तव्य है कि अपने बाप या दादाका लिया हुआ कर्जा अदा करे, देखो—नारदस्मृति, कोलब्रुकड़ाईजेस्ट Vol 1 P 267, 334 फकीरचन्द बनाम दयाराम 25 All 67 मगर शर्त यह है कि वह कर्जा अनुचित और वे क़ानूनी कामोंके लिये न लिया गया हो देखो—कोलब्रुकड़ाईजेस्ट P. 300 और यह कि उस कर्जेकी तमादी न हो गयी हो, सुब्रह्मण्य पेय्यर बनाम गोपाल पेय्यर 30 Mad 308.

हिन्दू धर्म शास्त्रानुसार हिन्दू पुरुष और उसका बाप तथा उसका दादा और परदादा ये चारों एकही आत्मा भिन्न भिन्न चार शरीरमें माने जाते हैं इस सिद्धांतके अनुसार परदादाके कर्जेका पाबन्द परपोता होना चाहिये परन्तु लिमीटेशन एक्टके ख़ास क़ायदेके अनुसार परदादाके कर्जेकी देनदारी परपोतेपर नहीं पड़ती। बापका कर्जा अनुचित है सिर्फ़ इस कारण कोई पुत्र बापका कर्जा अदा करनेकी ज़िम्मेदारीसे छूट सकता है लेकिन वह जायदाद पर किसी विवाद को डालकर नहीं छूट सकता। मतलब यह है कि चाहे जायदाद मौरूसी हो या कर्ज लेने वालेकी खुद कमाई हो दोनोंही हालतोंमें उसका कर्जा पुत्रको पाबन्द करता, देखो—हनुमानप्रसाद पांडे बनाम मुनरा-जकुमारी 6 Mad 1. A. 393, 10 W. R. C. R. P. 81, 1 I A. 321, 14 B. L. R. 187, 197, 22 W R C. R. 56, 58

सिताक्षराके अनुसार कोपार्सनरी जायदादमें बाप और बेटेका यद्यपि एकसाही हक़ होता है परन्तु बाप उस जायदादकी आमदनीमेंसे अपने ज़ाती कर्जा चुका सकता है और जायदादपर उस कर्जेका बोझ डाल सकता है और जायदादका या उसके किसी हिस्सेका इन्तकाल करके अपने बेटों या पोतोंको चाहे वे बालिग हों या नाबालिग पाबन्दकर सकता है, लेकिन

भनीजेको पावन्द नहीं कर सकता, देखो—गंगूल बनाम अच्चावापूल 4 Mad. 73, रामरत्न बनाम लक्ष्मणदास (1908) 30 All 450, फूलचन्द बनाम मानसिंह 4 All 309, 9 Cal 495, 12 C L R 292, 297, परिमनदास बनाम महुमल 24 Cill 672, परन्तु शर्त यह है कि वह कर्जा जायदादके इन्तकालसे पहले लिया गया हो इसपर फैसले देखो—29 Mad 200, चन्द्रदेवसिंह बनाम माताप्रसाद 31 All 176, कालीशङ्कर बनाम भवावसिंह (1909), 35 Bom. 169, 12 Bom L R 910, 20 Cal 325, 34 Cal 735, 11 C. W N 613, 27 Cal 762, 6 Cal 135, 7 C L R 97, 5 Cal 855, 6 C L R. 470, 15 All 75, 80

अगर कर्जा अनुचित और बेकानूनी कामोंके लिये लिया गया हो तो उसके जिम्मेदार पुन और पौत्र नहीं होते, देखो—6 Mad 1 A 393, 18 W R C R 81, 8 Cal 517, 10 C L R 489, 8 Bom 481, 15 B L R 264, 23 W R C R 365, 3 Cal 1, 4 Mad 1, 4 Mad. 73. 9 Mad 343, 2 Bom 494 498, 5 Bom 621, 6 Bom 520, 2 Bom L R 59, 3 All 125, 11 Cal 396, 5 C L R 224, 2 Cal 438, 6 Mad 400, 2 C W N 603, 12 C L R 104, 1 Bom 262 25 W R C. R. 311

बाबुआना—बाबुआना (Grant) के तौरसे जो जायदाद मिली हो उससे भी यह नियम लागू होता है, देखो—दुर्गादत्तसिंह बनाम रामेश्वरसिंह बहादुर (महाराज) (1909) 36 I A 176 36 Cal 943, 13 C W N 1013, 11 B L R 901

बापका कर्जा बंटे चाहे मजूर करें या न करें वे पावन्द अवश्य माने जायेंगे देखो—फलचन्द बनाम मानसिंह (1882) 4 All 309, बापका कर्जा चुकाने के लिये बेटोंको जायदाद का इन्तकाल करनाही पड़ेगा इसलिये पिता अपनी जिन्दगीमें अपने ज्ञाती कर्जों के लिये कोपार्सनरी जायदादके इन्तकाल करनेका अधिकार रखता है मानो वह अपने बेटोंकी तरफसे इन्तकाल करता है इस लिये बाप कोपार्सनरी जायदादका इन्तकाल इस ढंग से नहीं कर सकता कि उसके बेटका हक भी पावन्द होजाय अर्थात् बेटका हक जब किसी डिकरीमें कुर्क होगया हो तो बाप उसे इन्तकाल नहीं कर सकता—सुवाराणा बनाम नागाअप्पा 32 Bom 264, 10 Bom L R 1206

बापने कर्ज बेकानूनी और अनुचित कामोंके लिये लिया यह बात पुत्रको सावित करना होगा और यह भी सावित करना होगा कि खरीदारको या कर्जा देनेवालेको यह बात मालूम थी या वह जाच करके मालूम कर सकता था कि वह कर्जा अनुचित कामोंके लिये लिया गया था, देखो गिर-धागीलाल बनाम कातोला 1 I A 321, 14 B. L R 187, 22 W

R. C. R. 56, 6 I A. 88, 5 Cal. 148-171; 4 Cal L R. 226. 238, 16 Mad. 99, 5. N. W. P 89, 24 Bom. 343, 1 Bom L R 839; 31 All. 599, 6 Mad 400, 15 I. A. 99; 15 Cal 717; 24 W. R. C. R. 231; 25 W. R. C R. 185.

पुत्र ऐसा सुवृत्त इस समय भी पेशकर सकता है जब कि रुपया किसी तीसरेसे लेकर कोई ऋज्जा बापने अदा किया हो, देखो—महाराजसिंह बनाम बलवंतसिंह 28 All. 508;

केवल इस ऋदर साबित कर देना काफी नहीं होगा कि बाप फिजूल खर्च और पैयशाश था, बल्कि उसे स्पष्टरीतिसे साबित करना पड़ेगा—30 All. 156; 8 All. 231, 6 All. 193. 23 W. R. C. R. 260; 15 I. A. 99; 15 Cal. 717; 20 Bom. 534; 14 Bom 320, 8 Mad. 75, 21 All. 238; 6 Bom. 520.

बापके ऋज्जा लेनेके समय जो पुत्र पैदा नहीं हुआ वह उस रेहनपर कुछ आपत्ति नहीं कर सकता जो उस ऋज्जेके अदा करनेके लिये किया जाय भोलानाथ खत्री बनाम कार्तिक कृष्णदास खत्री 34 Cal. 372, 11 C. W N. 462.

जब पुत्र यह साबितकरे कि ऋज्जेका कोई भाग अनुचित तथा बेकानूनी काम के लिये बापने लिया था तो बाक़ी ऋज्जेके लिये जायदाद जिम्मेदार रहेगी देखो—ऊपरकी नजीरें ।

संयुक्त खान्दान के जायज़ रेहननामे को अदा करनेके लिये, संयुक्त खान्दानी जायदाद का बेचा जाना जायज़ है उसकी पाबन्दी प्रत्येक साझेदार पर होती है। लालबहादुर बनाम अम्बिकाप्रसाद 52 I. A. 443. 2 O W. N. 913. (1925) M. W. N. 852, 47 A 795, A. I. R 1925; P C. 264 (P C.)

जब किसी संयुक्त हिन्दू परिवार के पितापर मालगुजारीके आखिरी निर्णीत बेटवारेकी पाबन्दी होती है, तो उसकी पाबन्दी पुत्रपर उसी प्रकार होगी, चाहे पुत्र का नाम मालगुजारी के कागजोंमें न चढ़ा हो । गजाधरसिंह बनाम हरीसिंह L. R. 6 A. 237, 23 A. L J. 291, 47 All 416, 87 L. C. 647, L. R. 6 A 95 (Rev.) A. I R 1925 All 421.

केवल इस बात पर, कि हिन्दू पुत्र के लिये यह पवित्र प्रतिबन्ध है कि वह अपने पिता का ऋण चुकाये, ऐसा रेहननामा जो कानूनी आवश्यकता या पहिले का ऋज्ज चुकाने की वजह की कमी के कारण नाजायज़ हो जायज़ नहीं हो सकता । वंसीधर बनाम बिहारीलाल 2 O W. N. 369, 12 O. L. J. 359, 89 I. C. 67, A. I. R. 1925 Oudh. 626.

जमानत—हिन्दू प्रपौत्रपर उस जमानतके कर्जोंकी पाबन्दी है जो उसके पितामहपर, किसी व्यक्तिकी जमानत करनेके कारण, जो गार्जियन एण्ड चार्जेस एक्टके अनुसार बली मुकर्रर किया गयाहो, हुआ हो, धृजनाथप्रसाद बनाम विन्धेस्वरी प्रसादसिंह 6 Pat. L I 560; 86 I.C. 791 (2); A. I. R. 1925 Patna. 609

मिताक्षराके अनुसार पुत्रोंको माताका ऋण चुकाना चाहिये, तथापि ऋण चुकानेके बाद जो बाक़ी रह जाता है लड़की उसकी वारिस होती है, माधवराव हरवा जी बनाम अम्बा बाई लक्ष्मन 85 I C. 193, A I R. 1925 Bom 125

पिता और पुत्रमें बटवारा हो जानेके पश्चात् पिताके कर्जका जिम्मेदार पुत्र नहीं होता, जगदीशप्रसाद बनाम श्रीधर A I R 1927 All 60

जमानतका कर्जा—एक हिन्दू पुत्रपर, पिता द्वारा किये हुए जमानत नामेकी, जो उसने हाजिरी या ईमानदारीके सम्बन्धमें किया हो, पाबन्दी है, निदवोलू अटचूटम् बनाम रतनजी 23 L W 193, (1926) M W N 258; 49 Mad. 211; 92 I. C 977, A I. R. 1926 Mad 323; 50 M. L J. 208

पिता द्वारा अन्य सदस्यके साथ किया हुआ ऋण—पुत्रपर अदाईकी पाबन्दी है, सुरेन्द्र मोहनसिंह बनाम हरप्रसादसिंह 24 A L J 33, (1926) M. W N 49; 5 Pat 135, 91 I. C 1033; 7 Pat L I 97; 30 C. W. N 482, A I. R 1925 P C 80, 50 M L J. 1 (P C)

खान्दानके सम्बन्धमें पिताकी नालिश—पुत्रोंपर कितनी पाबन्दी है—हुलेम माह लो बनाम सण्ट साहो A I R 1925 Pat 308.

धार्मिक पाबन्दी—पुत्रपर, पिताके खिलाफ उस डिकरीका, जो मुनाफ़ा जायदादके उस समयके सम्बन्धमें, जब कि वह उसपर नाजायज़ रीतिपर क़ाबिज़ रहा हो, धार्मिक रीतिपर (Pious) पाबन्दी है। इस प्रकारका मुनाफ़ा, न दण्ड और न जुर्मानाके रूपमें है और न यही कहना सम्भव है कि वह ऋण या कर्ज नहीं है, पलानिवेल रामसुब्रामनिया पिल्ले बनाम सिवकामी अम्माल 21 L W 606; (1925) M W N. 371, 90 I. C 165, A A. I R. 1925 Mad 841.

पुत्रकी जिम्मेदारी—पिता द्वारा दूसरे सदस्योंके सहित लिया हुआ कर्ज—लड़केपर जिम्मेदारी है, सुरेन्द्र मोहनसिंह बनाम हरिप्रसादसिंह 52 I A 418, 42 C. L J. 592, A. I. R 1925 P. C. 280, 50 M L. J. 1 (P. C)

पिताकी जिन्दगीमें ही पिताके ऋर्जकी जिम्मेदारी पुत्रपर पैदा हो जाती है, मु० कालका देवी बनाम गङ्गा बक्ससिंह 12 O L J 306, 88 I C 127; A. I. R. 1925 Cudh 435.

पिता द्वारा—पुत्रोंपर पिताके ऋर्जकी अदाईकी जिम्मेदारी है यदि वह गैर-क़ानूनी या गैर-तहज़ीबी न हो, गिरधारीलाल बनाम किशनचन्द 85 L.C 463; A. I. R. 1925 Lah. 240.

पुत्रोंकी जिम्मेदारी—कान्तीचन्द्र बनाम उदयवंश A. I. R. 1925 Nag. 7

पुत्रकी जिम्मेदारी अलाहिदा होनेके बाद—पिता और पुत्रकी अलाहिदगीके पश्चात्, पुत्रपर पिताके साधारण ऋर्जकी जिम्मेदारी नहीं होती। इस सूत्रमें पिताका कोई सरमाया पुत्रके ऋर्जमें नहीं होता, इसलिये कोई बसर नहीं पड़ता, रामगुलामसिंह बनाम नन्दकिशोरप्रसाद 4 Pat 469, 6 Pat. L. I 613; 88 L. C 813; (1925) P. H. C. C 341, A. I. R. 1925 Pat 688

पवित्र जिम्मेदारी—पुत्रोंपर अपने पिताका ऋर्ज. उसकी जिन्दगीमें ही अदा करनेकी पवित्र जिम्मेदारी है। केवल यह बात कि बटवारेकी नालिशमें पिताके खिलाफ़ एक व्यक्तिगत डिकरी हुई, इस बातका प्रभाव नहीं है कि ऋर्ज गैर तहज़ीबी या गैर क़ानूनी है। रघुनाथ प्रसादसिंह बनाम वासुदेव प्रसादसिंह 3 Pat L. J 764, 88 I C 1012, A. I. R. 1925 Patna 823

धार्मिक जिम्मेदारी—दुरुपयोगका प्रश्न, नियतका प्रश्न है। जब कोई हिन्दू पिता, किसी पेसी रकमको जो उसे दी जाती है, दूसरे मनुष्योंमें जो उसमें हिस्सा पानेके अधिकारी हैं तकसीम करनेमें देर लगाना है या तकसीम नहीं करता, तो यह दुरुपयोग नहीं होता और उसके पुत्रोंपर उस ऋर्जकी अदाईके लिये धार्मिक या पवित्र पाबन्दी होती है—गणेशप्रसाद बनाम जोतसिंह 87 I. C. 1017, A. I. R. 1925 Oudh. 719

पिता द्वारा ऋर्ज—चितनवीस बनाम नाथू साह A. I. R. 1925 Nag 2.

एक हिन्दू विधवाने अपनी जायदादको किसी मनुष्यके हकमें समर्पित किया। उसकी मृत्युके पश्चात् दूसरे व्यक्तिने उसके ऋर्जके लिये नालिश किया। उस व्यक्तिने जिसके हकमें समर्पण किया गया था. मुकद्दमेंमें चारा-जोईकी, किन्तु वह अन्तमें नाकामयाव रहा। तब हुआ कि फैसलेका कर्ज़ न तो गैर क़ानूनी था और न गैर तहज़ीबी, और डिकरीदारको अधिकार था कि वह अपने खर्चकी डिकरी की तामील, उस पैतृक सम्पत्तिपर करावे जो ऋर्जदारके पुत्रके ऋर्जमें थी; रुद्रप्रताप बनाम शारदा महेश 23 A. L. J. 467; L. R. 6 All. 321; 88 I. C. 200, A. I. R. 1925 All. 471.

यदि किसी अविभाजित हिन्दू परिवारका प्रबन्धक पिता हो और शेष सदस्य पुत्र हों, तो पिता द्वारा लिये हुए समस्त ऋणोंकी डिकरीकी तामील, केवल उस ऋण को छोड़कर, जो गैर तद्विधी सावित किया जाय, मुश्तरका जायदादपर होगी। अतएव इस बातका भार पुत्रोंपर होगा, कि यदि वे खान्दानी जायदादको उस डिकरीसे बचाना चाहें, जो उनके पिता द्वारा लिखे हुए प्रामिजरी नोटकी बिनापर है तो वे उस ऋण को गैर तद्विधी सावित करें। शाह श्री किशनदास बनाम कन्हैयालाल 20 W N 206, 86 I C 897, 12 O L J 232, A I R 1925 Oudh 559.

पितामह द्वारा ऋण—पितामहके ऋणके अदा करनेकी जिम्मेदारी पिता के ऋणके साथही साथ है और उसके सूदके अदाई की भी जिम्मेदारी है। बृहस्पतिका वह वाक्य, जिसमें यह बताया गया है कि पितामहके ऋणके सूद की अदाईकी पाबन्दी नहीं है भारतीय अदालतोंमें नहीं माना गया है, लाहू नारायनसिंह बनाम गोबर्धनदास 1925 P H C C 104, 5 P L T 497, 86 I O 721; 4 Pat 478, A I R 1925 Paha 470

बटे हुए खान्दानमें ऋणका वार सुवृत्त—जब दोनों फरीकेंके यह बयान हों कि परिवार, नालिश करने की तारीख में पृथक् था, तो इस सुवृत्त की जिम्मेदारी कि ऋण उस वक्त लिया गया था जब परिवार संयुक्त था, उस फरीकपर होगी जो यह बयान करेगा। भोजन और पूजन की अलाहिदगी कितने ही क्षणोंसे हो जाती है, किन्तु फिर भी परिवार संयुक्त परिवार ही बना रहता है, प्रताप नारायनसिंह बनाम रामकुमारसिंह 94 I. C 944, 24 A. L J 513

दफा ९३ ऋण देनेवालेका कर्तव्य

रुपया देनेवाला महाजन अपने रुपये के लिये या वह आदमी जिसके पास बापने जायदादका इन्तकाल किया हो उस जायदाद पर ऋणज्ञापानेके लिये दावा करे तो इन दोनोंको यह सावित करना होगा कि ऋण पहले का था या यह कि उन्होंने खूबही उचित जाच करके नेकनीयतीसे यह विश्वास कर लिया था कि ऋण पहलेका है, देखो—8 Mad 75, 5 Mad 337; 6 Mad 400, 13 Mad 51, 26 Bom. 326, 3 Bom L R 898, 5 N. W P H C 89, 28, All 508

मगर इन दोनोंको यह सावित करनेकी ज़रूरत नहीं है कि ऋण कानूनी ज़रूरतसे लिया गया था या नहीं, लेकिन यदि सावित करें तो और भी अच्छी बात होगी, 30 All 156; 24 All 459, 28 All 508.

नीलाममें जायदादके खरीदारको यह सावित करनेकी ज़रूरत नहीं है कि खरीदनेसे पहले उसने कुछ जांच की थी या नहीं, देखो—15 I. A. 99; 15 Cal 717.

जब इन्तकाल पिता द्वारा किया जाता हो तो उस व्यक्ति, जिसके हकमें इन्तकाल हो रहा हो, कर्तव्य है कि कर्जोंकी यथार्थता की जांच करे, गिरधारीलाल बनाम किशनचन्द 85 I. C. 463; A. I. R. 1925 Lah 240.

महाजन जो किसी खान्दानी जायदादपर, जो उसके मेनेजर को रेहनमें कर्ज देता है, उसका कर्तव्य है कि वह कर्जकी आवश्यकताकी जांच करे और जहांतक सम्भव हो उन फरीकोंके सम्बन्धमें जिनके साथ वह मामला कर रहा है और इस बातके विषयमें कि मेनेजर वह मामला खान्दानी फ़ायदेके लिये कर रहा है इतमीनान करले। यदि उसने इस प्रकार जांचकर लिया है और ईमानदारीसे व्यवहार कर रहा है तो काफी और मान्य आवश्यकता, उसके दावेसे बाहर नहीं है और इस परिस्थितिसे उसके लिये यह बाध्य नहीं है कि रकमके खर्चकी ओर देखे या इस बातपर विचार करे, कि वह रकम जो वह दे रहा है, खान्दानी आवश्यकतासे अधिक तो नहीं है। इस बातसे कि रेहननामेकी दर-व्याज अदालत की दरसे अधिक है या रेहननामें की जायदाद उस जायदादसे जो डिकरीके अनुसार नीलामकी जा रही है अधिक है रेहननामा नाजायज़ नहीं हो सकता। शिव विहारी बनाम शिवरतनसिंह 90 I. C. 345, A. I. R. 1925 Oudh 740

बापके गवन करनेकी रकमके जिम्मेदार पुत्र माने गये—हिन्दुओं के अनुसार पुत्रपर उस रकमकी अदाईकी पाबन्दी है जो उसके पिताने, बहैसियत ट्रस्टीके गवन किया हो, यह पाबन्दी उस सूरतमें भी रहेगी, जब गवन जावता फौजदारीका अपराध समझा गया हो। बेङ्कट कृष्णप्पा बनाम कुन्दर्थी वैरागी (1926) M. W. N. 194; 23 L. W. 714, 94 I. C. 634; A. I. R. 1926 Mad. 535, 50 M. L. J. 353

एक हिन्दू पुत्रपर अपने पिता द्वारा लोहेके व्यवसायमें लिये हुए ऋण की जिम्मेदारी है। व्यवसायिक ऋण अव्यवहारिक ऋण नहीं है। गौतमका सिद्धांत, जो इसके विरुद्ध, आधुनिक समयके लिये असामयिक समझा जाना चाहिये; निदावोल्ड अटचूटाम् बनाम रतनजी 23 L. W. 193, (1926) M. W. N. 258, 49 Mad. 211, 92 I. C. 977, A. I. R. 1926 Mad. 323; 50 M. L. J. 208.

ऋण, जो न तो गैर क़ानूनी है और न गैर तहजीवी और हिन्दू पिता द्वारा मुश्तरका खान्दानकी जायदादपर लिया गया है, उस रेहननामेके पूर्व, जिसकी नालिश की गयी है, पूर्वजोंका ऋण है और उसकी पाबन्दी पुत्रोंके हिस्सेपर है, ठकुरी बाई बनाम जसपतराय 93 I. C. 911.

जब कोई हिन्दू पिता मुश्तरका खान्दानी जायदाद का रेहन किसी पहिलेके रेहननामेकी अदाईके लिये करता है तो वह पूर्वजोंका ऋण है और

उसकी पाबन्दी पुत्रोंपर है, छोटराम भीखराम बनाम नारायण A I R 1926 Nag 49

पहिलेके रेहननामे की अदाईके हेतु माता द्वारा इन्तकाल—खरीदारपर यह पाबन्दी नहीं है कि वह इस बातको देखे, कि रकम ठीक रीतिपर खर्च की गई है, विश्वनाथ भाट बनाम मालप्पा निगप्पा 92 I C 628, A I R. 1925 Bom 514.

इस बातके साबित करनेकी जिम्मेदारी कि वह कर्ज जो संयुक्त परिवार के किसी सदस्य द्वारा लिया गया है। परिवारके लाभके लिये था, कर्ज देनेवाले पर होना चाहिये और खास कर उस समय, जब उसने परिवारके कुदरती प्रधान यानी पिताके साथ मामला न किया हो, बल्कि पुत्रके साथ जो अन्य ग्राममें रहता हो और जिसने कर्ज लेनेपर केवल अपने हस्ताक्षर कर दिये हैं और इस सम्बन्धमें, कि वह कर्ज किस लिये या किस पारिवारिक व्यवसायके लिये लिया गया है, कुछ भी न बताया गया हो। नारायणसिंह बनाम मोहन सिंह 8 Lah L J 10, 27 Punj L R 95, 93 I C 340, A I R. 1926 Lah 214.

पिता द्वारा इन्तकाल—जब हिन्दू पुत्रों द्वारा अपने पिताके किये हुए इन्तकाल को, कानूनी ज़रूरत या पूर्व कर्जकी अदाई न होनेकी सूरतमें, मसूख करनेकी नालिशकी जाती है उस सूरतमें उन्हें यह बतानेकी ज़रूरत नहीं होती कि कर्ज गैर कानूनी या गैर तहजीवी था; यह खरीदने वालेका कर्ज साबित करे। जगतसिंह बनाम विक्रमसिंह 88 I C. 900, A I R 1925 Oudh. 675

दफा ९४ अनुचित कामोंके कर्जका पुत्र जिम्मेदार नहीं है

याज्ञवल्क्य स्मृति ऋणदान प्रकरण में याज्ञवल्क्य कहते हैं कि—

सुराकामद्यतकृतं दण्ड शुक्लावशिष्टकम्

वृथादानं तथैवेह पुत्रोदद्यान्नपैतृकम् । याज्ञवल्क्य १-४७

धूर्ते बंदिनि मल्लेच कुबैद्ये कितवे शठे

चाट चारण चौरेषु दत्तंभवति निष्फलम् । शातातप

अर्थात्—शराय पीनेके लिये, कामेच्छासे विषय भोग करनेके लिये, जुवा खेलनेके लिये, और जुग्मानेका या महसूलका जो रुपया देना बाक्री हो, या वृथादान या धूर्त, बन्दीजन, पहेलवान, कुबैद्य, कपटी, शठ, चाट, चारण तथा चोरके देनेका जो इत्तरार किया हो, बापके किये हुए ऐसे कर्जोंके देनेका

जिम्मेदार पुत्र नहीं है। धूर्त आदिकोंके देनेके लिये पिताका इत्तरार पुत्रोंके लिये निश्चित निष्फल होता है, यही बात शातातपने कही है—

अनुचित काम कौनसे हैं इसका वर्णन बृहस्पतिने इस प्रकार किया है—
बापने जो ऋजें शराब पीनेके लिये या जुवा खेलनेके लिये, लिये हों या बदला पाये बिना किसी लिखत द्वारा अपने ऊपर ऋजा मान लिया हो या कामान्ध होकर या क्रोधान्ध होकर ऋजा लिया हो या उस रकमके लिये जिसका ज़ामिन् बाप हुआ हो, या जुर्माना, या महसूलकी रकमके लिये, या उनका बकाया अदा करनेके लिये, पुत्र पाबन्द नहीं है। मि० कोलब्रुक कहते हैं कि जो रुपया बापने रिश्ततमें देनेका बादा किया हो या उसका कोई हिस्सा बाक़ी हो तो वह पुत्रकी जिम्मेदारीसे भिन्न है इस रिश्ततके मामलेपर, दिवाकर बनाम नर जनार्दन पाटकर (1822) 2 Borr 194, 200, का मुकद्दमा देखो—स्ट्रेज़र Vol. 1 P. 167 में कहते हैं कि खिलौने, या अनावश्यक सुखोपभोगकी वस्तुयें जो बापने देने कही हों उनकाभी जिम्मेदार पुत्र नहीं होता। नीचे साफ तौरसे वर्तमान क़ानूनके अनुसार अर्थ और उसका फल समझिये—

ऊपर जो यह कहा गया है कि जिस रकमके लिये बापने जमानत की हो उसके लिये पुत्र पाबन्द नहीं है इसमें जमानत इस तरहकी समझना चाहिये कि जैसे किसीसे अदालतकी हाजिरीके लिये, या शांति बनाये रखनेके लिये या नेक चलन रहनेके लिये ज़मानत ली जाती है, देखो—युकडाइ जेस्ट Vol 1 P. 246 परन्तु जब बापने किसी ऋजकी ज़मानतकी हो तो कई मुकद्दमोंमें पुत्र उस ज़मानतके ऋजके पाबन्द माने गये हैं, देखो—28 Mad 377; 26 All. 611, 23 Bom 454, 11 Mad 373; 13 C. W. N. 9, लेकिन साथ ही यह भी माना गया है कि जब बापने ज़ामिन् होनेके बदलेमें कोई रकम पायी हो या उसका बदला किसी दूसरे रूपमें पाया हो तभी पुत्र उस ज़मानत के पाबन्द हो सकते हैं अन्यथा नहीं हो सकते, देखो—नारायण बनाम बेङ्गटा चार्ज 28 Bom. 408, 6 Bom L. R. 434 यह ध्यान रहे कि इस मामलेमें पुत्र और पौत्र दोनों समान हैं जो पुत्रके लिये क़ायदा लागू होगा वही पौत्र के लिये।

कोई फौजदारी अपराध या जाल या और कोई ऐसा काम, जो काम बापको एक भले और प्रतिष्ठित आदमीकी हैसियतसे नहीं करना चाहिये था अगर वह करे और उससे कोई ऋज पैदा हो तो पुत्र उसके पाबन्द नहीं होंगे। जैसे बापने यदि कोई माल चुराया हो और उसे खर्च भी कर डाला हो ऐसे मालके बारेमें जो डिकरी रुपया दिला दिये जानेकी दीवानी अदालतसे हो उस डिकरीके देनदार पुत्र नहीं होंगे; देखो—दुरबार खचार बनाम खचर हार-सुर (1908) 32 Bom. 348; 10 Bom. L. R. 297, या—

जो माल बापने अनधिकारसे खर्च कर लिया हो उसके रुपयेके दिला दिये जानेकी जो डिकरी दीवानी अदालतसे हो ऐसी डिकरीके देनदार पुत्र नहीं होंगे देखो—परेमनदास बनाम मट्टू महतौ 24 Cal 672 परन्तु यह बात उस मामले से लागू नहीं होगी कि जिसमें बापने किसीका रुपया अनधिकारसे दया रखा हो, देखो—महाबीरप्रसाद बनाम बासुदेवसिंह 6 All 234. चन्द्रसेन बनाम गङ्गाराम 2 All 899; 27 Mad 71, 28 All 718 बापने यदि हिसाब न दिया हो तो देखो—16 Mad 99, 31 Mad. 161) और अगर बापपर किसी आदमीने पिछले मुनाफेकी डिकरी प्राप्त की हो कि जिसकी पैर मनकूला जायदाद बापने अनधिकारसे अपने कब्जेमें रख छोड़ी थी तो उस डिकरीके भी पुत्र पाबन्द होंगे, देखो—गुरुनाथम् चट्टी बनाम राघ वेल्लुचट्टी 31 Mad 472 और इसी तरहपर पुत्र उस मुक्तदमके खर्चके भी पाबन्द होंगे जो बापसे दिलाया गया हो मगर फौजदारी मामलोंसे सम्बन्ध न रखता हो, देखो—11 C W N 163, 14 C W N 659; 33 All 472

पिता द्वारा सासुको जायदादका एक इक्कीकी भाग समर्पण किया जाना, बतौर इस रिश्बतके कि वह बहूकी ओरसे मुक्तदमा न चलाये—पुत्रके विरुद्ध उस समर्पणकी पाबन्दी नहीं है पुत्रकी ओरसे समर्पणकी जायदादके बापसीकी नालिश हुयी उसमें डिकरी यदि समर्पण पिताके हिस्से तक जायज़ है—साकी बैकट सुवर्णा बनाम एस० कोरम्मा A I R 1926 Mad 578, 50 M. L. J. 369

यदि किसी मुश्तरका खान्दानकी जायदाद, जो सिताक्षरा स्कूलके आधीन हो, खान्दानके पिता के खिलाफ उसकी व्यक्तिगत डिकरी द्वारा कुर्ककी गई हो, तो पुत्र उस जायदादके अपने अधिकारोंको कुर्की या नीलामसे केवल इस बिनापर बचा सकते हैं कि वे यह साबित करें, कि कर्ज जिसकी बिनापर वह कुर्की है गैर तहजीवी कर्ज है या ऐसा कर्ज है जिसकी अदाईकी पाबन्दी पुत्रोंका पवित्र कर्तव्य नहीं है—अब्दुलकरीम बनाम रामकिशोर 23 A L J 196, 86 I C. 837, 47 All 421, A I R 1925 All 327

सूद न्यायानुसार मिलेगा—जब संयुक्त परिवारकी जायदादका रेहन-नामा सूदकी ऊंची दर पर किया जाय, तो मुतहिनको सूदकी दरकी न्याया-नुकूलता और आवश्यकताका सुवृत्त देना चाहिये—केदारनाथ बनाम भीखम सिंह—92 I C 679.

दफा ९५ सूद दिया जायगा

पुत्र और पौत्र अपने बाप या दादाके कर्जके सूद देनेका भी पाबन्द है । सूद कितना देना चाहिये यह बात अदालत निश्चित करेगी । दाम दुपटका

क्लानून जो इस किताबकी दफा ७८० से ७८८ प्रकरण १५ में बताया गया है जहाँ पर नहीं लागू किया गया वहाँ वह किसी तरहसे भी लागू नहीं होगा, देखो—2 C. W. N. 603 लक्ष्मणदास बनाम खुन्नूलाल 19 All 26, 31 Bom. 354. में माना गया है कि जब ऋजकी जिम्मेदारी मानली गयी हो तो उसके सूदकी जिम्मेदारी भी उसीके साथ मानली जायगी।

जब कोई हिस्सेदार किसी अतिरिक्त अदाईका दस्तावेज़ लिखता है जिसमें कि वह पूर्व अदाईके दस्तावेज़का जिक्र करता है, तो उसे इसके बाद यह दावे स्थापित करनेका अधिकार नहीं रहता कि दस्तावेज़का दर सूद अधिक था जबकि वह स्वयं दस्तावेज़का एक फ़रीक़ है, उसके बयान या कार्यवाहीसे यह साबित होता है कि उसने सूदकी मुनासिबतको स्वीकार कर लिया है, तो वह उसपर बादको पतराज़ नहीं कर सकता—चन्द्रिका प्रसाद बनाम नाजिर हुसेन—92 I C. 681 (2), A. I R. 1926 Oudh. 306.

दफा ९६ बापका अधिकार

बापको जो अधिकार प्राप्त हैं उसे खान्दानका कोई दूसरा आदमी, बापकी गैरहाजिरीमें भी काममें नहीं ला सकता देखो, प्रेमजी बनाम हुकुमचन्द 10 Bom 363 यह माना गया है कि अगर बाप दिवालिया हो जाय तो फिर आफ़ीशल—एसाइनी को वही अधिकार प्राप्त हो जाता है जो बापको है, देखो—फकीरचन्द मोतीचन्द बनाम मोतीचन्द हरखचन्द 7 Bom 438, 19 Mad. 74.

पहलेके ऋजों को अदा करनेके लिये या किसी कानूनी ज़रूरतके लिये ही बाप मुश्तरका जायदादका इन्तकाल या उसे पाबन्द करसकती है, देखो—चित्राया बनाम पीरूमल 13 Mad. 51, परन्तु और किसी मतलबके लिये नहीं यदि करे तो उस जायदादका नीलाम या रेहन रद किया जासकता है, देखो—रामदाल बनाम आयोध्याप्रसाद 28 All. 328; बीरकिशोरसिंह बनाम हर. खल्लभी नरायनसिंह 7 W. R. C. R. 508, 31 All. 176.

पिता द्वारा किये हुये इन्तकाल, महज़ खान्दानकी ज़रूरतका बनाना काफ़ी न होगा—गिरधारीलाल बनाम किशनचन्द्र 85 I C. 463, A. I R. 1925 Lah 240.

पिता द्वारा रेहननामा—जबकि पिता, जो कि किसी संयुक्त हिन्दू परिवारका प्रबन्धकर्ता होता है यदि वह बिना क्लानूनी आवश्यकता या पहिलेका ऋज चुकानेनी गरज़से, कोई रेहननामा करे, और इसके पश्चात् जायदादका बटवारा हो और बटवारेमें राहिनकी स्त्रीका भी हिस्सा लगाया जाय, तो रेहननामेका प्रभाव राहिनकी स्त्रीके हिस्सेपर न पड़ेगा, सिर्फ़ राहिनके हिस्से

पर उसकी पायन्दी होगी—मु० कालका देवी बनाम गद्दावक्ससिंह 12 O L J 306, 88 I. C 127, A. I. R. 1925 Oudh 435

माता द्वारा—जबकि नाबालिगकी माताने नाबालिगकी जायदाद, रेहन-नामेका ऋज चुकानेके लिये इस बिनापर वैच डालीहो, कि उसका बेचना नाबालिगके लिये फायदेमन्द था, क्योंकि उस जायदादकी आमदनी, जो रेहन थी, रेहननामेकी रकमके सूदसे अधिक थी, किन्तु यह विरोध किया गया कि माता द्वारा अदा की हुई रकम अधिक थी। तय हुआ कि उस सूरतमें भी, जबकि मुर्तहिन को अधिक रकम दी गई हो कानूनी खरीदार पर कोई असर नहीं पड़ता, क्योंकि उसका केवल यह कर्तव्य था कि वह यह समझ ले कि आया रेहननामेका रुपया देना बाक़ी है या नहीं। इस बातसे इतमीनान करनेके बाद, वह इस बातके लिये बाध्य न था कि वह इस बातकी चिन्ता करे, कि आया विक्रीकी रकम मुद्देके चली द्वारा मुनासिव रीतिपर खर्च की गई या नहीं—विश्वनाथ भट्ट बनाम मल्लप्पा 49 Bom 821, 27 Bom. L R. 1108, A. I. R. 1925 Bom. 514

हक़शिकाके लिये जायदादका इन्तकाल—जबकि एक हिन्दू पिताने, जो कि अपनी जायदादकी रक्षाके लिये ऋज लेनेकी विवशतामें न था, एक दूसरी जायदादको हक़शिका द्वारा हासिल करनेकी गरज़से अपने पूर्वाधिकारियोंकी संयुक्त जायदादको रेहनकर दिया। तय हुआ कि उसे यह अधिकार न था कि वह ऐसा करता और पूर्वजोंकी संयुक्त जायदादपर भार डालता—शङ्करसहाय बनाम वैचू 47 A 381, 23 A. L. J 204, L. R. 6 A 214, 86 I. C. 769; A. I. R. 1925 All 333

मंसूखीके लिये नालिश—रकम मावज़ेके एक भागकी आवश्यकता नहीं साबित हुई—प्रश्न यह है कि आया बयनामा क़ानूनी आवश्यकताकी बिना पर था—जब बयनामा क़ानूनी आवश्यकताके लिये हो, तो उसका समस्त खर्च परिवारके लाभके लिये समझा जाता है, क़ानूनी खरीदारपर जिसने उचित जाचके पश्चात् खरीद किया है यह पावन्दी नहीं है कि वह उस रकम को जो क़ानूनी आवश्यकताके लिये न साबित हुई हो विरोधी मुद्देको वापस करे—86 I O 91, A. I. R. 1925 All 324, 47 All 355; 1927 A. I. R. P. C 37—Over Ruled (यह नज़िर मंसूख हो गयी है)।

जब जायदाद किसी संयुक्त हिन्दू परिवारसे, किसी डिकरीकी तामील में, निकल गई हो और तीसरे फरीक़का अधिकार, उसके अन्दर आगया हो, तो नीलाम इन्तकालकर्ताके पुत्र और प्रपौत्रोंकी तहरीक़पर नीलाम मंसूख नहीं किया जा सकता, जब तक यह न साबित किया जाय कि क़ण घैर क़ानूनी या घैर तहजीबी है। किन्तु जय इन्तकाल केवल चचा या सेनेजर द्वारा किया

गया हो, तो इस प्रकारका विचार नहीं होता। इस सूरतमें, यदि इन्तकाल कानूनी आवश्यकता द्वारा प्रमाणित न किया गया हो, तो वह बहाल नहीं किया जा सकता—नानकचन्द बनाम रामप्रसाद 92 I. C. 316, A. I. R. 1926 All. 250.

ऋजु—एक मुर्तहिनने एक हिन्दू पिता और उसके पुत्रोंके खिलाफ़ रेहन-नामेकी रकम वसूल पानेके लिये नालिश किया। दौरान नालिशमें मुर्तहिनके वकीलने बयान किया, कि उस ऋजुकी पाबन्दी पुत्रोंपर आयद होती है। पिताके विरुद्ध एक सादी रकमकी डिकरी प्राप्त हो गई। इसके पश्चात पुत्रों ने नालिश द्वारा यह हुक्म इस्तकरारिया चाहा कि पिताके खिलाफ़ प्राप्त सादी रकमकी डिकरीकी पाबन्दी संयुक्त परिवारकी जायदादपर नहीं हो सकती और उसके अनुसार वह कुर्क या नीलाम नहीं की जा सकती। इस नालिश के सम्बन्धमें मुर्तहिनके वकील के बयानकी वजहसे न तो इस्टापल और न अन्न तजवीज़ शुदा (Res Judicata) के सिद्धांत लागू होते हैं, मनोहरलाल बनाम इमदादगली A. I. R. 1927 Oudh. 15.

पितामह द्वारा रेहननामा—रेहननामेकी रकम चुकानेके लिये, वादको बयनामा हुआ उसमें प्रपौत्रके विरोध करनेका अधिकार है जिसका बयनामेके पश्चात जन्म हुआ था। नालिशके चलाये जानेकी योग्यता—मियाद, लाल बहादुर बनाम अम्बिकाप्रसाद 23 L. W. 220, 91 I. C. 471, 28 O. C. 371; 12 O. L. J. 689, 30 C. W. N. 701, A. I. R. 1925 P. C. 264.

मुद्दाअलेहको हक़शिक्षाकी एक डिकरी, एक बयनामेके सम्बन्धमें, जोकि एक हिन्दू मुश्तरका खान्दानके पिता द्वारा लिखा गया था, प्राप्त हुई। उसके डिकरी प्राप्त करने तक, वह पूर्वजोंका ऋजु, जिसके लिये पिताने बयनामा लिखा था अदा कर दिया गया और हक़शिक्षा करने वाले द्वारा खरीदारको बयनामेका अदा किया हुआ रुपया खरीदार (पिता) द्वारा ऐसे कामके लिये खर्च कर डाला गया, जिसकी पाबन्दी खान्दान पर नहीं थी। पुत्रों द्वारा मुद्दाअलेहके पक्षके बयनामेको रद्द करनेकी नालिशमें तय हुआ कि उनपर बयनामेकी पाबन्दी नहीं है और उन्हें जायदादको वापस पानेका अधिकार है, जवाहिरसिंह बनाम उदय प्रकाश 24 A. L. J. 97; (1926) M. W. N. 197, 53 I. A. 36, 3 C. W. N. 365; 48 A. 152, 93 I. C. 216, 43 C. L. J. 374; 30 C. W. N. 698, A. I. R. 1926 P. C. 16, 50 M. L. J. 344 (P. C.)

संयुक्त परिवारका पिता—प्रतिनिधि स्वरूप नालिशमें माना जायगा, नारायण बनाम धूधा बाई 92 I. C. 663; A. I. R. 1925 Nag. 299.

पिता द्वारा बतौर मेनेजरके बिला ज़रूरत रेहननामा—पीछेका रेहननामा—पीछेके मुर्तहिनको, जिसने पहिलेके रेहननामेको चुकानेकी शरज़से

रुपया दिया हो, यह अधिकार नहीं है, कि उस नालिशमें, जिसे कि राहिनके पुत्रने पीछेके रेहननामेको संसूत्र करनेके लिये दावा किया हो, पहिलेके रेहननामेकी अर्द्ध में दिये हुए ऋजुका दावा करे, प्रतापसिंह बनाम शमशेर बहादुर A I R 1925 Oudh 708

पितामह द्वारा रेहन—रेहननामेका ऋजु अदा करनेके लिये पीछेसे बचनामा—पाबन्दीकी सूरत—पहिलेका ऋजु—प्रपौत्रका अधिकार विरोध करनेका—बचनामेके बाद जन्म—किस सूरतमें नालिश हो सकती है—मियाद, लालबहादुर बनाम अम्बिकाप्रसाद 2 O W. N. 913, 47 A 795, A. I. R 1925 P. C. 264

किसी मुश्तरका खान्दानका पिता, उस खान्दानका ऐसा प्जेण्ट है जिसे यह अधिकार है कि खान्दानपर लागू ऋजुकी मियाद बढ़ानेके लिये उसकी तस्दीक करे, सीतला बख्श शुक्ल बनाम जगतपालसिंह 12 O L J 114, 86 I. C 693, A. I R 1925 Oudh 394

पिता द्वारा किसी नाबालिकके प्रबन्धक व वलीकी हैसियतसे इन्तकाल—इन्तकालकी पाबन्दी होगी यदि वह किसी गैरक़ानूनी तात्पर्यके लिये नहीं किया गया, अलगर आर्यंगर बनाम श्रीनिवास आर्यंगर 91 I C 709, A. I R 1925 Mad 1248, 50 M L J 406

पिता द्वारा इन्तकाल—पिताके विरुद्ध व्यक्तिगत डिकरी—गैर तहजीब से रक्का हुआ ऋजु—मुश्तरका पूर्वजोंकी जायदादकी तामील नीलाम—उसमें पिताका हिस्सा बरी नहीं किया जा सकता, शिवनाथ प्रसाद बनाम तुलसीराम 48 All 1, A I R 1935 All 801.

दफा ९७ पहिलेके ऋजुके लिये रेहन

पहिलेके ऋजुके लिये अगर रेहन न किया गया हो तो बंगाल हाईकोर्टने उस रेहनकी पाबन्दी वापके हक तक मानी है, देखो—पहिलेके ऋजुके लिये रेहन न था, 5 Cal 855; 6 O. L. R. 473; 6 Cal 135, 6 C L. R. 97, 100, 8 Cal 131, 9 O. L. R. 417, 20 Cal. 328, 24 All 459, 9 All 493, 21 Mad. 28, 10 Cal. 528; 34 Cal 735; 11 C W. N 613, 34 Cal 184, 11 C W N. 294, 29 Mad 484, रेहनकी पाबन्दी वापके हक तक मानी गयी 34 Cal. 735, 11 C W N 613, 29 Cal 328 इलाहाबाद हाईकोर्टकी राय बहाल हाईकोर्टके विरुद्ध है, देखो—चन्द्रदेवसिंह बनाम माताप्रसाद 31 All 176, कालीशङ्कर बनाम नवाबसिंह (1909) 31 All 507, मोहम्मद मिर्जा सिलुल्लाह बनाम मिट्ठलाल (1911) 33 All 783.

इस विषयमें मि० ट्रिवेलियन कहते हैं कि—इलाहाबाद हाईकोर्टकी राय ठीक है क्योंकि मुश्तरका खान्दानकी जायदादमें कोई कोपासिनर अपना

कोई हिस्सा लिखित नहीं कर सकता लेकिन बम्बई और मदरास प्रांतमें ऐसा हो सकता है इसलिये बापका हक उस रेहनके कर्ज़के पाबन्द माना जाता है। यद्यपि यह कर्ज़ा पुत्र और पौत्रके सम्बन्धमें (Unsecured) अर्थात् ज़मानत रहित है तो भी पुत्र और पौत्र देनेके पाबन्द होंगे और इसकी डिकरी कोपार्सनरी जायदादसे वसूलकी जायगी। जो जायदाद रेहन हो उससे भी वसूल की जासकेगी, देखो—दत्तात्रेय बनाम विष्णु (1911) 36 Bom. 68, 13 Bom. L. R. 1161; चिन्तामणिराव बनाम काशिनाथ 1889 Bom. 320 किन्तु शर्त यह है कि (Unsecured) अर्थात् ज़मानत रहित कर्ज़के सम्बन्धमें जो तमादीका नियम है, लागू होगा, देखो—सूरज प्रसाद बनाम गुलाबचन्द (1900) 27 Cal. 762; इस नज़ीरसे इन नज़ीरोंमें फरक है, 34 Cal. 184; 11 C. W. N. 294; 12 C. W. N. 9, 29 All 544.

इससे मतलब यह निकला कि पहलेके कर्ज़के लिये रेहन, और उसी वक्तके कर्ज़के बदलेमें रेहन, इन दोनों रेहनोंके वसूलीके दावामें कोई फरक नहीं है लेकिन इनमें तमादीकी शर्तोंका ध्यान रखना ज़रूर होगा और उस जायदादका प्रश्नभी इससे अलग है जिसकी कार्रवाई दावासे पूर्व करदी गई हो। चिदम्बरा मुदालिमा बनाम कृथापेरूमल (1903) 27 Mad 326, 328 में कहा गया है कि पहलेके कर्ज़के रेहन और उसी वक्त लिये हुए कर्ज़के बदलेमें रेहन इन दोनोंमें कोई विशेष भेद मानना बहुत कठिन है क्योंकि दोनों ही सूरतोंमें पुत्र और पौत्र उन कर्ज़ोंके देनदार हैं सिर्फ यह अन्तर है कि बाप ने कोई जायदाद रेहन करके कर्ज़ लिया हो तो व जायदाद ही उस कर्ज़की पाबन्द होगी पुत्र और पौत्र नहीं होंगे, देखो—गङ्गाप्रसाद बनाम शिवदयाल सिंह 9 C. L. R. 417; 31 All. 176

अगर बापने कोई जायदाद बेची हो लेकिन वह बिक्री किसी पुराने कर्ज़के बारेमें न हो, और किसी वे क़ानूनी या दुराचारके गरज़से न हो, तो पुत्र उस बिक्रीका रुपया अदा किये बिना उस बिक्रीको मंसूख नहीं करासकते ऐसी बिक्रीका रुपया एक प्रकारका कर्ज़ है इसलिये वह पुत्रोंको देना ही पड़ता है, देखो—हसमतराय बनाम सुन्दरदास 11 Cal. 396, 4 B. L. R. A. C. 15; 12 W. R. C. R. 447

कई पुराने मुक़द्दमोंमें यह माना गया था कि अगर रेहनके पहलेका कर्ज़ा खान्दानी ज़रूरतके लिये न लिया गया हो तो महाजनको कोई हक़ नहीं है कि वह उसे कोपार्सनरी जायदादसे वसूल कर सके; देखो—हनूमानकामत बनाम दौलत मन्दिर 10 Cal. 528. लालसिंह बनाम देवनारायणसिंह 8 All. 279. अरुणाचलचट्टी बनाम मुनिसामी मुदाली 7 Mad. 39.

जबकि बापने कुल मुश्तरका जायदाद या सिर्फ अपना हिस्सा रेहन या यय या कोई इन्तक़ाल किया हो तो इसबारेमें जो कोई प्रश्न उठेगा उसका

विचार रेहन या बय या इन्तकालके फरीफोंके कामों तथा उस मुकदमेंकी सूरतपर निर्भर होता है, देखो—शम्भूनाथ पाण्डे बनाम गुलाबसिंह 14 I. A. 77-83, 14 Cal 572-579

अगर पेसा मामला हो कि बापने मौखसी जायदाद किसी पुराने कर्ज के देनेके लिये नहीं बेंची तो भी जब तक पुत्र यह साबित न करे कि वह रुपया किसी बे कानूनी या बुरे कामोंके मतलबके लिये बापने लिया था और उन्हीं कामोंमें खर्च किया तब तक उस बयनामाको खारिज नहीं करा सकते अर्थात् पेसा साबित करनेपर बिना रुपया वापिस दिये खारिज करा सकते हैं, देखो हसमतराय कुवर बनाम सुन्दरदास 11 Cal 396 नाथूलाल चौधरी बनाम बादीसाही 4 B L R. A C 15; 12 W R. C R 447

जब बापने सिर्फ अपना हिस्सा या कुल मुश्तरका जायदाद इन्तकाल किया हो और कोई यह कहता हो कि यह इन्तकाल नाजायज है तो इस प्रश्नका फैसला इन्तकालकी दस्तावेजके शर्तोंही से नहीं कर दिया जायगा बल्कि उस इन्तकालके दूसरे चारो तरफके सम्बन्धोंको देखकर भी किया जायगा और इसके साबित करनेका भार सुवूत उस पक्षकारपर है जो दावा करता हो, देखो—नरायनराव दामोदर बनाम बालकृष्ण Bom P J. 1881 P. 293

प्रिवी कौन्सिलका आखीर फैसला—भूपसिंह मुद्दाअलेह नं०१ के लड़के और पोते सिताक्षराके मुश्तरका हिन्दू खान्दानमें रहते थे, भूपसिंह खान्दान का मुखिया था उसने सन् १८८२ ई० में मुश्तरका खान्दानकी जायदाद मौजा 'पंदात' का एक विस्वा हिस्सा चूरनसिंहके पास रेहनकर दिया। सन् १८८३ में उसी जायदादको २००) रु० पर उसने भागीरथीके पास फिर रेहन कर दिया। सन् १८८४ ई० में उसने फिर वही जायदाद साहू रामचन्द्र मुद्दईके पास रेहन की। सन् १८६३ ई० में साहू रामचन्द्रने रेहनकी नालिश करके बापपर डिकरी प्राप्त करली, पहलेके रेहननामोंका रु० अदा करके अपने हक में उन्हें इन्तकाल करा लिया। सन् १९१० ई० में भागीरथके रेहननामोंकी नालिश कीगयी इस रेहननामोंमें लिखा था 'मैंने अपनी ज़रूरतसे कर्ज लिया दावामें कहा गया कि भूपसिंहने कानूनी जरूरतसे रु० लिया था, सब जजने कानूनी जरूरत साबित न होनेसे दावा डिस्मिस किया, इलाहाबादमें अपील हुयी किन्तु वहां भी अपील डिस्मिस हुआ। प्रिवी कौन्सिलमें जब यह मामला पेश हुआ जजोंने निम्न लिखित नतीजे निकाले।

१—सिताक्षरालॉ के हिन्दू सम्मिलित परिवारके मेम्बरोंके द्वारा जो जायदाद पैदा कीगयी हो वह दानमें नहीं दी जा सकती और न वह रेहन या बिक्रीकी जा सकती है जब तक कि सब मेम्बरोंकी मंजूरी न हो जाय।

२—बाप, मेनेजर और मुखियाकी हैसियतसे मुश्तर्का जायदादको अपनी स्थिति सुधारने या परिवारकी ज़रूरतके लिये इन्तकाल कर सकता है इसके सिवाय उसे कोई अधिकार रेहन करने या वेंच देनेका नहीं है किन्तु मौरूसी ऋजाँ यानी पैतृक ऋणमें ऐसा हक्क बना रहता है (अब प्रश्न यह है कि पैतृक ऋण कौन है ? देखो 'नोट') जो ऋजाँ बापने पैतृक जायदाद रेहन करके लिया हो वह पैतृक ऋण नहीं है लेकिन अगर ऐसा ऋजाँ खान्दानकी ज़रूरतके लिये लिया गया हो तो है। पैतृक ऋणके रेहननामेको जायज़ साबित करनेके लिये केवल पहलेका ऋजाँ होनाही जरूरी नहीं है बल्कि यह भी साबित करना चाहिये कि वास्तवमें वह ऋजाँ लिया गया था।

३—मिताक्षराके अनुसार पुत्र और पौत्रपर अपने बाप और दादाके सम्बन्धमें जो धार्मिक कर्तव्य माने गये हैं कि वे उनका ऋजाँ चुकावें, बाप और दादाकी जिन्दगीमें ऋजें उन्हें पाबन्द नहीं करते।

४—ऐसे रेहनके मामलेमें जहां कानूनी ज़रूरत बयानकी जाती हो तो बार सुवूत उसपर होगा जिसके हक्की रक्षा उस ज़रूरत बयान करनेसे होती हो; देखो—साहू रामचन्द्र बनाम भूपसिंह (1917) 19 Bom L.R. 498, 31 All. 176 वह ऋजें जोकि संयुक्त खान्दानकी ज़मानतपर लिया गया हो, पीछे के ऋजेंके प्रमाणमें पूर्वजोंका ऋज है—छोटाराम भीखराज बनाम नारायण 90 I. C. 210 रेहननामेके पहिले—सन्मुख पांडे बनाम जगन्नाथ पांडे 83 I. C. 838; A. I. R. 1924 All 708.

ऋजें—पूर्वजोंका ऋजें—संयुक्त खान्दानकी जायदाद—मेनेजर द्वारा रेहननामा—आवश्यकता—प्रतापसिंह बनाम शमशेर बहादुरसिंह 10 O & A. L. R. 1389; 87 I. C. 66.

पूर्वजोंका ऋजें—पिता द्वारा किये हुये ऋणकी जिम्मेदारी पुत्रोंपर होने के लिये दो बातोंका होना आवश्यक है। प्रथम यह कि यह नालिशके मामले के पहिले लिया गया हो और दूसरे यहकि यह वहैसियत संयुक्त जायदादके मालिकके अतिरिक्त लिया गया हो या जमानत दीगई हो या इस प्रकारकी संयुक्त जायदादसे उसका प्राप्त होना समझा गया हो—सुरेन्द्रनाथ पांडे बनाम शुन्दावन चन्द्र घोष A. I. R. 1925 Cal. 545.

पहिलेका ऋण—उस रेहननामेके ऋणके पहिलेका, जिसके सम्बन्धमें नालिश द्वारा निर्णय हो रहा हो, ऋण पिताका ऐसा ऋण नहीं है जिसकी पाबन्दी पुत्रपर हो सके, किन्तु पिताके पिता (बाबा) के साझी द्वारा किया हुआ ज़वानी ऋण, जिसकी पाबन्दी बाबा पर रही हो, उसकी पाबन्दी पुत्रके पुत्र (पोते) पर इस प्रकार होती है जैसे कि वह पिदरी ऋजें हो—रामरतन मिश्र बनाम कपिलदेवसिंह 83 I. C. 417; A. I. R. 1923 All. 20.

पूर्वजोंका ऋण—पूर्वजोंका ऋण उस समय और वाक्यसे पहिलेका होना चाहिये, जबकि पिता अलाहिदा हुआ था—गजाधरवक्ससिंह बनाम वैजनाथ A. I. R. 1925 Oudh 9

पूर्वजोंका ऋज, जो फिजूलखर्ची या असावधानीके कारण हुआ है पुत्रों पर लागू है—वंशीधर बनाम पाण्डुरङ्ग A. I. R. 1925 Nag 196

पहिलेकी आवश्यकताके लिये ऋज—किसी इन्तकालके सम्बन्धमें आवश्यकता—प्रमाणित करनेके लिये, यह काफी नहीं है कि पिता द्वारा खान्दानी जायदादको रेहन करके जो ऋज लिया गया है उससे किसी पहिले रेहननामेका ऋज जो खान्दानी जायदाद पर था चुकाया गया है। यह भी प्रमाणित किया जाना चाहिये कि पहिलेका रेहननामा भी आवश्यकता के लिये ही था—सुरेन्द्रनाथ पांडे बनाम बृन्दावनचन्द्र घोष A. I. R. 1925 Cal. 545

पुत्र और प्रपौत्र दोनों पर पूर्वजोंके ऋणकी समान जिम्मेदारी है—माधोप्रसाद बनाम नियामत 84 I. C. 501, 27 O. C. 366, A. I. R. 1925 Oudh 185

साझीदार द्वारा ऋज—खान्दानी जायदादका ऋण चुकानेके लिये बेचा जाना—साझीदारकी स्त्री अपनी सकूनत (Residence) का दावा तब तक नहीं कर सकती जब तक कि वह उस ऋजको और-तहजीब न सावित करे—ननकी बनाम श्यामदास सालिकराम A. I. R. 1925 Lah 638

मुश्तरका खान्दान—पूर्व ऋजमें वह ऋज भी शामिल है जो भोगबन्धक रेहननामेके अनुसार हो—माधोप्रसाद बनाम नियामत 27 O. C. 366, 84 I. C. 501, A. I. R. 1925 Oudh 185

मुद्दाअलेहके पिता द्वारा किया हुआ पहिलेका रेहननामा—मुद्दाअलेह के चचा द्वारा किया हुआ पीछेका रेहननामा, जिसकी अदाई पहिले होनी है पहिले रेहननामेका ऋज पूर्वजोंका ऋज नहीं है—केवल पुत्रकी पवित्र पाबन्दी इन्तकालको जायज़ नहीं बनाती—हिन्दूलों—इन्तकाल—बन्शीधर बनाम विहारीलाल 89 I. C. 67, 12 O. L. J. 359, 2 O. W. N. 369, A. I. R. 1925 Oudh 626

पहिली दस्तावेज़ जो पूर्वजोंका ऋज हो, उसके बदले जानेमें, पाबन्दी नहीं रहती—केवल इस वजहसे किसी मुर्तहिनने अपने पहिले दस्तावेज़ोंकी रकम वसूल करनेके बजाय जो कि बिल्कुलही अलाहिदा, साफ और स्वतन्त्र थी, उसकी मियाद खतम होनेके समय, उन्हें रेहननामेमें मय और मावजोंके शामिल कर लिया और सूदकी दर भी घटा दी, पहिलेके रेहननामाका जो कि पूर्वजोंके ऋज पर था प्रभाव नहीं पड़ सकता, और उसके लिये यह आश-

इयक नहीं है कि क्लानूनी आवश्यकता साबित की जाय—शिवप्रसाद बनाम बलचन्तर्सिंह A. I. R. 1927 All. 150.

नोट—मधेस यह कैसेला प्रिवीकौंसिलका हुआ सब जगह माना जाने लगा है कि बापने यदि कोई ऋजा प्रामेसरी नोट या सादी दस्तावेज या दूसरी तरहसे लिया हो जिसमें जायदाद रेहन नहीं कीगयी, पीछे उस ऋजेके चुकानेके लिये बापने मुश्तरका जायदाद रेहन करदी ऐसी सूत में वह ऋजा मौरुसी ऋजा (पैतृक ऋण) माना जायगा, रेहन नामा जायज होगा, पुत्र जिम्मेदार होंगे । किंतु यदि बापने पहलेही मुश्तरका जायदाद रेहन करके ऋजा लिया हो तो वह पैतृक ऋण नहीं माना जायगा । यही बात दादा और पोतेके बीच समझना । उन प्रिवी कौंसिलने अपनी राय बदल दी है अब यह बात नहीं मानी जाती, देखो इस किताबका पेज ९८ में “अब प्रिवीकौंसिलकी क्या राय है” ।

दफा ९८ जब लड़के फरीक न बनाये गये हों तो क्या पाबन्दी है ?

मुश्तरका जायदादको जब बापने रेहन कर दिया हो और उस रेहननामाके अनुसार अदालतसे डिकरी होगयी हो मगर उस मुक्तदमेमें लड़के फरीक न बनाये गये हों तो भी उस डिकरीके लड़के पाबन्द हो सकते हैं किन्तु इसमें भी मतभेद है ।

ट्रान्सफर आफ् प्रापर्टी (क्लानून इन्तकाल जायदाद) एक्ट नं० ४ सन १८८२ ई० के अनुसार जब रेहनका कोई दावा किया जाय तो माना गया है कि उस दावासे वही फरीक पाबन्द होंगे जो उसमें दरअसल फरीक बनाये गये हों—इसपर मतभेद है । मिताक्षरालों मानने वाले कुटुम्बके बापने मुश्तरका खान्दानकी जायदाद रेहन करदी हो, वह रेहन, और मुश्तरका खान्दानके मेनेजरकी हैसियतसे जो रेहन कीगयी हो, इन दोनोंका दर्जा बराबर है । उपरोक्त एक्ट नं० ४ सन् १८८२ ई० के पास होनेसे पहले यह माना जाता था कि बापकी रेहनकी हुई जायदादके रेहननामेके अनुसार जो डिकरी अदालतसे हो जाय और चाहे उसमें लड़के जो बापके शरीक रहते थे फरीक न भी बनाये जाय तो भी लड़के उस डिकरीके पाबन्द माने जायंगे क्योंकि बाप कुटुम्बके मुखियाकी तौरपर माना गया है, देखो—4 Mad. 1, S. C. (1885) 9 Mad. 343, 5 Mad. 251, 6 Bom 520, 9 Cal. L. R. 350; 4 Mad. 111, 14 I. A. 187, 15 Cal. 70, 2 All. 746, 3 All 72, 3 All. 191; 3 All. 443, 11 Cal. L. R. 263.

उपरोक्त क्लानून इन्तकाल जायदादकी दफा ८५ में कहा गया है कि जो जायदाद रेहन रखी गयी हो उसमें जितने आदमियोंका हक हो वे सब उस रेहनके मुक्तदमेमें फरीक बनाये जायंगे मगर शर्त यह है कि मुद्दईको यह मालूम हो कि उस जायदादमें उन लोगोंका भी हक है । इस पर बङ्गाल हाई-

कोर्टने माना कि जब मुद्देको यह मालूम हो कि उस जायदादमें हक रखने वाले कुछ और लोग भी हैं लेकिन उसने मुकद्दमेमें उनको फरीक न बनाया हो तो उन लोगोंको अर्थात् पुत्रोंको अधिकार है कि वे उस मुकद्दमेकी डिकरी अपने ऊपरसे खारिज करा दें, देखो—सूरजप्रसाद लाल बनाम गुलाबचन्द 28 Cal 517, 5 C W N 640, 27 Cal 724, 4 C W N 701 इस बातका बार सुवृत पुत्रोंपर है, देखो—रामनाथराय बनाम लक्ष्मणराय 21 All. 193 इलाहाबाद हाईकोर्टकी राय, उक्त बङ्गाल हाईकोर्टकी रायके विरुद्ध कुछ मुकद्दमोंमें रही है, जैसे—बलवन्तसिंह बनाम अनन्तसिंह (1910) 33 All 7 लेकिन एक और मुकद्दमेमें इलाहाबाद हाईकोर्टने बङ्गालके हाईकोर्टकी रायके अनुसार अपनी राय प्रकाश की है, देखो—रामप्रसाद बनाम मनमोहन 30 All 257.

बङ्गाल हाईकोर्टकी रायका यह मतलब है कि जब मुकद्दमेमें पुत्र फरीक घनाये जानेसे छूट गये हों तो वह डिकरी महज इस बज़हसे खारिज नहीं हो जायगी बल्कि मुद्देको पुत्रोंके विरुद्ध नया दावा करना होगा और इस नये दावेसे वह कर्ज़ा कोर्पासरी जायदादके नीलामसे वसूल किया जासकता है, देखो—धर्मसिंह बनाम अङ्गनलाल 21 All 301 लछिमनदास बनाम डालू 22 All 394 रामसिंह बनाम सोभाराम 29 All. 544, 28 Cal 517, 5 C W N 640, 24 All. 211.

मद्रास और बम्बई हाईकोर्टकी यह राय है कि इस विषयमें जो क़ानून है वह दान्सफर आफ प्रापर्टी एक्ट नं० ४ सन १८८२ ई० के पास होनेसे नहीं बदल गया, देखो—21 Mad 222, 22 Mad 207, 34 Bom 354, 12 Bom L. R. 219, 12 Bom L. R. 811, 12 Bom. L. R. 940.

मुहम्मद असकरी बनाम राधेरामसिंह 22 All. 307 वाले मामलेमें अदालतने माना कि जब कोई मुकद्दमा वायत रेहन या किसी कन्ट्राक्टके मुश्तरका खान्दानके मेनेजरपर दायर किया गया हो तो उसकी डिकरी हो जानेके पश्चात् वे सब मेम्बर पाबन्द होंगे जिनका कि हक उस जायदादमें था और एकही हैसियत रखते थे। अर्थात् ऐसी डिकरी हो जानेपर फिर डिकरीदारको दूसरे मेम्बरोंपर दावा करनेकी ज़रूरत नहीं है।

क़ानून ज़ावता दीवानी एक्ट नं० ५ सन १६०८ ई० आर्डर नं० ३४ के रूल नं० १ में कहा गया है कि—“इस क़ानूनकी शर्तोंका ख़्याल रखते हुए यह जरूरी है कि वह सब लोग जो किसी रेहनकी जायदादमें हक रखते हों उस रेहनके दावेमें फरीक बनाये जायें” इस क़ानूनके आर्डर ३४ से वे सब मुश्किलें जो क़ानून इन्तक़ाल जायदाद एक्ट नं० ४ सन १८८२ ई० की वफा २५वीं के अनुसार पैदा होती हैं साफ तौरसे तय नहीं होगी, यह बात मानी

गयी है कि मुश्तरका खान्दानके जो लोग इनफिक्ताक रेहन (रेहनसे छुटाने का हक) रखते हैं वे सब रेहनके मुक्तहमेमें फरीक बनाये जायंगे ।

जब बापके किये हुए रेहननामे के मुक्तहमेमें लड़के फरीक न बनाये गये हों तो लड़कोंके लिये सिर्फ एकही मौक्का उस डिकरीमें उज्रदारी करनेका रहता है या तो वे उज्रदारी उस डिकरीके इजरा होनेपर करें या नया मुक्तहमा डिकरीकी मन्सूखीका दायर करें । मतलब यह है कि अगर लड़के उस रेहनके दावेमें फरीक बनाये जाते तो जो कुछ वे जवाब उस वक्त लगाते वही जवाब वे उस समय भी लगा सकते हैं जब कि वे फरीक न बनाये गये हों और उस डिकरीका इजरा उनके लाभके विरुद्ध किया गया हो इससे ज्यादा पुत्रोंके लिये उज्रदारीका मौक्का कोई नहीं है, देखो—8 Mad 376, 33 Cal 676 21 All. 356. इस आखिरी केसमें माना गया कि जब पुत्रके द्वारा बापका स्थानापन्न (Representative) बनाकर दावा किया गया हो तो पुत्रोंकी उज्रदारीका मौक्का नष्ट हो जाता है—

ऐसी डिकरीकी उज्रदारीमें या नया मुक्तहमा उस डिकरीकी मन्सूखीके लिये दायर करनेमें जिसमें लड़के फरीक न बनाये गये हों, वे (पुत्र) अदालत को दिखला सकते हैं और साबित कर सकते हैं कि जिस ऋजोंके सम्वन्धमें रेहननामा लिखा गया था वह ऋजों कानूनी और बुरे कामोंके लिये लिया गया था, देखो—रामकृष्ण बनाम विनायक नरायन 34 Bom. 354; 12 Bom. L. R. 219 मातादीन बनाम गयादीन 31 All. 599. लड़के इनफिक्ताक रेहन (जायदादको रेहनसे छुटाना) करा सकते हैं, देखो—4 Mad. 1, 69; 8 Bom 481, 21 Mad 222 मगर ऐसे दावेमें सिर्फ यह उज्रदारी काफी नहीं होगी कि हम उस मुक्तहमेमें फरीक नहीं बनाये गये थे, देखो—लालसिंह बनाम पुलन्दरसिंह 28 All 182 देवीसिंह बनाम जैराम 25 All. 214. केहरीसिंह बनाम चुन्नीलाल 33 All. 436.

जो लड़का रेहनकी डिकरी हो जानेके बाद पैदा हुआ हो उसको इनफिक्ताक रेहनका हक नहीं पैदा होगा, देखो—22 Mad. 372.

कुछ मुक्तहमोंमें यह कहा गया कि बापके विरुद्ध रेहनकी डिकरी हो या सादे कर्जकी हो और उस मुक्तहमेमें पुत्र फरीक न बनाये गये हों और जायदाद उस डिकरीसे नीलाम होगी तो दोनोंही प्रकार (रेहन और सादे ऋजों) की डिकरियोंमें पुत्रोंको सिर्फ यही एक उपाय बाक़ी रहता है कि वे यह दिखलायें कि वास्तवमें कोई ऐसा ऋज नहीं था कि जिससे नीलाम जायज़ समझा जाय, देखो—21 Mad. 222; 11 Mad. 64; 27 All. 16.

रेहनके मुक्तहमेके समय जो लड़का बापके शरीक न रहा हो उसे भी रेहनसे जायदाद छुटानेके दावा करनेका अधिकार प्राप्त है, देखो—ज्यम्बक बालकृष्ण बनाम नरायण दामोदर दभोलकर 8 Bom. 481.

जबकि पुत्र रेहनके मुकद्दमेमें फरीक हों तो वह किसी दूसरे मुकद्दमेमें यह प्रश्न नहीं उठा सकते कि रेहन या नीलाम जायज़ नहीं था। बापपर जो दावा किया जाय उसमें यदि पुत्र फरीक न बनाये जायें तो महाजनको अधिकार है कि वह पुत्रोंपर अलग दावा दायर करे, देखो—रामसिंह बनाम शोभा-राम (1907) 29 All 544 धर्मसिंह बनाम अङ्गनलाल (1899) 21 All. 301. आर्यचन्द्र बनाम डोरासामी (1888) 11 Mad 413

वैवातकी डिकरी—किसी संयुक्त परिवारके केवल मेनेजरके खिलाफ प्राप्त वयवातकी डिकरी, जो किसी ऐसे रेहननामेकी विनापर हो, जो कानूनी आवश्यकतापर किया गया हो, परिवारके उन समस्त सदस्योंके खिलाफ भी लाजिमी है जो कि मुकद्दमेमें फरीक नहीं बनाये गये। यदि हिन्दू पिता अपने पुत्रोंका कानूनी प्रतिनिधि हो सकता है तो कोई कारण नहीं है कि क्यों चाचा या भाई जो संयुक्त परिवारका मेनेजर हो, उसी प्रकार अपने भाइयों या भतीजोंका प्रतिनिधि न हो सके, किसी ऐसे रेहननामेकी नालिशमें जो कानूनी आवश्यकतापर किया गया हो। यदि इस प्रकारका मामला हो, तो उसका प्रभाव समस्त परिवारपर पड़ता है और यदि उस दस्तावेज़की विना पर केवल मेनेजरके खिलाफ नालिश की जाती है, तो इस प्रकारकी नालिश द्वारा प्राप्त डिकरीकी पाबन्दी समस्त परिवारके सदस्योंपर होती है—पिरथी पालसिंह बनाम रामेद्वर A I R. 1927 Oudh. 27.

नोट—बापके किये हुए रेहनके दावेमें जहां तक होसके सन पुत्रोंको चाहे वे बापके शरीक रहते हों या न रहते हों या नवजात (एक दिनका बच्चा भी) हो, फरीक बना देना चाहिये। और उन लोगोंको भी फरीक बनाना इतनाही जरूरी है जो किसी क्रिमका हक रेहनकी जायदादमें रखते हों।

दफा ९९ नीलामसे पुत्रके हकका चला जाना

(१) बापके विरुद्ध जो डिकरी हुई हो उसके अनुसार कोपार्सनरी जायदादके नीलाम हो जानेपर पुत्रोंका हक भी चला जाता है, देखो—मर्दन थाकुर बनाम कंदूलाल 1 I A 321; 14 B L, R 187, 22 W R C. R 56, 13 I. A 1, 13 Cal 21, 15 I A. 99, 16 Cal 717; 16 I A. 1, 12 Mad 142, 17 Bom 718, 8 Cal 617, 10 O L. R. 489, 23 Cal 262, 6 All 234, 5 Cal L R 36.

मातादीन बनाम गङ्गादीन 31 All 599 में माना गया कि सिर्फ दो हालतोंमें हक नहीं चला जाता, वह दोनों हालतें यह हैं—

(१) जब कि पुत्रोंके हक न बँचे गये हों, या

(२) जब कि पुत्र यह साबित करें कि बापने क़ैज़ों में कानूनी या बुरे कामोंके लिये लिया था और महाजन, खरीदार या दूसरा खरीदार

जांच करने हीसे यह मालूम कर सकता था कि वह कर्जा बे कानूनी था और बुरे कामोंके लिये ही लिया गया था, देखो—
जुहारमल बनाम एकनाथ 24 Bom. 342, 1 Bom L R, 839; 16 Mad. 99.

पुन उस कर्जेके वास्तविक (दरअसल कर्जा नहीं लिया गया यानी दस्तावेज़ किसी अन्य कारणसे लिखी गई थी या रुपया दिखलाकर फिर वापिस ले लिया गया इत्यादि) होने और न होनेका झगड़ा भी उठा सकते हैं, देखो—13 L. A. 1-18, 13 Cal 21.

(२) नीलामसे हक नहीं मारा गया—हालका एक मुकद्दमा देखो—
हनूमानदास रामदयाल बनाम बल्लभदास (1918) 20 Bom L R, 472. मुद्दाअलेह नं० ६ और ७ ने सन् १९०४ ई० में मुद्दाअलेह नं० ५ से कुछ रकम दिला पानेका दावा किया था जिसकी डिकरी उन्हें प्राप्त होगई किन्तु उस समय मुद्दाअलेह नं० ५ के एक लड़का ४ वर्षका था जो इस हालके मुकद्दमेमें मुद्दई है। उक्त डिकरीमें अदालतके चाज़ाबिता नीलामके द्वारा मुद्दाअलेह नं० ५ के दो मकान नीलाम होगये जिन्हें मुद्दाअलेह नं० १ से ४ ने खरीद किया। सन् १९१५ ई० में मुद्दाअलेह नं० ५ के लड़के ने दावा किया कि जो नीलाम मौरूसी मकानोंका हो चुका है उनमें आधा हिस्सा मेरा करार दिया जाय क्योंकि वह हिस्सा खरीदार मुद्दाअलेह नं० १ से ४ के पास नहीं गया और मालिकाना दखल दिलाया जाय। मुद्दाअलेह नं० १ से ४ ने यह उजुर किया कि अदालतके नीलामसे लड़केका हक खरीदारके पास चला गया अब वह दावा नहीं कर सकता अदालतने माना कि लड़केका हिस्सा अदालतके नीलामसे खरीदारके पास नहीं गया, लड़का उससे ले सकता है, मुद्दाअलेह की उजुरदारी ऐसे मामलेमें नहीं मानी जायगी जहां किसी कोपार्सनरने खरीदारके विरुद्ध दावा किया हो।

प्रिवी कौन्सिलका मुकद्दमा भी देखो जिसमें एक हिन्दू शामिल शरीक परिवारका बाप छत्रपति मिताक्षरालों के प्रभुत्वमें रहता था, बेनीमाधवने छत्रपतिपर नालिश करके सादे कर्जेकी डिकरी प्राप्त करली, छत्रपतिके पुत्रोंने बेनीमाधव पर दावा किया कि उनका हिस्सा डिकरीसे बरी कर दिया जाय किन्तु यह दावा अनायास डिस्मिस होगया। बेनीमाधवने कुलमौरूसी जाय-दाद नीलाम कराई और खुद खरीद लिया, नीलामकी मंजूरी अदालतने इन शब्दोंमें दी "Right. title and interest of the Judgment debtor" मद्दयूनका हक, स्वत्व, तथा अधिकार खरीदारको दिया गया, अपीलमें एक प्रश्न ज़रूरी माना गया कि अदालतके नीलामसे क्या चला गया? सबजजने यह माना था कि छत्रपतिका बिना बटा हुआ हिस्सा चला गया, हाईकोर्टने

यह माना कि सब जायदाद चली गई जिसपर कि छत्रपति इन्तकालका हक रखता था प्रिवी कौन्सिलमें खूब बढ़स होकर यह तय हुआ कि मुश्तरका हिन्दू खान्दानके बापपर जो डिकरी हो और उसमें बापका हक, स्वत्व, तथा अधिकार नीलामहो जाय तो यही समझा जायगा कि केवल बापकाही हिस्सा जो मौरूसी जायदादमें था जाता रहा दूसरेका नहीं, देखो—श्रीपतिसिंह दुगार बनाम महाराजा, सर पी०के० टगोर (1916) P C 19 Bom L R 290 और देखो दफा ४८८

पिताके खिलाफ डिकरी—महाजनको अधिकार है कि उस डिकरीकी तामीलमें, जो हिन्दू पिता द्वारा लिया गया हो तमाम संयुक्त खान्दानकी जायदादको मय पुत्रों के अधिकारके नीलाम कराले—दे सोडजा बनाम घामन राव 27 Bom L R 1451

स्त्री वारिस—परिमित अधिकारीकी स्वीकृति भावी वारिसोंके खिलाफ मियादसे बढ़ नहीं सकती—लक्ष्मी बनाम वेङ्कटराव 82 I O 1052, A I R 1925 Nag 207

क्लर्ज पिता द्वारा—जबकि किसी हिन्दू पिताके खिलाफ किसी रक्कमकी डिकरी प्राप्त हुई हो और उसकी तामीलमें खान्दानी जायदाद नीलाम कीगई हो, पुत्र उसे केवल और तहजीबी सावित करनेके बाद ही मंखूज करा सकते हैं, रञ्जीतसिंह बनाम रम्मानसिंह 87 I C 654, A. I. R 1925 All 781.

क्लर्ज पिता द्वारा—पुत्रोंकी जिम्मेदारी—पार्थसारथी अप्पाराव बनाम सुव्वाराव 84 I C. 276, A I R 1924 Mad 840.

दफा १०० रुपयेकी डिकरी

सिर्फ रुपयेके क्लर्जके बारेमें जो डिकरी बापपर हो उसके द्वारा बापकी जिन्दगीमें सब कोपारसनरी जायदाद नीलामकी जा सकती है, देखो—हरीराम बनाम विश्वनाथसिंह 22 All 408 यह मामला रेहनके क्लर्जका था जिसमें दावेकी रक्कम अनिश्चित थी, 16 I A. 1, 12 Mad 142, 20 Cal 328; 9 Cal 389, 12 Cal L R 494, 1 Bom 262, 5 Cal 855, 6 Cal. L R 473; 5 N W P. 89 मगर शर्त यह है कि वह क्लर्जा थे क्लानूनी न हो और बुरे कामोंकी गरज़से न लिया गया हो। खान्दानके कामोंके लिये लिया गया था या नहीं इस बातका कोई प्रश्न नहीं उठता। उक्त डिकरीके पाचन्द पुत्र भी होंगे चाहे पुत्र उस मुकद्दमेमें फरीक बनाये गये हों या न बनाये गये हों देखो—1 I. A 321, 14 B L R 187, 22 W R. C R 56-59; 9 Mad 343-345-349, 13 I. A. 1; 13 Cal 21, 6 I. A. 88; 5 Cal. 148-171, 5 Cal. L R. 226-238, 15 I A. 99, 15 Cal 717, 16 I.

A. 1; 12 Mad 142; 27 All 16, 25 All 57, 23 Mad. 292; 16 Mad. 99; 11 Mad. 64; 12 Mad 309; 9 Cal. 452, 12 O L. R 47, 36 Bom. 68, 13 Bom. L R. 1161, 28 All. 288.

लेकिन अगर पुत्र उस मुकद्दमेमें फरीक़ न बनाये गये हों तो वह किसी दूसरे मुकद्दमेमें जो उनपर हो उस ऋजैकी पाबन्दीपर अपत्ति कर सकते हैं, देखो—22 Mad 49, 4 Mad 320, 24 Bom 135, 11 Bom. 37, 27 All 16. या कानून ज़ाबता दीवानी ऐक्ट नं० ५ सन् १६०८ ई० आर्डर २१ रूल ५७ के अनुसार इजरा डिकरीमें उज्जदारी करें। उक्त रूल ५७ इस प्रकार है:—“अगर कोई जायदाद इजरा डिकरीसे कुर्क हुई हो मगर डिकरीदारके कसूरकी वजहसे अदालत इजरा दरख्वास्तकी निस्वत आगे कोई काररवाई न कर सके तो अदालतको लाजिम होगा कि इजराकी दरख्वास्त नामंजूर करे या उचित कार्रवाईके वास्ते आगेकी किसी तारीख तक मुलतवी रखे और इजराकी उक्त दरख्वास्तकी नामन्जुरीपर कुर्की रद्द हो जायगी” इस विषयमें फैसले भी देखो—शिवराम बनाम सखाराम 33 Bom. 39; 10 Bom. L. R. 39, 20 Bom. 385, 12 All. 209; 1 Mad. 358.

इलाहाबाद हाईकोर्टने दो मुकद्दमोंमें से एकमें यह कहा कि जब नीलाम न हुआ हो तो पुत्र उस डिकरीपर केवल इस कारण से ही आपत्ति कर सकते हैं कि वे उस मुकद्दमेमें फरीक़ नहीं बनाये गये थे, लेकिन दूसरे मुकद्दमेमें उसी हाईकोर्टने कहा कि पुत्रोंके फरीक़ बनाये जाने या न बनाये जानेमें कुछ भेद नहीं है, देखो—रामदयाल बनाम दुर्गासिंह 12 All. 209; 9 All. 142. करुण सिंह बनाम भूपसिंह (1904) 27 All. 16.

दफा १०१ बे क़ायदा नीलामसे पुत्रोंका हक़ रक्षित रहता है

जिसके पास थापने रेहन रखा हो उस आदमीने अगर क़ानून इन्तक़ाल जायदाद ऐक्ट नं० ४ सन् १८८२ ई० की दफा ६६ के विरुद्ध, ऋजैकी डिकरी में जायदाद नीलाम कराली हो या नीलाम दूसरी तरहसे बे क़ायदा हो तो पुत्रोंका हक़ नहीं जाता, देखो—22 Mad. 372.

दफा १०२ बापके मरनेके बाद इजराय डिकरी

बापके मरनेके बाद पुत्रोंके हाथमें जो कोपार्सनरी जायदाद हो उसके विरुद्ध डिकरीदार डिकरी इजरा करा सकता है—इस विषयमें ज़ाबता दीवानी ऐक्ट ५ सन् १६०८ ई० की दफा ५०-५२-५३ देखो। नीचे इन दफाओंका वर्णन किया गया है, देखो दफा ४८७.

किसी हिन्दू पिताके ख़िलाफ़ रेहननामेकी डिकरीकी तामील उस जायदादपर जो पुत्रोंके अधिकारमें ही हो सकती, किन्तु वे ऋजैको ग़ैर क़ानूनी या ग़ैर तहज़ीबी साबित कर सकते हैं। केवल यह साबित करना काफ़ी न होगा

कि मामले फुजूल खर्ची या असावधानीके साथ किया गया था और रकम उससे सस्ते सूदकी दरपर मिल सकती थी—टिकैत गायननाथ बनाम मल्हा जी वैद्य (1925) P H C C 160, 6 Pat L T 507, 90 I C 276, A I R 1925 Patna 588

दफा १०३ कानूनी प्रतिनिधि

इस विषयपर कानून जावता दीवानी एक्ट ५ सन् १९०८ ई० की दफायें ५०-५२-५३ इस प्रकार हैं—

दफा ५० (१) अगर वह आदमी जिसपर डिकरी हुई हो डिकरीकी तामील होनेसे पहले मर जाय तो डिकरीदारको अफ्तयार है कि उस आदमी के कानूनी प्रतिनिधि अर्थात् उसके क़ायम मुक़ामपर डिकरी जारी होनेकी दरखास्त, डिकरी देने वाली अदालतमें करे।

(२) अगर उस प्रतिनिधिके नाम डिकरी जारी कराई जाय तो उसकी जिम्मेदारी सिर्फ उतनीही होगी जितनी कि मरने वालेकी जायदाद उसके हाथमें आई हो और वह खर्च न कीगई हो। प्रतिनिधिकी जिम्मेदारी कितनी है यह मालूम करनेके लिये डिकरी इजरा करने वाली अदालतको अधिकार है कि अपनी मरजीसे या डिकरीदारकी दरखास्तपर उस प्रतिनिधिसे हिसाब के पेसे कागजात जवरदस्ती दाखिल कराये जो अदालतको मुनासिब मालूम हों।

दफा ५२ (१) मरने वालेका कानूनी प्रतिनिधि होनेकी हैसियतसे अगर किसी आदमी पर डिकरी हुई हो और वह डिकरी मरने वालेकी जायदादसे नक़द रुपया दिलानेके वास्ते हो तो इजरा डिकरी उस जायदादकी कुर्को और नीलामके जरियेसे हो सकती है।

(२) अगर ऐसी कोई जायदाद उस कानूनी प्रतिनिधिके हाथमें बाकी न रहे और वह अदालतके इतमीनानके लिये यह साधित न कर सके कि उसने मरने वालेकी जायदादको जो उसके कब्ज़ेमें आई उचित रीतिसे खर्च किया है तो उसपर उतनीही जायदादकी वावत डिकरी जारी हो सकती है जिसकी निस्वत वह पूर्वोक्त रीतिसे अदालतका इतमीनान न करा सका था और वह डिकरी उसपर उसी तरह जारी होगी कि मानो वह उसीकी ज्ञात खास पर हुई है।

दफा ५३-पूर्वोक्त दफा ५० और ५२ के मतलबोंके लिये, जो जायदाद किसी आदमीके घेरे या दूसरी श्रौलादके कब्ज़ेमें इस तरहपर आये कि उस जायदादपर हिन्दूओं के अनुसार मरने वालेके क़र्जेका बोझ हो तो समझा जायगा कि वह जायदाद मरने वालेकी वही जायदाद है जो उसके घेरे या दूसरी श्रौलादके कब्ज़ेमें उसके कानूनी प्रतिनिधिकी हैसियतसे आयी है।

इस विषय पर नज़ीर देखो—शङ्करनाथ पण्डित बनाम मदनमोहनदास 14 C. W. N. 298.

पहली जनवरी सन् १९०८ ई० के पहले जैसा कानून था उसके अनुसार पुत्र उस जायदादकी कुर्कीपर आपत्ति कर सकता था जो उसके बापकी जिन्दगीमें सादे कर्जेकी हुई हो, देखो—प्यारेलालसिंह बनाम कुञ्जीलाल 16 All 449; 11 All. 302; 28 All 51; 32 Mad. 429, 16 Mad. 99, 11 Mad. 413; 13 Mad 265, 5 Mad. 232, 6 C. W. N. 223, 28 Cal 517.

काली कृष्ण सरकार बनाम रघुनाथदेव (1903) 31 Cal 224. लेकिन जब बापके जीवनकालमें उस डिकरीकी इजरासे कुर्की न हुई हो (चाहे इजरा हो भी गयी हो), तो मद्रास और इलाहाबाद हाईकोर्टकी रायमें और बङ्गाल के भी कुछ फैसलोंके अनुसार पुत्र पर नये सिरेसे दावा करना होगा, देखो—इसी पैराकी नज़ीरें ।

बम्बई हाईकोर्ट और बङ्गाल हाईकोर्टके फुलबैचकी यह राय हुई कि पेसी डिकरी पुत्रोंके विरुद्ध जारीकी जा सकती है नये सिरेसे मुकद्दमेकी ज़रूरत नहीं है, देखो—28 Bom 383; 6 Bom. L. R. 344, 20 Bom. 385; 34 Cal. 642, 11 C. W. N. 593.

रेहनकी डिकरीका इजरा भी इसी तरह पर होगा, देखो—20 Cal. 895. अगर डिकरीका घोझ कोपार्लनरी जायदादपर हो तो बापके मरनेके बाद इजराकी कार्रवाई उसके पुत्रोंके विरुद्ध हो सकती है, देखो—7 Mad. 339, 4 Mad. 1.

दफा १०४ पुत्रोंका हक्क कब चला जाता है ?

बापके विरुद्ध जो डिकरी हुई हो उसके इजराके नीलामसे सिर्फ बाप का ही बिना बटा हुआ हक्क चला जाता है या सारे खान्दानका बिना बटा हुआ हक्क चला जाता है ? इस प्रश्नका फैसला इजराकी कार्रवाईपर निर्भर है । अदालत सिर्फ यह देखेगी कि वास्तवमें क्या बँचा गया और खरीदारने उसको क्या समझकर खरीदा, देखो—14 I. A. 84, 10 Mad. 241, 14 I. A. 77, 83, 14 Cal. 572, 31 I. A. 1, 27 Mad 131; 8 C. W. N. 180, 8 Cal. 898, 10 C. L. R. 505, 12 Bom 691. इस प्रश्नमें कानून और वास्तविक घटनायें दोनों मिली रहती हैं, देखो—नीचेके मुकद्दमोंमें माना गया है कि केवल बापका हक्क नीलामसे चला गया 4 I. A. 247, 3 Cal. 198, 1 C. L. R. 49, 14 I. A. 77; 14 Cal. 572, 11 I. A. 26, 10 Cal. 626; 9 All 672, 14 I. A. 84; 10 Mad. 241, 8 Bom. 489, 15 Bom. 87; 23 Cal. 262; 2 All. 800, 2 All. 899, 7 C. L. R. 218, 5 Cal. 425; 5 C. L. R. 112. अब देखिये नीचेके मुकद्दमोंमें यह माना

गया कि नीलामसे लड़कोंका हक भी चला जाता है 15 I A 99, 15 Cal. 717, 16 I A 1, 12 Mad 142, 17 I A 11, 17 Cal 584, 17 Bom. 718, 29 Mad 484, 11 Mad. 64, 11 Bom 42, 6 Bom. 530, देखो दफा ४८४-२

पिताका ऋज—पिताके खिलाफ डिकरीकी तामीलमें पुत्रका हिस्सा नीलाम किया जा सकता है—नारायण गनेश बनाम सगुनावाई गङ्गाधर 49 Bom 113, 85 I. C 181, A I R 1925 Bom. 193

पिता द्वारा हिवा या दानकी पुत्रपर पावन्दी—अवस्था—दान स्त्री या माताको—दान, पुत्रीको—अन्तर—मोव्वा सुब्बाराव बनाम मोव्वा आदम्मा 83 I C 72, A I. R 1925 Mad 68

नोट—खरीदारका यह कर्तव्य है कि कुर्को और नीलामके हुक्ममें या नीलामके सर्टीफिकेट (किशाला) में यह देखले कि उसमें जायदाद सम्बन्धी मद्दून का हक साफ साफ लिखा है या नहीं।

दफा १०५ बार सुवूत

बार सुवूतके विषयमें मतभेद है, प्रश्न यह है कि जायदादके नीलामसे जायदाद परसे बेटोंका भी हक चला जाना माना जावे या केवल बापका हक चला जाना माना जावे—14 All 191; 14 All 179, 12 All 99, 15 Bom 87 मनोहर बनाम बलवन्त (1901) 3 Bom L.R 97 माना गया है कि इस विषयमें बार सुवूत उस पक्षकारपर है जो नीलामका समर्थन करता हो, देखो—हज़ाहिरा बनाम माईजी मदन ईसवजी Bom. P J 1875 P 97.

दफा १०६ खरीदारका कर्तव्य

नीलामके खरीदारका केवल यह कर्तव्य है कि वह यह देखे कि डिकरी बापपर हुई है और जो जायदाद नीलाम की जाती है वह उस डिकरीके अनुसार नीलाम होना चाहिये, जब खरीदार इतना करले और ठीक मूल्य देकर नेकनीयतीसे खरीद ले तो पुत्रोंका यह अधिकार नहीं है कि पीछेसे उसमें हस्तक्षेप कर सकें और जायदादको खरीदारसे वापिस ले सकें, देखो—1 I A 321, 14 B L R 187, 22 W. R C R 56, 6 All 234, 15 I. A 99 15 Cal 317, 4 Mad 96, 2 Cal 213, 25 W R C R 421, 23 W R C R 260, 1 S W R C R 55

नानोमी वयुआसिन बनाम मदनमोहन (1885) 13 I A. 1-18, 13 Cal 21 36, 15 I. A 99, 15 Cal 370 इन मुकद्दमोंमें कहा गया कि अगर बापका ऋजा ऐसा था कि जिससे नीलाम जायज़ हो सकता था तो ऐसी सूरतमें बाप उस जायदादको चाहे स्वयं बेच देता या महाजन दावा

करके नीलाम करवाता । ऐसे मामलेमें पुत्र यदि कुछ आपत्ति करें तो वे यही कह सकते हैं कि नीलाम या इजराकी काररवाईमें वे फ़रीक़ नहीं थे इसलिये उन्हें अपने मुक़द्दमेमें बापके उस कर्ज़के जायज़ या नाजायज़ होनेका प्रश्न उठानेकी इजाज़त दी जाय, यदि उन्हें ऐसा हक़ मिले तो भी वे जब तक यह न साचित कर दें कि कर्ज़ा ऐसा नहीं था जिससे नीलाम जायज़ समझा जाय तब तक उन्हें कुछ लाभ नहीं होगा । जिस लिखतके अनुसार जायदाद ख़रीदारके क़ब्ज़ेमें गयी हो उससे अगर यह ठीक न मालूम होता हो कि सारी जायदादसे उस लिखतका सम्बन्ध है या केवल बापकी कोपार्सनरी जायदाद के हिस्सेसे तो ऐसे मामलेमें बेटोंका फ़रीक़ न बनाया जाना अवश्य ध्यान देने योग्य होगा लेकिन जब ख़रीदारने सारी जायदादका ख़ूब भाव ताब करके और ठीक दाम देकर नेकनीयतीसे जायदाद ख़रीद की हो तो ख़रीदार उसी बिनापर अपने हक़की रक्षा कर सकता है जिस बिनापर वह नीलाम जिसके इजराका विरोध पुत्रोंने किया हो जायज़ समझा जाता ।

दफा १०७ पुत्रोंपर डिकरी

बापकी जिन्दगीमें जब पुत्रोंको फ़रीक़ बनाकर उनपर डिकरी हो जाय तो उससे कोपार्सनरी जायदाद पाबन्द हो जाती है मगर शर्त यह है कि पुत्रों पर डिकरी तभी होगी जबकि बापने वह कर्ज़ा किसी बेक़ानूनी और बुरे कामों के लिये न लिया हो देखो—22 Mad. 49, 8 Cal. 517; 10 C. W.R. 489.

मतलब यह है कि जब बापके कर्ज़ेकी नालिशमें पुत्र भी फ़रीक़ बना दिये गये हों और उनके मुक़ाबिलेमें डिकरी हो जाय तो उस समय कुल मुश्तरका जायदाद पाबन्द हो जाती है फिर बेटोंको कोई मौक़ा उजुर करनेका बाक़ी नहीं रहता । जहाँपर कोपार्सनरी जायदाद डिकरीसे पाबन्द न हो वहाँ पर बाप अपनी ज़ात खाससे उस कर्ज़ेके चुकानेका पाबन्द माना गया है ।

दफा १०८ पुत्रोंपर बापके कर्ज़ेकी साधारण ज़िम्मेदारी

(१) बाप और दादाके कर्ज़े जिनका बोझ जायदादपर न पड़ा हो पुत्र और पौत्रको आवश्यक है कि वे कर्ज़े वह मुश्तरका जायदादसे चुका दें जिसमें कि उनकी हिस्सा भी शामिल है और जिस जायदादमें बाप और दादा हिस्सा रखते थे मगर शर्त यह है कि वे कर्ज़े बेक़ानूनी या बुरे कामोंके लिये न लिये गये हों देखो—1 I. A. 321, 14 B. L. R. 187, 22 W. R. C. R. 56, 5 Cal. 855, 6 C. L. R. 473; 27 Mad. 243, 11 Bom. H. C. 76; 17 Mad. 268, 4 Mad. 1; 9 Cal. 389, 12 C. L. R. 494, 5 Mad. 61; 6 Mad. 293, 9 I. A. 128, 6 Mad. 1; 29 Mad. 484.

(२) हर्जानेका दावा—गोपाल भट्ट अपने नाबालिग़ भतीजे गणेश और चिन्तामणिके साथ मुश्तरका रहता था उसने एक वसीयतके द्वारा मुश्तरका

खान्दानकी जायदादका ट्रस्टी काशीनाथको नियत किया। काशीनाथपर यह दावा किया गया कि उसकी बेहद बदनन्तजामीके सबसे जायदादको नुकसान पहुँचा है, (१४४०३=) ७ की डिकरी काशीनाथपर हुई इस डिकरीका रुपया वसूल करनेके लिये सताराकी अदालतमें डिकरी भेजी गयी। वहाँपर काशीनाथ और उसके लड़के हनुमन्त और नारायणके हक सहित मौरूसी जायदाद कुर्क की गई, हनुमन्त और नारायणने उज्र किया कि हमारा हिस्सा बरी कर दिया जाय। हाईकोर्टने कहा कि अदालत दीवानीके नियम भङ्ग करनेसे बाप पर जो डिकरी ट्रस्टीकी हैसियतसे हो उसका विचार हिन्दूओं के असद्व्यवहार और बे कानूनी क़र्ज़ोंके अनुसार नहीं किया जा सकता, इसलिये लड़के ऐसी डिकरीके पाबन्द हैं, देखो—हनुमन्त काशीनाथ जोशी बनाम गणेश अन्नाजी (1918) 21 Bom L. R. 435-448

जब पिता द्वारा पूर्वजोंका ऋण अदा करनेके लिये इन्तक़ाल किया जाय, तो उसकी पाबन्दी पुत्रोंपर होगी, चाहे पूर्वजोंके रेहननामेका कोई भाग, बतौर रेहननामेके ही तामीलके योग्य हो और पितापर व्यक्तिगत उसकी कोई जिम्मेदारी न हो—सत्यनारायन बनाम सत्यनारायन मूर्ति—(1926) M. W. N. 7, 92 I. C 85 (1), A. I. R 1926 Mad 428, 50 M. L. J. 144.

पिताके विरुद्ध डिकरी—तामीलके समस्त खान्दानी जायदादका मय पुत्रोंके अधिकारके नीलाम होना वे सोडजा बनाम वामनराव 91 I. C 984 (1), A. I. R 1926 Bom 117

हिन्दू पुत्रके खिलाफ, डिकरीका डिकरीदार यह अधिकार रखता है कि उसके मुश्तरका खान्दानकी जायदादके बंटे हुये हिस्सेको, जो पिताके क़ब्जेमें हो कुर्क और नीलाम करा सके, किन्तु यह अधिकार उसी सूरतमें है जब पुत्रको यह अधिकार प्राप्त हो कि वह पिताके जीवनकालमें ही बटवारा करा सकता है। पञ्जाबमें यह आम तरीक़ा है कि पुत्र इस प्रकार बटवारा नहीं करा सकता—गहरूराम बनाम ताराचन्द 89 I. C 176

दफा १०९ बापकी ज़िन्दगीमें पुत्र कहां तक ज़िम्मेदार हैं

बापके जीवनकालमें लड़के अपने बापके क़र्ज़ोंके लिये मुश्तरका जायदादके अपने हिस्से तक ज़िम्मेदार हैं और बापकी जायदाद जो उनके हाथमें आयी हो वह भी ज़िम्मेदार है अर्थात् बापने दुनियांसे सम्बन्ध छोड़कर सन्यास या साधुता अङ्गीकार करली हो या इतने दिनों तक लापता हो गया हो जिससे वह मरा हुआ समझा जा सकता हो और समझा भी जाना हो। इन दोनों सम्बन्धोंसे जो जायदाद बापके हिस्सेकी लड़कोंके पास आये वह

भी जिम्मेदार होगी। विष्णुस्मृतिमें कहा गया है कि बीस वर्ष तक लापता रहनेपर वह मरा हुआ माना जायगा, और देखो—कोलम्बु डाइजेस्ट Vol. 1, P. 266. और देखो कानून शहादत एक्ट नं० १ सन १८७२ ई० की दफा १०७-१०८ इस किताबकी दफा ४६४.

पुत्रपर पाबन्दी नहीं—पिता द्वारा किये हुये इन्तकालकी पाबन्दी, पिता के जीवनकालमें, उस सूरतमें जब कानूनी आवश्यकता न सावित हो पुत्रके अधिकारपर नहीं होती। जब पुत्र द्वारा नालिश कीगयी और कानूनी ज़रूरतकी शहादत केवल दस्तावेज़ और उस आदमीके ज़रिये ही प्राप्त हुई जिसके हकमें इन्तकाल किया गया था। तब हुआ कि कानूनी ज़रूरत नहीं सावित हुई—नागप्पा बनाम चादेप्पा 2 Mags. L. J. 284

दफा ११० जिन्दा है या मर गया

जब किसी मामलेमें ऐसा प्रश्न उठे कि अमुक आदमी (या स्त्री) मर गया या जीवित है और किस पक्षकारपर वार सुबूत है, इस विषयमें देखो कानून शहादत दूसरा एडिशन, छपा हुआ सन १९०२ ई० एक्ट नं० १ सन १८७२ ई० की दफा १०७ और १०८, उपरोक्त दफायें इस प्रकार हैं—

दफा १०७—‘जबकि यह प्रश्न उठे कि अमुक आदमी जीवित है या मर गया और यह सावित किया जाता हो कि वह तीस वर्षके अन्दर जीवित था तो वार सुबूत उस पक्षकार पर होगा जो उसका मर जाना बयान करता हो।’

दफा १०८—‘बशर्ते कि जब, यह प्रश्न उठे कि अमुक आदमी जीवित है या मर गया, और यह सावित हो कि उसके जीवित रहनेका समाचार अगर वह आदमी जीवित होता तो स्वभावतः जिन लोगोंके पास आ सकता था सात वर्ष तक नहीं आया, तो वार सुबूत उस पक्षकारपर होगा जो कहता हो कि वह जीवित है।’

दफा १११ पुत्रोंपर नालिश करनेकी मियाद

कानून मियाद एक्ट नं० ६ सन १९०८ ई० आर्टिकल १२० के अनुसार पुत्रोंपर बापके ऋजोंका दावा करनेके लिये छः (६) वर्षकी मियाद मानी गयी है और यह मियाद उस समयसे शुरू होगी जबकि महाजनको ऋजोंके दावा करनेका हक पैदा हुआ हो; देखो—महाराजसिंह बनाम बलवन्तसिंह 28 All. 508; 23 All. 206, 16 Mad. 99, 17 Mad. 422.

ध्यान रखना चाहिये कि जब बापको ऋजा देने वाले महाजनका हक पुत्रोंपर दावा करनेका बापकी जिन्दगीमें पैदा हो जाय तो बापके मर जानेसे

मियादमें कुछ भी फरक नहीं पड़ेगा, देखो—23 Mad. 292, 22 Mad 49, 16 Mad 99. उक्त क़ानून मियादका आर्टिकल इस प्रकार है:—

‘ऐसा दावा जिसके लिये इस क़ानूनमें कोई मियाद नियत नहीं की गई ६ छः वर्षकी मानी जायगी और यह मियाद उस घटकसे शुरू होगी जबकि नालिश करनेका हक़ पैदा हो जाय।’

नोट—क़ानून मियादमें यह १२० आर्टिकल सिर्फ़ उस वक्त काममें लाया जाता है जबकि किसी मुक़दमेंकी मियाद स्पष्ट रीतिसे उस क़ानूनमें न बतायी गया हो, जब अदालतका पूरे तौरसे इतमीनान हो जाय कि जिस मुक़दमेंमें यह आर्टिकल लागू किये जानेकी प्रार्थनाकी जाती है उस मुक़दमेंके बारेमें क़ानून मियादमें कोई निश्चित मियाद नहीं बतायी गई तब वह इसके अनुसार मियाद मान लगी इस आर्टिकलमें एक बारीक बात यह ध्यानमें रखने योग्य है कि इसके अनुसार मियाद उस वक्तसे शुरू होती है जबकि वादीको हक़ नालिश करनेको पैदा होजाय न कि विनाय मुत्तासमत (Cause of Action) पैदा होनेसे।

दफा ११२ क़र्ज़े जिनका बोझ जायदादपर नहीं पड़ता

बापके किये हुये सादे कंदाक़ट (मुआहिदा) चाहे वह ज़वानी या किसी लिखत द्वारा किये गये हों उनका बोझा मुश्तरका ख़ान्दानकी जायदाद पर नहीं पड़ता और न बापकी अलहदा पैदा की हुई जायदादमें पड़ता है अर्थात् ऐसे क़र्ज़ेसे दोनों क्रिस्मकी जायदाद कुर्क़ और नीलाम नहीं हो सकती और जबकि लड़का या कोई वारिस जिसे बापके या पूर्वजके मरनेपर जायदाद मिली हो उस जायदादका इन्तक़ाल करदे तो बापके क़र्ज़ेका डिकरीदार उस आदमीके विरुद्ध दावा नहीं कर सकता जिसके नाम इन्तक़ाल किया गया हो, मगर शर्त यह है कि जब वह आदमी जिसके नाम इन्तक़ाल किया गया है यह बात जानता हो कि क़र्ज़ेके मारनेके लिये ही यह इन्तक़ाल किया जाता है या यह जानता हो कि डिकरीदारका हक़ मारनेके लिये किया गया है तो ऐसी सूरतमें लड़कों और वारिसोंके विरुद्ध डिकरीदारका हक़ डिकरी वसूल करनेके लिये सिर्फ़ उनकी जातसे पैदा होगा, देखो—जबर्दस्तखा घनाम इन्द्रमन, आगरा हाईकोर्ट फुलबैंच रिपोर्ट 1903 P 71, 2 W R, C R 296, 9 Bom H C 116, 4 Mad. H C 84, 4 Cal 897, 4 C L R. 193, 11 I A. 164, 6 All 560.

दफा ११३ बापके क़र्ज़ेका बोझा पुत्रकी जायदादपर नहीं पड़ता

बापका क़र्ज़ा पुत्रकी अलहदा जायदादसे कदापि वसूल नहीं किया जा सकता और न पुत्रकी उस जायदादसे वसूल किया जा सकता है जो बापने नेकनीयतीसे-पुरस्कार (इनाम) में दी हो चाहे वह मुश्तरका जायदादका कोई हिस्सा भी हो, बापके क़र्ज़ेका डिकरीदार सिर्फ़ मुश्तरका ख़ान्दानकी

जायदादसे और उस जायदादसे जो बापके मरनेके पश्चात् पुत्रोंको मिली हो ऋज्जा वसूल कर सकता है, देखो—4 Mad 1; 4 Mad. 21-45, 8 Bom 220; 8 Bom. 309, 25 W. R. C. R. 202, 10 Bom. H. C. 361; 11 Bom. H. C. 76; 13 Bom. 653; 12 W. R. C. R. 41; 3 Mad. 42.

बापके ऋज्जेका डिकरीदार उस जायदादसे भी अपनी डिकरी वसूल नहीं कर सकता जो बाप और पुत्रोंके बीचमें नेकनीयतीसे बटवारा हो जाने पर पुत्रोंके हिस्सेमें आयी हो, देखो—बटवारेसे पहलेके ऋज्जेसे इसका सम्बन्ध नहीं होगा, 24 Mad 555.

कृष्णासामी बनाम रामसामी एय्यर 22 Mad. 519. में माना गया कि अगर बटवारा बापके ऋज्जेके मारनेकी नीयतसे किया गया हो तो डिकरीदार वसूल कर सकता है।

बङ्गाल स्कूल—बङ्गाल स्कूलमें बापकी जिन्दगीमें पुत्रोंका कोई हक्क मौरूसी जायदादमें नहीं होता इसलिये बापके उचित और अनुचित सब तरह के ऋज्जे जिनका दावा किया जा सकता हो मौरूसी जायदादसे वसूल किये जा सकते हैं और बापके मरनेपर उसकी छोड़ी हुई मौरूसी जायदाद और अलहदाकी जायदाद जो पुत्रोंके ऋज्जेमें आवे दोनों से यह ऋज्जा वसूल किया जा सकता है।

हक्रशिफाकी हुई जायदादपर लदे ऋज्जकी अदाईके लिये रेहननामा—परिवारके लिये कोई लाभ न प्रमाणित हुआ—पुत्रपर पाबन्दी नहीं है—भगवतीसिंह बनाम गुरुचरण दुवे 92 I. C. 332 (1); A. I. R 1925 All. 96

पुत्रके बरी करनेकी दशामें—एक नालिश, एक हिन्दू पिता द्वारा लिखे हुये प्रासिज़री नोटपर दायर कीगई। पुत्र भी बतौर मुद्दाअलेहके फ़रीक़ बनाये गये किन्तु बादको रिहा कर दिये गये। रकमकी एक डिकरी प्राप्त कीगई और उसकी तामीलमें खान्दानी जायदाद नीलाम कराई गई। अर्ज़ी तामील और नीलामकी सार्टीफ़िकेट दोनोंमें यह नोट लिखा था कि पुत्र रिहा कर दिये गये हैं—तय हुआ कि जो कुछ खरीदारको प्राप्त हुआ वह पिताका अधिकार था और यह वाक्या कि सार्टीफ़िकेट नीलाममें सर्वे नम्बर बिना यह बताये हुये, कि केवल पिताका अधिकार ही नीलामके योग्य है दर्ज किया गया है; विरोधजनक नहीं है—नादेश पाथार बनाम सुन्नु पाथार 23 L. W. 349; 94 I. C. 68. .

किसी हिन्दू पिता द्वारा किया हुआ रेहननामा, अपनी स्वयं उपाजित जायदादके बचानेके लिये, यानी उस जायदादको बचानेके लिये, जिसे उसने अपने चचाज़ाद भाईसे बतौर वारिस पाया है, ऐसा रेहननामा नहीं है, जो किसी पारिवारिक आवश्यकता या पूर्वजोंका ऋण चुकानेके लिये किया गया

समझा जाता हो, अतएव उसकी पाबन्दी उसके पुत्रों और प्रपौत्रों पर नहीं है। तद्यपि जब इस प्रकारके रेहननामेकी डिकरी हो जाय तो वे उसकी जिम्मेदारीसे तब तक नहीं बच सकते, जब तककि वे यह न साबित कर सकें, कि रेहननामा किसी और कानूनी या और तहजीवी अभिप्रायके लिये किया गया था—नन्दलाल बनाम उमराई 93 I. C 655, 3 O W N. 359, A. I. R. 1926 Oudh 321

कर्ज—पिता द्वारा रेहननामा—जातीय जिम्मेदारी—संयुक्त खान्दान की जायदाद—पुत्रोंका हक—यदि क़ायिले नीलाम है—मुसम्मात महराजी बनाम राघोमन 89 I C 476.

कर्ज और पिता द्वारा दुरुपयोग—किसी हिन्दू पिताने किसी दूसरे की ओरसे कर्ज लिया और बादको उसका दुरुपयोग किया। किसी दूसरे व्यक्तिने रकमकी अदाईके लिये रेहननामा लिख दिया और उसकी मृत्युके पश्चात् उसके पुत्रोंपर उस रेहननामेकी विनापर नालिश हुई। तब हुआ कि असली कर्जका लिया जाना क़ौजदारीका जुर्म न था, उसकी विनापर केवल कर्ज सम्बन्धी दीवानीके नियमोंका उल्लंघन था। कर्ज इस क्रिस्म का था, जिसके अदा करनेके लिये पुत्रोंपर धार्मिक (Pious) जिम्मेदारी थी। चूँकि कर्ज खान्दानके फायदेके लिये न लिया गया था इसलिये रकमकी डिकरी दी जा सकती है न कि रेहननामेकी—रामेश्वरसिंह बहादुर बनाम दुर्गामन्धर 90 I. C 454

दफा ११४ पैतृक ऋण देना जायदादही पर निर्भर नहीं है

हिन्दू धर्म शास्त्रानुसार अपने बाप, दादा, और परदादाके कर्जका अदा करना पुत्र, पौत्र, और प्रपौत्रका धार्मिक कर्तव्य कर्म माना गया है जिस तरह से कि अन्य धार्मिक कृत्योंके पूरा करनेकी जिम्मेदारी है उसी तरहपर पैतृक ऋणके चुका देनेकी मानी गयी है, देखो—याज्ञवल्क्य २-६२ और नारद १-३-४ कहते हैं—

ऋणलेख्यकृतन्देयं पुरुषस्त्रिभिरेव च

आधिस्तु भुज्यते तावद्यावत्तत्रप्रदीयते । याज्ञ०

क्रमादव्याहतं प्राप्तं पुत्रैर्यज्ञर्णमुद्धृतम्

दद्यः पैतामहं पौत्रास्तच्चतुर्थान्निवर्तते । नारद-वि०

याज्ञवल्क्य कहते हैं कि किसी लिखतके द्वारा जो कर्जा लिया गया हो वह तीन पीढ़ी तक चुकाया जायगा और जो कर्जा जायदाद रेहन करके लिया

गया हो तो जब तक वह चुकाया न जाय तब तक जायदाद धनीके पास रहेगी। नारद कहते हैं कि बापका ऋर्जा क्रमसे पुत्रादिकोंपर प्राप्त होता है यानी पुत्र यदि वह ऋर्जा न दे सकें तो पौत्र देवें और यदि वे भी न दे सकें तो प्रपौत्र देवें मगर चौथी पीढ़ीको वह ऋर्जा पाबन्द नहीं करता।

यह बात अभी हिन्दुओंमें बहुत कुछ प्रचलित है, क्योंकि जबकोई हिन्दू गया श्राद्ध करनेके लिये जाता है तो वह जानेसे पहिले अपने पैतृक ऋण चुका देता है। शास्त्रकार कहते हैं कि यदि वह पैतृक ऋण चुकाये बिना गया में श्राद्ध करे तो पितरोंकी मुक्ति नहीं हांती। अङ्गरेजी कानूनसे बढ़कर हिन्दू धर्म शास्त्रोंने पैतृक ऋण चुकानेकी आज्ञा दी है, अङ्गरेजी कानूनमें तो सिर्फ बाप और दादाके ऋर्जा चुकानेकी जिम्मेदारी पुत्र और पौत्रकी मुश्तरका जायदादके हिस्से तक मानी गई है। मगर धर्मशास्त्रोंमें इससे बहुत ज्यादा मानी गयी है उन्होंने बाप, दादा, और परदादाके कर्जेकी जिम्मेदारी जायदाद और उनकी सन्तानकी ज्ञात पर मानी है तथा यह उपदेश किया गया है कि बिना पैतृक ऋण चुकाये पितरोंकी मुक्ति नहीं होती और ऐसा करना पुत्र, पौत्र, और प्रपौत्रपर परमावश्यक धर्म है। इस विषयपर और भी देखो—डबल्यु मेकनाटन हिन्दूला 2 Vol. P. 284 कोलब्रुक डाइजेस्ट 1 Vol. P. 270, तथा Act No. 5 of 1881 की दफा 101-105.

दफा ११५ दूसरे हिस्सेदार जिम्मेदार नहीं होंगे

पुत्र और पौत्रके सिवाय मुश्तरका खान्दानके दूसरे कोपार्सनरोंपर कर्जा चुकानेकी जिम्मेदारी नहीं है जिन्हें सरवाइवरशिपके अनुसार हक्क प्राप्त होता हो, देखो—जबकि हिस्सा बँच दिया गया हो 3 Mad. 145. जहाँ पर कि न बट सकने वाली जायदाद हो 29 Mad. 453; 32 Mad 429, 30 Mad. 454.

यदि कोई नाजायज़ तौरसे किसीके मरनेपर उसकी जायदादपर ऋञ्जा दखल करले तो उस जायदादसे मृत पुरुषके ऋर्जे वसूल किये जा सकते हैं, देखो—3 Mad. 359; 7 Mad. 586, 4 Cal. 342, 3 O. L. R. 154; 4 Cal. 508, 35 Cal 276; 12 C. W. N. 237.

पड़ेसे मिली हुई ज़मीनमें, जिसपर ऋर्जेकी डिकरीकी इजरा नहीं हो सकती, उपरोक्त नियम कोई भी लागू नहीं होंगे, देखो—9 I. A 104, 6 Bom. 211. 7 Mad. 85; 10 Cal. 677; 15 I. A. 19, 15 Cal. 471; 15 Bom. 13; 25 Cal. 276, 12 C. W. N. 237.

दफा ११६ ऋर्जा न चुकानेमें धर्मशास्त्रका मत

देखो नारदस्मृति प्रथम विवादपद अध्याय ३ श्लोक ६-१०

कोटिशतेतुसंपूर्णे जायतेतस्यवेश्मनि
ऋणसंशोधनार्थाय दासो जन्मनि जन्मनि
तपस्वी वाग्निहोत्रीवा ऋणवान् मृत्यते यदि
तपश्चैवाग्निहोत्रं च तत्सर्वं धनिनां धनम्

नारद कहते हैं कि ऋण लिया हुआ और दान दिया हुआ न देनेसे सौ करोड़ तक बढ़ता है, सौ करोड़ पूरा होनेपर वह ऋण चुकानेके लिये धनीके घर अनेक जन्म तक दास होकर कर्जा लेने वाले या दान देने वालेको रहना पड़ता है। यदि तपस्वी अथवा अग्निहोत्री बिना ऋण चुकाये मर जाय तो तपस्वीके तप और अग्निहोत्रीके अग्निहोत्रका फल धनीको मिलता है।

नोट—‘दान दिया हुआ’ इससे मतलब यह है कि दान तो दिया मगर दानकी वस्तु दान लेने वाले को नहीं दी या उसे काम में नहीं लगाया जिसके लिये दान किया था।

बेकानूनी या बुरे कामोंके वास्ते बापके लिये हुए कर्जोंके उदाहरण

दफा ११७ बेकानूनी या बुरे कामोंके लिये बापके कर्जें

निम्नलिखित बापके कर्जोंके अदा करनेके लिये पुत्र मजबूर नहीं किये जा सकते और ऐसे कर्जोंकी डिकरी अदालतसे उनपर नहीं हो सकती। यह ध्यान रहे कि जिस प्रकारके कर्जें बापके लिये हुये पुत्रोंको मजबूर नहीं करते, वैसाही दादाके लिये हुये कर्जें पौत्रोंको मजबूर नहीं करते यानी बाप और दादाके कर्जोंमें कोई फरक नहीं है दोनों एकही तरहके माने जाते हैं।

(१) जो कर्जा शराब पीनेके लिये लिया गया हो।

(२) खेल, तमाशों, या जुवा खेलने आदिके कामोंके लिये या शर्त लगाने के लिए या ऐसे कामों में जो नुकसान हो गया हो उसके अदा करने के लिये।

(३) ऐसे इत्तदारसे जो बिना बदलावका हो अर्थात् बापने किसीको १००) देनेका बचन दिया मगर उसके बदलेमें कुछ नहीं लिया।

(४) कामेच्छा पूर्ण करनेके लिये या रंडीबाजी आदिके लिये ।

(५) ऐसे कामोंके लिये, जो काम किसी शुद्ध चरित्रको घृणित कर देने वाले हों, देखो—28 All. I. L. R. 508, All. W. N. (1906) 117; 3 A. L. J. 274, मेन हिन्दूला P. 378. कोल्लुकडाइजेस्ट Vol. 1 P. 247, 300, 305, 311.

(६) जो कर्जा बापने बुरे कामोंके लिये लिया हो उनके देनेका पुत्र जिम्मेदार नहीं है, देखो—3 Bom. L. R. 647; 23 Suth. 260, 25 Suth 421; 2 Cal. 213, 25 Suth. 311, 5 Cal. 148, 6 I. A. 88, 8 All. I. L. R. 231; 7 N. W. P. 110.

(७) मिताक्षरा और दायभाग दोनों स्कूलोंमें यह माना गया है कि जब बापके मरनेपर उसकी जायदाद पुत्रोंके हाथमें आ जावे और उस वक्त बापकी जायदादसे कर्जा वसूल करनेके लिये कोई ऐसा दावा करे कि मैंने पुत्रोंके बापके हाथ इतनी क्रीमतकी शराब बेची थी जिसका वह जिम्मेदार था तो ऐसा दावा खारिज हो जायगा, देखो—2 P. W. R. (1909), 24 P. R. (1909), 1 Indian Cases 13; P. L. R. 1908.

(८) एक मामलेमें बुरे कामोंके वास्ते लिये हुए बापके कर्जे दिलापाने का दावा पुत्रोंके विरुद्ध किया गया था उसमें कहा गया कि ऐसे कर्जोंके बारे में पुत्रोंकी जिम्मेदारी अनुचित जिम्मेदारी है इसलिये ऐसे कर्जोंका कोई लड़का जिम्मेदार नहीं है, देखो—S. C. 151. सिलेक्ट केस (1878) 8 No. 14; 1 C. P. L. R. 43.

(९) एक हिन्दू बापने बहैलियत अपने अज्ञान लड़केके वलीके, उसकी तरफसे यह दावा किया था कि दत्तक जायज़ करार दिया जावे। अदालतने दत्तक खारिज कर दिया और कहा कि दत्तक झूठा था तथा बापने जानबूझ कर ऐसा दावा किया है और यह भी हुक्म दिया कि गवर्नमेन्टका खर्चा जो इस मुकद्दमेमें पड़ा हो बाप (मुद्दई) अदा करे। इस मुकद्दमेमें खर्चा अदा करनेकी जो बात है वह जुरमानेके तौरपर है क्योंकि बापको दत्तकके झूठे होनेकी बात पहलेसे मालूम थी ऐसे खर्चोंके देनेके लिये पुत्र जिम्मेदार नहीं माने गये देखो—20 M. L. J. 89, 6 M. L. T. 308.

(१०) इस मुकद्दमेमें, खेतमें पानी जानेके रास्तेको बापने रोक दिया था यद्यपि यह काम बे कानूनी नहीं था फिर भी बेइन्साफ़ी (Wrongful) का ज़रूर था अदालतने उस आदमीकी नुक़सानकी डिकरी बापपर की जिसे पानी रोक देनेसे नुक़सान हुआ था। कहा गया कि पुत्र ऐसी जिम्मेदारीके जवाबदार नहीं हैं जो उनके बापने बेइन्साफ़ीसे किया। बापके मरनेके बाद

जब जायदाद पुत्रोंके हाथमें आयी तब उस डिकरीका असर नहीं रहेगा, देखो—32 B 348; 10 Bom L R. 297

(११) कोई कंदाफ्ट जो बापने किया हो उससे हिन्दूओं के अनुसार हमेशाकी जिम्मेदारी नहीं पैदा होती यानी वह कंदाफ्ट पुत्रोंको पाबन्द नहीं कर सकता पुत्र सिर्फ बापके कर्जके देनेके जिम्मेदार हैं । बापके किये हुए हर एक कंदाफ्टसे पुत्र पाबन्द नहीं हो जाते और जब बापने कोई ऐसा कंदाफ्ट किया हो जिससे हमेशाके लिए रुपया देनेकी जिम्मेदारी पैदा होती हो तो जब उसकी जायदाद उसके प्रपौत्रके हाथमें आ जावेगी तो उस कंदाफ्टका असर टूट जावेगा इसी तरहपर पुत्रोंके सम्बन्धमें भी लागू होगा, तथा पौत्रों से भी, देखो—6 Bom L R 642.

(१२) नीचेके मुकद्दमेमें यह सूत्र थी कि बाप खजाञ्ची था । उसने कुछ रुपया दयावाजीसे चुराया । अदालतने उस रुपयके वसूल करनेकी डिकरी बापपर करदी, माना गया कि पुत्र डिकरीके जिम्मेदार नहीं हैं और यही सूत्र उस समय भी होगी जब बापने कोई रुपया किसी अपराध करनेके लिये कर्ज लिया हो, देखो—27 M 71, 6 All 234, 24 Cal 672

(१३) बापने कुछ जायदाद चुराई और पीछे ईसाई होगया या दूसरे मज़हबमें चला गया पीछे अदालतने उतने रुपयेकी डिकरी बापपर की जितनी कीमतकी जायदाद उसने चुराई थी, डिकरीके इजगमें जब मुश्तरका जायदाद सब कुर्क हुई तब पुत्रोंने अलग दावा दायर किया कि डिकरी खारिज करदी जाय । अदालतने कहा कि बापने घुरे कामोंके लिये जो कर्ज लिया हो वह पुत्रोंसे नहीं दिलाया जा सकता इसलिये कुल मुश्तरका जायदाद कुर्की और नीलामके योग्य नहीं है, देखो—No 128 of 1879 Civil

(१४) ऐसे कर्ज जैसे बापने किसीके नेक चलन रहने या शांति बनाये रखनेके लिये ज़मानतकी हो (मुचलका आदि) उनके देनेके लिये पुत्र जिम्मेदार नहीं हैं, देखो—28 M 377. इस केसमें कहा गया है कि बाप और पुत्र शामिल रहते हों और बापके मरनेपर वह जायदाद पुत्रोंके हाथमें आजाय तो उस जायदादपरसे बापके ऐसे सब कर्जोंका बोझ हट जाता है जो बापने मुचलका आदिकी तरहपर किये हों ।

और तहजीवी कर्जके अन्दर किन किन बातोंका समावेश है, और गैर तहजीवी कर्ज किस प्रकार होता है—पिता द्वारा धनका दुरुपयोग—फौजदारीके जुर्मकी अदायगी, यदि आवश्यक हो—अपराधकी डिकरी—जगन्नाथ प्रसाद बनाम जुगुलकिशोर L. R 6 All. 518, 89 I. C. 492, 22 A. L. J. 882, A. I R. 1926 All 89

जब पिता द्वारा किये हुये रेहननामेकी डिकरी हो जाय, तो पुत्रोंके लिये यह काफ़ी नहीं है कि वह यही साबित करें कि रेहननामा आवश्यकता के लिये न था, बल्कि यह भी साबित करें, कि वह ग़ैर क़ानूनी और ग़ैर तहजीवी था—केदारनाथ बनाम शङ्करदयाल 94 I. C. 250.

ग़ैर तहजीवी ऋणमें क्या शामिल है—पिता द्वारा दुरुपयोगकी हुई रक़म ज़ाबता फौजदारीके अनुसार कैद—अपराधकी तादाद—जगन्नाथप्रसाद बनाम जुगुलकिशोर 48 All. 9, A. I. R. 1926 A. 89.

ग़ैर क़ानूनी और ग़ैर तहजीवी ऋज—प्रतिस्पर्द्धाके कारण नालिश करने पर हर्जाना—पुत्रोंपर इस प्रकारके ऋजकी अदाईकी जिम्मेदारीका विचार किया गया है, देखो—सुन्दरलाल बनाम रघुनन्दनप्रसाद 83 I. C. 413; A. I. R. 1924 P. 465.

पिता द्वारा रेहननामा हक़शिफ़ाकी हुई जायदादका ऋज चुकानेके लिये ख़ान्दानके लिये कोई फ़ायदा नहीं साबित हुआ—पुत्रोंपर पाबन्दी नहीं है—भगवतीसिंह बनाम गुरुचरन दुबे A I R. 1925 All 96.

पिता द्वारा रेहननामा—डिकरीकी तामीलपर नीलाम—पुत्रपर इस बातकी जिम्मेदारी है कि वह ऋजको ग़ैर तहजीवी साबित करे—विश्वनाथ राय बनाम जोधीराय A I. R. 1925 All. 120

बापके लिये हुए क़ानूनी ऋजोंके उदाहरण

दफ़ा ११८ बापके लिए हुए क़ानूनी ऋजें

जिन ऋजोंका ज़िकर नीचे किया गया है उसके लिये पुत्र और पौत्र पाबन्द होंगे:—

(१) बापने अपने बापके श्राद्ध करनेके लिये जो ऋज लिया हो, चाहे पुत्र बालिग़ या नाबालिग़ हों या कोई पौत्र जो अपने बापके मरनेपर पैदा हुआ हो सब उस ऋजके पाबन्द हैं, देखो—6 W. R. 34, 11 W. R. 52. मेकनाटन हिन्दूलों Vol. 2 Ch. 11 P. 296.

हिन्दूलों के अनुसार पौत्र अपने बापकी माता (दादी) की अन्तेष्टी क्रियाके खर्चके लिये जिम्मेदार नहीं माना गया, देखो—7 M. L. T. 263; 5 Indian Cases 55.

(२) मुश्तरका ख़ान्दानके लोगोंकी शादीके लिये जो छोटे हों, और चाप जो क़र्ज़ा अपने पुत्रोंके विवाहोंके लिये उचित लेवे मगर शर्त यह है कि मुश्तरका जायदादकी आमदनी विवाहके खर्चके लिये काफी न हो, देखो—(1910) M W N 649, 8 Indian Cases 195, 9 M L T 26, 20 M L J 855, 9 Bom L R 1366, 32 B 81, 6 Indian Cases 465, 32 All 575, 15 N. C C. R 159, 7 M. L T 384, 27 Mad 206

(३) बेटियोंकी शादीके लिये बापका क़र्ज़ा चाहे बाप ब्राह्मण हो या दूसरे किसी भी वर्णका हो क़ानूनी क़र्ज़ा माना गया है, देखो—8 Indian Cases 854, 32 T L R. 74, 1 O 289, 25 W. R 235, 3 I A. 72, 16 W. R 52, 7 Beng Sel R 513; 14 Mad 316, 26 M 505

8 M L J. 105 में कहा गया कि हिन्दू बापपर अपनी बेटियोंकी शादी करना क़ानूनी फ़र्ज नहीं है बल्कि सभ्यताका है और इसी तरहसे व्याही हुई बेटियोंकी परवरिश करना भी है। एक मामलेमें माताने अपनी बेटिका विवाह कर दिया पीछे उसके चापपर विवाहके खर्चा पानेका दावा किया अदालतने कहा कि बापपर धार्मिक फ़र्ज है कि वह बेटिका विवाह करे मगर क़ानूनी नहीं है, देखो—26 Mad. 505 यही बात मद्रासके हालके एक मुक़दमेमें मानी गयी, देखो—8 Indian Cases 854.

भाई—भाईपर क़ानूनी फ़र्ज है कि वह अपने शामिल शरीक मृत भाई की बेटिका विवाह करे। यदि वह इनकार करदे और बेटिकी विधवा माता किसी तरहसे उसका विवाह करदे पीछे वह विधवा माता अपने पतिके भाई पर उस विवाहके खर्च पानेका दावा कर सकती है जो कुछ कि उसकी बेटी के विवाहमें पड़ा हो, देखो—23 Mad 512, 16 W R 52, 6 C 36, 6 C. L R 429

ख़ान्दानकी इज़्ज़तको बचाये रखनेके लिये जो क़र्ज़ हो वह ऐसा है मानो विवाहके खर्चके लिये लिया गया है, देखो—No 63 of 1886 Civil

(५) जो क़र्ज़ा ख़ान्दानके लाभके लिये लेकर किसी व्यापारमें लगाया गया हो या व्यापार करनेके लिये लिया गया हो, देखो—No 67 of 1873 Civil

(६) किसी शराबी या नशेबाज़का क़र्ज़ा जबकि वह नशेकी हालतमें न हो और शान्त बुद्धि हो तथा उसने व्यापारके लिये या रक्षा करनेके लिये लिया हो देखो—No 44 of 1872 Civil.

(७) हिन्दू जिमीदारका क़र्ज़ा, जो व्यापारमें लगानेके लिये लिया गया हो, देखो—No. 77 of 1876 Civil, No 53 of 1869 Civil; No 11 of

1871 Civil, No. 77 of 1876 Civil, No. 98 of 1879 Civil, No. 78 of 1879 Civil, 87 P. R. 1887, 93 P. R. 1888, 152 P. R. 1888

(८) बापने अपनी और अपने नाबालिग पुत्रोंकी तरफ़से जिनकाकि वह बली था मुश्तरका जायदादकी किसी ज़मीनकी ज़मानतपर चौदह वर्षकी लिखत करदी, इसकी रजिस्ट्री नहीं हुई थी, माना गया कि ख़ान्दानके लाभ के लिये ऐसी लिखत जायज़ मानी जायगी, देखो—5 Indian Cases 762, 7 M. L. T. 92.

(९) मुश्तरका ख़ान्दानके बापको जब कोई रुपया किसी दूसरे आदमीके देनेके लिये मिला हो और वह उसे खर्च कर डाले, और उसने यह रुपया ख़ान्दान वालोंके लाभके लिये खर्च किया हो जिस ख़ान्दानमें बाप मेने-जरकी हैसियत रखता था तो यही माना जा सकेगा कि बापने दीवानी क़ानून के अनुसार विश्वासघात किया मगर फौजदारी क़ानूनके अनुसार नहीं, इस-लिये साथ रहने वाले उसके पुत्र ऐसे रुपयेके अदा करनेके जिम्मेदार हैं, पुत्रों के हिस्सेकी जायदाद जिम्मेदार होगी, देखो—31 Mad. 161, 17 M. L. J. 613, 3 M. L. T. 353, 31 Mad 472.

(१०) जो क़र्ज़ा बापने लिया हो उसकी जिम्मेदारी पुत्रोंपर है क्योंकि बाप पुत्रोंका एजेन्ट है पुत्रोंकी जिम्मेदारी उसी वक्त पैदा हो जाती है जबकि बापपर वह पैदा होती है और अगर बाप पीछे से कोई रक़म चुरे इरादेसे अनुचित खर्च करदे चाहे वह ऐसा करनेसे फौजदारी क़ानूनसे अपराधीकी हैसियतसे जिम्मेदार होगया हो तो भी पुत्र उसके देनेके पाबन्द हैं, देखो—19 M. L. J. 759.

(११) मिताक्षरालों के अनुसार पुत्र ऐसी डिकरीके पाबन्द माने गये हैं जो उनके बाप पर किसी हक़दारके वासलातकी बाक़ीकी हुई हो यानी यदि बापने किसी हक़दारकी जायदाद दबा ली हो और उसका मुनाफ़ा लिया हो, पीछे हक़दारके दावा करनेपर मुनाफ़ा वापिस करनेकी डिकरी बापपर हो जाय तो वह पुत्रोंके हिस्से जायदादसे वसूलकी जा सकेगी, देखो—5 C. L. J. 80, 11 C. W. N. 163.

(१२) गवर्नमेन्टकी मालगुज़ारी चुकानेके लिये जो क़र्ज़ा बापने लिया हो, देखो—1 W. R. 96. मेकनाटन हिन्दूला Vol. 2.P. 293

(१३) जो क़र्ज़ा बापने कुटुम्बके खर्चके लिये, अपनी आमदनीका जरिया ठीक करनेके लिये लिया हो देखो—2 B. 666

(१४) ख़ान्दानकी क़ानूनी ज़रूरतोंके लिये देखो इस किताबकी दफ़ा ४३०.

(१५) जब बापने किसीके साथ कोई इकरार ऐसा किया हो कि जिसके सबबसे दीवानी और फौजदारी जिम्मेदारी हो जाती हो यानी दीवानी

क़ानूनके अनुसार तो उस इक्तरारके पूरे करनेकी जिम्मेदारी पैदा होगई हो और फौजदारी क़ानूनके अनुसार वह इक्तरार अपराध समझा जा सकता हो, और बाप उस फौजदारी अपराधसे बचनेके लिये तीसरे आदमीसे प्रामेसरी नोट (रुक्का) लिखकर क़र्ज़ा लिया हो तो ऐसी सूरतमें पुत्र उस क़र्ज़ेके ज़िम्मेदार हैं, पुत्र ऐसा कहकर कि हमारे बापने फौजदारी अपराधकी धमकीके असरसे वह रुक्का लिखा था इसलिये वह नाजायज़ है अपना बचाव नहीं कर सकते देखो—28 All 718; 3 A L J 506, A W N 1906P 222

(१६) बापने किसीके क़र्ज़ा चुका देनेकी ज़मानत करली हो—इसमें मतभेद है—

बम्बई—बम्बई हाईकोर्टके अनुसार पुत्र अपने बापकी ज़मानतका क़र्ज़ा देनेके लिये मौरूसी जायदाद तक पाबन्द माना गया है। एक मामलेमें बापने अनाज देनेकी ज़मानतकी, अदालतने कहा कि बापके पास जो मौरूसी जायदाद थी वह कुल जिम्मेदार है और जब बापके मरनेपर वह जायदाद पुत्रों के हाथमें आवे तो उस जायदाद तक पुत्र भी ज़िम्मेदार होंगे, देखो—22 Bom 454 मगर पौत्र अपने दादाकी ज़मानतका पाबन्द नहीं होगा जब तक कि दादाने उस ज़मानतके बदलेमें कोई चीज़ न पाई हो 28 Bom 408 ट्रिवेलियन फेमिलीलों 308, ट्रिवेलियनका कहना है कि पुत्र और पौत्रमें कुछ फरक नहीं है।

इलाहाबाद—इलाहाबाद हाईकोर्टने, महाराजा आफ बनारस बनाम रामकुमार सिन्ध 26 All 611 वाले मुक़द्दमेमें कहा कि शामिल शरीक हिन्दू कुटुम्बमें किसी पट्टेका रुपया देनेकी ज़मानत यदि बापने की हो तो उस लिखतके अनुसार बापपर पूरी तौरसे जिम्मेदारी पैदा हो जानेपर पुत्र भी, अपने मौरूसी जायदादके हिस्से तक पाबन्द माने गये हैं।

मद्रास—अगर ऐसा मुक़द्दमा मद्रास हाईकोर्टमें हो तो बहा भी ऐसाही होगा, देखो—28 Mad 377, 11 Mad. 378

मध्य भारत—मध्य भारत और पञ्जाबमें भी बापकी ज़मानतके क़र्ज़ेमें पुत्र जिम्मेदार माने गये हैं, देखो—1 N L R 178; No. 60 of 1886 Civil

कलकत्ता—कलकत्ता हाईकोर्टको इस विषयमें अभी तक सन्देह है 4 M L J 429, 13 C W N 9 वाले मुक़द्दमेमें जर्जोंने कहा कि हम मद्रास, इलाहाबाद और बम्बई हाईकोर्टोंकी रायके विरुद्ध कोई सिद्धान्त निश्चित नहीं करना चाहते मगर हमारी राय यह है कि उक्त हाईकोर्टोंके फैसले, इस विषयके शास्त्रोंमें कहे हुये श्लोकोंके अर्थानुसार विचारने योग्य हैं। यह ऊपरका मुक़द्दमा रेहनका था इसमें बापने कहा था कि अगर महाजन रेहन

रखी हुई जायदादपर ऋण न पा सके या उसका रुपया न वसूल कर सके तो हमारे खान्दानकी अमुक जायदादसे वह ऋण हरजाना सहित वसूल किया जावे । ६ वर्षके बाद उस रेहन रखी हुई जायदादसे बेदखल होनेपर महाजन ने पुत्रोंपर बापके इकरारके अनुसार ऋण और हरजानेके वसूल करनेकी नालिश की परन्तु अदालतने उसकी डिकरी नहीं दी ।

पिता द्वारा रेहननामा--यदि किसी मुद्तरका खान्दानका मेनेजर किसी रेहननामे द्वारा जायदादपर ऋण करता है और यदि वह संयोगवश पिता है तो उसके पुत्रोंपर उस रेहननामेकी पान्दी होगी, यदि रेहननामेकी रकम पूर्व ऋण चुकानेके लिये सर्क की गई है । यह बात साधारण नियमके मातहत है कि पुत्र उस जिम्मेदारीसे उस वक्त न्यक्त हो सकते हैं जब वे यह साबित करें, कि पूर्व ऋण गैर तहजीवी या गैर कानूनी था ।

एक नालिशमें, जो मुद्ईने एक रकमकी वसूलीके लिये, जिसे कि प्रतिवादियोंके पिताने रेहननामेके द्वारा लिया था दायर किया था यह मालूम हुआ कि एक पूर्व रेहननामेके खिलाफ डिकरीमें जिसका कि पिता एक फरीक था, पीछेसे रेहनकी हुई जायदादका एक हिस्सा प्रतिवादियों द्वारा खरीदा गया था । तब हुआ कि मुद्ई प्रतिवादियों द्वारा इस प्रकार खरीदी हुई जायदाद को अपने रेहननामेकी बिनापर नीलाम नहीं करा सकता था—कन्हैयालाल बंनारस निरञ्जनलाल 23 A. L. J 52, L. R. 6 All. 247, 47 A. 351; A. I R. 1925. '

